

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: VK-3P/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6223200904
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6223200904.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou A. B. C. D. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. F., narodená XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: otec G. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X, H. F. a matka E. I., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A. X, XXX XX J., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. A. E. I., narodená XX.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletej E. F., narodenej XX.XX.XXXX zvýšeným výživným v sume 150,- Eur mesačne, a to vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc mesiacom máj 2023.

II. Zameškané výživné za mesiace máj 2023 až november 2023 na maloletú E. F. vo výške 792,40 Eur súd povolí u matke E. I. splatiť v splátkach po 30,- Eur mesačne spolu s bežným výživným až do jeho úplného vyrovnania pod následkom straty výhody mesačných splátok počnúc splatnosťou výživného na maloleté dieťa za mesiac december 2023.

III. Týmto sa mení výrok rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9P/69/2014-42 zo dňa 02.04.2015, právoplatný a vykonateľný dňa 14.05.2015 v časti o úprave výživného na maloletú E. F..

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa v podanom návrhu zo dňa 15.05.2023 žiadal zaviazať matku maloletého dieťaťa povinnosťou prispievať na výživu dieťaťa zvýšeným výživným v sume 200,-Eur mesačne.

2. Naposledy bolo o výžive dieťaťa rozhodované rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9P/69/2014-42 zo dňa 02.04.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 14.05.2015, ktorým rozsudkom bola maloletá E. zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletej dcéry minimálnym mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, so splatnosťou výživného vždy k 25-temu dňu v tom-ktorom mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Podaný návrh otec odôvodnil tým, že matka si svoju vyživovaciu povinnosť neplní, otcovi je poukazované náhradné výživné. Matka sa o maloletú dcéru nezaujíma, nie je s dcérou v žiadnom kontakte. Od posledného určenia výživného uplynulo 8 rokov, počas ktorých došlo k výraznému zvýšeniu výdavkov na maloleté dieťa, preto sa otec domáhal zvýšenia výživného zo sumy minimálneho výživného, na sumu 200,-Eur mesačne.

Otec uviedol, že pracuje ako živnostník (vykonáva stavebné práce), poberá daňový bonus na dieťa. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej I. F., ktorej na výživu prispieva sumou 100,-Eur mesačne.

Otec žije v spoločnej domácnosti s maloletou E. spolu s družkou F. D. v prenajatom dvojizbovom byte, za ktorý platí nájom 320,-Eur. Ako živnostník dosahuje zárobok približne 1.500,-Eur brutto.

Maloletá E. bola v čase podania návrhu (máj 2023) žiačkou X.ročníka K. L. M. N. F. H. H. F., s učebnými výsledkami na požadovanej úrovni. Otec sa podľa vlastného vyjadrenia o maloletú dcéru riadne stará, táto je zdravá, okrem vady očí, pre ktorú je maloletá vedená v špeciálnej oftalmologickej ambulancii v Banskej Bystrici. Otec tiež s dcérou navštevuje psychologičku pre mládež v B..

3. Matka vo vyjadrení zo dňa 14.06.2023 oznámila súdu, že s návrhom na určenie výživného pre plnoleté dieťa nesúhlasí. Uviedla, že je v 6.mesiaci tehotenstva, má malého dvojročného syna. Príjem matky pozostáva z rodičovského príspevku v sume 361,-Eur, z ktorého uhrádza poplatok za bývanie v sume 270,-Eur mesačne (byt, v ktorom matka býva, má poskytnutý na užívanie od strýka, ktorému tiež uhrádza výdavky za užívanie bytu). Ďalej matka uviedla, že uhrádza výdavky za elektrinu 88,-Eur, plyn 15,-Eur, televíziu 27,-Eur a lieky pre syna 10,-Eur. Matka navrhla zvýšenie výživného na sumu 90,-Eur mesačne, nakoľko vyššiu sumu podľa jej udania na výživu dcéry nedokáže zo svojho príjmu uhradiť. Matka ďalej predložila listinné dôkazy preukazujúce, že v súčasnej dobe už nie je liečená v psychiatrickej ambulancii (v minulosti matka liečená na depresiu). Tiež predložila ústrižky poštových poukážok ako dôkaz úhrady výživného na maloleté dieťa (suma 50,-Eur uhradená 03.03.2014, suma 250,-Eur uhradená 14.01.2012, suma 70,-Eur uhradená 03.07.2020, suma 50,-Eur uhradená 25.02.2014, suma 352,69 Eur uhradená dňa 03.03.2020 na účet súdneho exekútora) a Upovedomenie o začatí exekúcie sp. zn. EX 146/2016 (sp. zn. 53Er/2045/2016), z ktorého listinného dôkazu je zrejmé, že u súdneho exekútora JUDr. Ivety Tóthovej je vedená exekúcia na vymoženie výživného na maloleté dieťa E. F..

Vo vyjadrení zo dňa 29.11.2023 matka na základe výzvy súdu deklarovala príjem manžela predložením pracovnej zmluvy, zároveň doplnila informácie o svojich mesačných výdavkoch, a to doložením listinných dôkazov (rozpis zálohových platieb a ústrižky poštových poukážok) preukazujúcich úhradu zálohových platieb za užívanie bytu vo výške 116,88 Eur mesačne a 56,60 Eur mesačne (č. l. 77,78) potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2023 v sume 345,20 Eur o poberaní prídavku na dieťa za rok 2023 v sume 120,-Eur mesačne, dohoda o vykonaní práce zo dňa 03.11.2023 – príjem manžela matky, ktorý podľa predloženého listinného dôkazu má pravidelný mesačný príjem vo výške minimálnej mzdy + pohyblivá čiastka mzdy vo forme odmeny vo výške od 0,-Eur do 3,70 Eur za odpracovanú hodinu. Matka tiež predložila ústrižok poštovej poukážky preukazujúcej úhradu elektriny v sume 88,-Eur a UPC v sume 27,69 Eur. Uviedla, že potvrdenie o úhrade plynu v sume 19,-Eur mesačne nevie doložiť, nakoľko táto platba je uhrádzaná priamo z účtu strýka. Ďalej doplnila, že sa jej narodilo ďalšie maloleté dieťa, výdavky na plienky a mlieko činia 70,-Eur mesačne.

4. Kolízny opatrovník vykonal sociálne zisťovanie v domácnosti otca maloletého dieťaťa, o výsledku ktorého bola súdu dňa 05.12.2023 predložená správa. Podľa predloženej správy, otec maloletej G. F., narodený XX.XX. XXXX žije spoločne s maloletou E. F., priateľkou F. D., narodenou XX.XX. XXXX, ktorá je tehotná a jej maloletou dcérou O. P., narodenou XX.XX. XXXX, ktorú má matka zverenú do starostlivosti, v dvojizbovom byte, ktorý má rodina prenajatý. Byt je podľa slov pána G. F. vo vlastníctve pána Q. J., ktorý ho pánovi F. prenajíma. V byte sa nachádza chodba, kuchyňa, dve obytné miestnosti, samostatná kúpeľňa a toaleta. Byt je kompletne a vhodne zariadený.

Mal. E. F. má k dispozícii izbu spoločne s maloletou O. P.. V izbe sa nachádzajú dve jednolôžkové postele, dva písacie stoly, skrine na ošatenie, poličky na knihy, počítač a televízor. Druhú obytnú miestnosť využíva pán G. F. s priateľkou F. D. ako spálňu.

Mesačné náklady na bývanie sú 340,- Eur na nájomné, v ktorom sú započítané mesačné náklady na energiu, 25,- Eur na internet, 10,- Eur na televíziu, 200,- až 300,- Eur na stravu pre celú rodinu, 40,- Eur na úver na auto, 200,- Eur na úver pani D.. Q. G. F. mesačne uhrádza 100,- Eur výživné na maloletú dcéru I. F., narodenú XX.XX. XXXX, ktorá je zverená matke, pani H. F., narodenej XX.XX. XXXX. Okrem nákladov na bývanie otec G. F. v čase šetrenia uviedol pravidelné výdavky na svoj mobil, a to 20,- Eur mesačne a 50,- až 100,- Eur mesačne na pohonné hmoty a časté opravy motorového vozidla.

Otec maloletého dieťaťa počas šetrenia uviedol, že pracuje ako živnostník v oblasti stavebných prác. Jeho mesačný príjem v čistom je od 1.000,- do 1.200,- Eur. Okrem príjmu z pracovnej činnosti poberá prídavok na dieťa 60,- Eur mesačne, náhradné výživné na maloletú E. F. vo výške 28,- Eur mesačne a daňový bonus na dieťa ročne, a to vo výške 520,- Eur.

Priateľka pána F., pani F. D. nastúpila na materskú dovolenku, poberá materské 600,- Eur mesačne. Okrem toho mesačne poberá prídavok na dieťa 60,- Eur a výživné 100,- Eur na maloletú O. P..

Maloletá E. F. sa nachádza v starostlivosti pediatričky MUDr. Zity Lukáčovej. Maloletá má absolvované všetky preventívne prehliadky a povinné očkovania. Okrem ambulancie pediatričky navštevuje maloletá

E. očné ambulanciu v J. J., nakoľko má maloletá silné dioptrie a naplánovanú laserovú operáciu očí. Zároveň maloletá E. navštevuje ambulanciu klinickej psychologičky v B., podľa slov otca pre introvertnú osobnosť. Maloletá E. F. navštevuje deviaty ročník Základnej školy H. D. vo H. F., kde dosahuje dobrý prospech.

Otec maloletého dieťaťa uviedol mesačné náklady na maloletú E. nasledovne: 150,- Eur na stravu, 50,- Eur na ošatenie, 50,- Eur na obuv, 30,- Eur na drogériu, 10,- Eur na lieky, 10,- Eur na kredit na mobilný telefón, 30,- Eur dostáva maloletá E. vreckové. Okrem mesačných nákladov otec uviedol aj nepravidelné výdavky, a to kúpa okuliarov (rám a špeciálne obrusované sklá) raz ročne v sume 200,- Eur, cestovné výdavky 30,- Eur ročne –návšteva očnej ambulancie v Banskej Bystrici a cestovné 20,-Eur - návšteva ambulancie klinického psychológa v Lučenci každé dva až tri mesiace. Na začiatku školského roka potrebuje maloletá E. 40,- až 50,- Eur na písacie potreby a zošity, 100,- Eur na prezuvky, tenisky, úbor na telesnú výchovu a približne 100,- Eur na školské akcie, fotenie a poplatok ZRPŠ.

Podľa slov otca maloletého dieťaťa, matka maloletého dieťaťa, pani E. I., narodená XX.XX.XXXX s maloletou E. F. nie je v kontakte a neprejavuje o dcéru záujem.

5. Na pojednávaní dňa 08.12.2023 matka maloletého dieťaťa nebola osobne prítomná, doručenie predvolania mala vykázané dňa 13.11.2023. Svoju neprítomnosť na pojednávaní riadne ospravedlnila, odročenie pojednávania nepožadovala, súhlasila s prejednaním a rozhodnutím veci v jej neprítomnosti. Preto súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, prečítaním návrhu na zvýšenie výživného, rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9P/69/2014-42 zo dňa 02.04.2015, právoplatný a vykonateľný dňa 14.05.2015, osvedčenia o živnostenskom oprávnení, vyjadrenia matky zo dňa 14.06.2023 spolu s listinnými dôkazmi, vyjadrenia matky zo dňa 28.08.2023, vyjadrenia matky zo dňa 29.11.2023 spolu s listinnými dôkazmi, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 05.12.2023.

7. Otec na pojednávaní naďalej trval na podanom návrhu na zvýšenie výživného, nakoľko maloletá dcéra navštevuje 9.ročník, budúci rok chce ísť na strednú školu. Výdavky na maloletú sa zvýšili. Pokiaľ ide o matkou navrhnutú sumu výživného 90,-Eur mesačne, túto otec nepovažoval za dostatočnú. Pokiaľ ide o výdavky na okuliare a očné ambulanciu, otec poukázal na to, že všetky návštevy ambulancie ako aj potreba zmeny okuliarov sú zaznamenané a uložené v zdravotnom zázname maloletej, ktorý v prípade potreby bol otec ochotný poskytnúť na nahliadnutie. Ďalšia kontrola v očnej ambulancii je naplánovaná na január 2024, kedy bude mať otec k dispozícii aktuálnu úhradu okuliarov. Dcéra má v súčasnosti na jedno oko dioptrie mínus 11, na druhé mínus 12. Otec uviedol, že ak do dosiahnutia plnoletosti nepôjde na operáciu, hrozí jej úplná slepota. Preto otec pravidelne šetrí dcére na laserovú operáciu očí.

8. Kolízny opatrovník poukázal na tú skutočnosť, že otcovi je poukazované náhradné výživné vo výške minimálneho výživného, preto mal za to, že zvýšenie výživného je v záujme maloletého dieťaťa, zároveň videl priestor na zvýšenie výživného nakoľko matka t. č. poberá rodičovský príspevok resp. teraz po narodení dieťaťa minimálne materské. Výšku zvýšeného výživného však ponechal na rozhodnutí súdu.

9. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 78 ods. 1 až 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

14. V súlade s citovanými ustanoveniami zákona o rodine a CMP súd na základe skutočností zistených z podaného návrhu na zvýšenie výživného, listinných dôkazov predložených účastníkmi konania dospel k záveru, že návrh otca na zvýšenie výživného je dôvodný len čiastočne.

15. Naposledy bolo o výživnom na maloletú E. F. rozhodované rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9P/69/2014-42 zo dňa 02.04.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 14.05.2015, ktorým súd vo výroku I. zveril maloletú E. do osobnej starostlivosti otca a výrokom II. rozsudku uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletej E. minimálnym mesačným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona so splatnosťou výživného vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že matka učené minimálne výživné na maloleté dieťa neuhrádza riadne a včas, otcovi je poukazované náhradné výživné, výživné na maloleté dieťa je vymáhané exekučnou cestou u súdneho exekútora JUDr. Ivety Tóthovej (sp.zn EX 146/2016). Od poslednej úpravy výživného (14.05.2015) do rozhodnutia súdu, teda za 8 rokov matka preukázateľne uhradila na výživu maloletého dieťaťa len sumu 772,69 Eur, pričom pri úhrade minimálneho výživného mala na výživu maloletej dcéry uhradiť otcovi sumu v celkovej výške 2.753,22 Eur. Avšak ani sumu minimálneho výživného matka na výživu maloletej dcéry otcovi neuhrádzala, otec musel pristúpiť k vymáhaniu zameškaného výživného exekučnou cestou.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá E. je žiačkou 9.ročníka Základnej školy H. D. vo Veľkom Krtíši, v nasledujúcom školskom roku 2024/2025 si bude plniť povinnú školskú dochádzku štúdiom na strednej škole.

18. Pokiaľ ide o zmenu pomerov, ktorá je základom pre zmenu výšky výživného v zmysle § 78 zákona o rodine, má súd za to, že táto zmena nastáva prirodzeným rastom dieťaťa a zmenou jeho záujmov, ktoré sú iné u 5-ročného dieťaťa a iné u 14-ročného dieťaťa. V priebehu rokov došlo k značnému zvýšeniu životných nákladov (zvýšenie cien energií, potravín, PHM, atď.), zároveň u maloletého dieťaťa vo veku 5 rokov absentujú výdavky na voľnočasové aktivity, výdavky na krúžky, školské výlety, nákup školských pomôcok, pričom u dospievajúceho jedinca sú sociálne kontakty medzi rovesníkmi pri voľnočasových aktivitách bežné, tiež sa výrazne zvyšujú aj výdavky súvisiace s návštevou školy, čím dochádza aj v zvyšovaní výdavkov na vyživované dieťa. Preto mal súd za to, že k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, odôvodňujúcej podanie návrhu na zvýšenie výživného, došlo.

19. Otec mesačný príjem domácnosti vyčíslil v sume minimálne 1.000,-Eur ako mesačný príjem zo živnosti, 60,-Eur mesačne ako prídavok na dieťa a daňový bonus na dieťa 520,-Eur ročne (43,-Eur mesačne). Teda celkový príjem otca činí 1.103,-Eur. Spolu s otcom v spoločnej domácnosti žije aj jeho družka spolu s jej maloletou dcérou, príjem družky pozostáva z materskej v sume 600,-Eur (tento príjem sa zníži na rodičovský príspevok v sume 412,60 Eur), rodinných prídavkov na dve maloleté deti 120,-Eur (v decembri 2023 družka otca porodila maloleté dieťa, ktorého otcom je G. F.) a výživného na maloletú dcéru družky XXX,-XXX mesačne.

Otec vyčíslil mesačné výdavky na vedenie domácnosti ako aj výdavky na maloleté dieťa pri šetrení kolízneho opatrovníka v jeho domácnosti. Tieto výdavky boli rozdelené ako výdavky na vedenie

domácnosti, z ktorých na maloleté dieťa bola súdom určená len tá časť výdavkov, ktorá pripadá na jedného člena domácnosti zo štyroch. Ďalej boli určené výdavky vynakladané otcom výlučne na výživu a výchovu maloletej E., z ktorých boli určené výdavky mesačné a ročné, tieto boli následne prepočítané a do celkových výdavkov na maloleté dieťa bola zahrnutá len alikvotná časť pripadajúca na mesačný výdavok (ročný výdavok bol rozdelený číslom 12).

Medzi mesačné výdavky na vedenie domácnosti boli zahrnuté nasledujúce výdavky:

- nájom a úhrada energií 340,-Eur, z toho na maloleté dieťa pripadá suma 85,-Eur,
- internet 25,-Eur, z toho na maloleté dieťa pripadá suma 6,25,-Eur,
- televízia 10,-Eur, z toho na maloleté dieťa pripadá suma 2,50 Eur,
- pohonné hmoty 100,-Eur, z toho na maloleté dieťa pripadá suma 25,-Eur.

Medzi mesačné výdavky na maloleté dieťa boli zahrnuté nasledujúce výdavky:

- strava 100,-Eur (otec uviedol predmetný výdavok vo výške 150,-Eur, ktorá suma však bola podľa názoru súdu nezodpovedá bežným nákladom na výživu maloletého dieťaťa vo veku 14 rokov a otec vynaloženie výdavkov na stravu v sume 150,-Eur súdu nepreukázal)
- ošatenie a obuv 70,-Eur (otec uplatnil pri vyčíslení sumu 100,-Eur, avšak vynaloženie uvedenej sumy nepreukázal listinnými dôkazmi, preto bola určená suma zohľadňujúca sezónnosť predmetného výdavku ako aj vek dieťaťa 14 rokov, teda zabezpečenie nového oblečenia a obuvi v tomto období vývoja dieťaťa vyžaduje vynaloženie výdavkov zhruba každé tri mesiace, pričom je predpoklad, že vzhľadom na intenzitu rastu dieťaťa v tomto období nebude potrebné meniť veľkosť oblečenia a obuvi každú sezónu, teda výmena oblečenia a obuvi sa riadi skôr rozsahom jeho prirodzeného opotrebenia),
- voči výške uplatnených výdavkov na drogeriu, lieky, kredit a vreckové súd nemal námietky, keďže ide o bežne vynakladané výdavky a výška týchto výdavkov nebola neprimerane vysoká, preto súd akceptoval otcom uvedené výdavky na drogeriu v sume 30,-Eur, lieky 10,-Eur, kredit na mobil 10,-Eur a vreckové 30,-Eur.

Medzi ročné výdavky na maloleté dieťa boli zahrnuté nasledujúce výdavky:

- rám a sklá do okuliarov 200,-Eur, mesačný výdavok činí 17,-Eur, cestovné do J. J. 30,-Eur, mesačný výdavok činí 2,50 Eur (vynaloženie predmetného výdavku však otcom osobitne preukázané nebolo, preto nebol zahrnutý do celkových výdavkov maloletého dieťaťa; vynaloženie výdavku však bolo zahrnuté do rozpisu výdavkov, nakoľko súd mal za preukázané, že maloletá pravidelne navštevuje očnú ambulanciu z dôvodu vady zraku),
- cestovné do B. – návšteva klinického psychológa 20,-Eur raz za dva až tri mesiace, mesačný výdavok činí 6 až 10,-Eur (tiež súd predmetný výdavok nezahrnul do celkového súčtu výdavkov, nakoľko jeho vynaloženie nebolo listinne preukázané),
- voči výške uplatnených ročných výdavkov na školské potreby (zošity a písacie potreby), prezuvky, tenisky a úbor na telesnú výuku, fotenie, školské akcie, výlety a poplatky súd nemal námietky, keďže ide o bežne vynakladané výdavky a výška týchto výdavkov nebola neprimerane vysoká, preto súd akceptoval otcom uvedené výdavky na písacie potreby v sume 50,-Eur ročne (4,16 Eur mesačne), tenisky a úbor na telesnú 100,-Eur ročne (8,33 Eur mesačne), školské akcie, výlety, fotenie 100,-Eur ročne (8,33 Eur mesačne).

20. Výdavky na maloleté dieťa s poukazom na vyššie uvedené vyčíslenie činia spolu 420,-Eur, z ktorých za preukázateľne vynaložené súd považoval výdavky v celkovej výške 389,57 Eur mesačne. Zároveň súd poznamenáva, že ide o nevyhnutné mesačné výdavky maloletého dieťaťa, do ktorých nie sú započítané výdavky na tvorbu úspor na laserovú operáciu očí, ktorú musí maloletá E. absolvovať v dohľadnom čase, ani výdavky na voľnočasové aktivity, napr. výlety s otcom.

21. Matka maloletého dieťaťa vo vyjadrení rozpísala svoje príjmy ako aj výdavky, príjem manžela deklarovala predloženou pracovnou zmluvou.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že príjem matky pozostáva z rodičovského príspevku v sume 345,20 Eur a rodinných prídavkov na dve maloleté deti v sume 120,-Eur. Príjem manžela matky činí minimálne 568,97 Eur mesačne v čistom (minimálna mzda), do tohto príjmu súd nezahrnul nenárokovateľnú zložku mzdy, a to odmeny v sume od 0,-Eur do 3,70 Eur, keďže o ich vyplatení vzhľadom na dátum uzavretia pracovného pomeru súd nemal vedomosť. Teda príjem domácnosti matky činí 1.034,-Eur mesačne. Výdavky matky tak ako ich matka prezentovala činia okolo 800,- Eur. Medzi tieto výdavky ako preukázateľne vynaložené súd zahrnul výdavky na bývanie v sume 270,-Eur, elektrina 88,-Eur, plyn 15,-Eur, televízia (UPC) 27,69 Eur, lieky 10,-Eur, výdavky na plienky a mlieko pre novonarodené dieťa matky 70,-Eur. Medzi ďalšie výdavky matky, hoci ich vo vyjadrení neuviedla, súd zahrnul aj výdavky na stravu v sume 200,-Eur mesačne, nákup oblečenia pre dve maloleté deti v sume XXX,-XXX mesačne a cestovné cca 20,-Eur mesačne. Teda voľné finančné

prostriedky z celkového príjmu matky súd vyčíslil v sume 230,- Eur mesačne (pri tomto vyčíslení súd vychádzal z tej skutočnosti, že manžel matky sa väčšinovým podielom podieľa na úhrade výdavkov rodiny).

22. Súd poukazuje na ustanovenie § 75 ods. 1 veta prvá zákona o rodine, v zmysle ktorého pri určení výživného musí súd prihliadnuť na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. V nadväznosti na citované ustanovenie zákona o rodine má súd za to, že otec žiadal o určenie výživného vo výške 200,-Eur mesačne, ktorá suma síce zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, avšak podľa súdu nie je vo finančných možnostiach matky uhrádzať na výživu maloletého dieťaťa výživné otcom žiadanú sumu výživného.

23. Otec v priebehu konania preukázal reálne vynaloženie výdavkov na maloletú E. v celkovej výške 389,-Eur, na úhrade ktorých by sa každý z rodičov maloletej E. v súlade s § 62 ods. 2 zákona o rodine mal podieľať v 1, teda v rozsahu minimálne 194,50 Eur, čo síce je vo finančných možnostiach otca, keďže deklaroval mesačný príjem zo podnikania vo výške 1.000,-Eur, avšak je potrebné vziať do úvahy aj tú skutočnosť, že okrem vyživovacej povinnosti sa otec o maloletú E. aj osobne stará, a teda jej zabezpečuje všestrannú celodennú starostlivosť a opateru. Na druhej strane matka maloletého dieťaťa o maloletú E. nejaví žiadny záujem a neplní si ani svoju základnú vyživovaciu povinnosť určenú v minimálnom rozsahu podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine. Preto je v záujme maloletého dieťaťa, aby matke bolo určené výživné, ktorým je možné pokryť aspoň nevyhnutné výdavky vynaložené otcom na výživu a výchovu maloletého dieťaťa, zodpovedajúce odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa. Keďže matka neuhrádza dobrovoľne ani sumu minimálneho výživného, možno predpokladať, že nepristúpi ani k dobrovoľnej úhrade zvýšeného výživného a toto bude (tak ako doteraz) uhradené otcom ako náhradné výživné. Avšak aj za tohto predpokladu, vyplatením zvýšeného náhradného výživného dôjde na strane otca k zníženiu finančnej záťaže na úhradu výdavkov na maloleté dieťa.

24. Vykonaným dokazovaním s odvolaním sa na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v konaní bola preukázaná zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa odôvodňujúca zvýšenie výživného. Z preukázaného príjmu matky pozostávajúceho z rodičovského príspevku a rodinných výdavkov je síce zrejmé, že matka nemá dostatok finančných prostriedkov na úhradu výživného žiadaného otcom, avšak vzhľadom na tú skutočnosť, že matka sa absolútne žiadnym spôsobom nepodieľa na výchove a výžive maloletého dieťaťa a táto je výlučne zabezpečovaná len zo strany otca, súd mal za to, že je potrebné zaviazat' matku na úhradu výživného v takej sume, ktorá pokryje aspoň základné, nevyhnutné potreby maloletého dieťaťa, a to aj na úkor toho, že bude na úrovni maximálnych finančných možností povinného rodiča. Pri vyhodnotení v majetkových pomeroch matky (berúc do úvahy príjem manžela matky pri väčšinovej úhrade výdavkov domácnosti a jeho maloletých detí) súd zistil u matky voľné mesačné finančné prostriedky v celkovej sume 230,-Eur mesačne. Pri tomto vyčíslení súd vzal do úvahy celkový príjem domácnosti matky ako aj výdavky domácnosti (zohľadnil pri tom aj výdavkov, ktoré matka vo vyjadrení osobitne neuvádzala, avšak vzhľadom druh výdavkov – strava, ošatenie – sú preukázateľne vynakladané). Vzhľadom na vyššie uvedené súd na základe vyjadrení účastníkov konania a listinných dôkazov predložených účastníkmi v konaní navrhol zvýšenie výživného (vzhľadom na vyčíslené výdavky maloletého dieťaťa a preukázané majetkové pomery povinného rodiča) na sumu 150,- Eur mesačne, ktorú sumu súd považoval vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za primeranú sumu výživného, ktorú matka podľa názoru súdu ešte dokáže zo svojho príjmu uhradiť bez toho, aby bola neprimerane ohrozená vyživovacia povinnosť matky voči jej ďalším dvom maloletým deťom (na výžive ktorých sa podieľa spolu s matkou aj otec maloletých detí – manžel matky). Otec maloletého dieťaťa so sumou zvýšeného výživného napokon súhlasil. Žiadal však zvýšenie výživného späť ku dňu podania návrhu, t. j. k mesiacu máj 2023 v súlade s § 77 ods. 1 veta druhá zákona o rodine.

25. Na základe uvedeného súd preto zmenil rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9P/69/2014-42 zo dňa 02.04.2015, právoplatný a vykonateľný dňa 14.05.2015 v časti o úprave výživného na maloletú E. F. tak, že matke zvýšil vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa zo sumy minimálneho výživného na sumu 150,- Eur mesačne, so splatnosťou výživného k rukám otca vždy do 25. dňa každého mesiaca vopred s účinnosťou od mesiaca máj 2023.

26. Keďže matka v čase rozhodovania súdu mala určenú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu (v sume 36,80,-Eur mesačne) a súd určil zvýšenie výživného späť odo dňa podania návrhu na začatie konania, súd určil zameškané výživné za mesiace máj 2023 až november 2023 v sume 792,40 Eur

(suma určeného výživného 150,-Eur – určené minimálne výživné za rok 2023 v sume 36,80 Eur = 113,20 Eur x 7 mesiacov zameškaného výživného = 792,40 Eur), pričom úhradu zameškaného výživného súd povolil matke splatiť v splátkach po 30,- Eur mesačne spolu s bežným výživným až do jeho úplného vyrovnania pod následkom straty výhody mesačných splátok počnúc splatnosťou výživného na maloleté dieťa za mesiac december 2023. Vzhľadom na vyššie deklarovanú sumu voľných mesačných finančných prostriedkov matky súd vyššiu sumu splátok zameškaného výživného nemohol určiť, nakoľko by preukázateľne nebolo vo finančných možnostiach matky túto sumu uhrádzať.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline, cestou Okresného súdu Lučenec, R. I. XX, XXX XX B..

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.