

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010251
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010251.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 11. decembra 2023 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému A. B.

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. C., t. č. bytom C., F. G. B. XX/X,

je vinný, že

dňa 07.08.2022 v čase okolo 16.10 h v D., vo dvore rodinného domu na ul. H. B. XXX/XX fyzicky napadol poškodeného C. I. tak, že ho udrel jedenkrát pravou rukou zovretou v päšť a jedenkrát ľavou rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, následkom čoho tento spadol na zem, kde k nemu opäť pristúpil obžalovaný a opakovane, presne nezistený počet krát, ho udieral rukami zovretými v päšť do hlavy a oblasti tváre, až pokiaľ ho tam prítomný A. A. neodtiahol od poškodeného, pričom uvedeného sa dopustil taktiež za prítomnosti osôb J. J., A. K. a L. M., čím spôsobil poškodenému zranenia - pomliaždenie tváre s veľkým okolo-očnicovým podkožným krvným výronom pravého oka, pomliaždenie pravého oka s podspojkovým výronom krvi, tržnú ranu v pravom obočí dlhú 1,5 cm, tržnú ranu na pravom líci pod okom dlhú 2 cm, zlomeninu nosovej priehradky, zlomeninu vnútornej časti pravej očnice zasahujúcu až do vnútornej časti pravej čeľustnej prínosovej dutiny aj so zakrvácaním do tejto dutiny, ktoré si vyžiadali ošetrovanie a liečenie, počas ktorého bol po dobu 20 dní sťažený obvyklý spôsob jeho života,

teda

inému úmyselne ublížil na zdraví a dopustil sa fyzicky a verejne výtržnosti tým, že napadol iného,

tým spáchal

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a za to sa

odsudzuje

Podľa § 364 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraduje do ústavu na výkon trest so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, potom čo podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, podľa § 269 Tr. poriadku oboznámil rozsudok č.l. 155 -157, správu č.l. 162, výpis z evidencie priestupkov č.l. 165, register trestov č.l. 166-167, trestný rozkaz č.l. 178, odpor č.l. 187.

Podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom prokurátora a obžalovaného oboznámil znalecký posudok č.l. 101-115.

Na návrh prokurátora vypočul ku záverom znaleckého posudku obžalovaného. Tento uviedol, okrem iného, že je pravdou, že aj v súčasnej dobe sa ambulantne lieči u A. K.. Na otázku, ako často chodí na liečbu uviedol, že chodil raz mesačne, teraz chodí raz za dva mesiace. V súčasnej dobe alkohol nepožíva, pracuje, robí nočné smeny v sklade v Kauflande. Pracuje tam viac ako jeden rok.

Zo záverov znaleckého posudku A. K. č.10/2023 zo dňa 10.03.2023 na č.l. 101-115, okrem iného vyplýva, že obžalovaný trpí duševnou poruchou, syndrómom závislosti od alkoholu v 3. štádiu vývoja. Tiež trpí poruchou sexuálnej orientácie a to fetišizmom. Uvedená porucha v triezvom stave u obžalovaného tohto neovplyvnila v jeho schopnosti správne vnímať udalosti, zapamätať si ich a vypovedať o nich. V čase spáchania trestnej činnosti mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania, jeho rozpoznávaciu schopnosť nebola znížená, ovládacia schopnosť bola znížená približne o 1/3 z dôvodu alkoholického opitosti, ktorú si privodil sám a dobrovoľne. Zmysel trestného konania chápe. Jeho pobyt na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný, ak bude požívať alkoholické nápoje. Znalkyňa nenavrholo uloženie ochranného liečenia obžalovanému. Tento absolvoval počas výkonu trestu ústavnú psychiatrickú liečbu vrátane sexuologickej a protialkoholického, táto bola zmenená uznesením OS Prievidza č. 2Nt 112/2017 zo dňa 07.09.2021 na ochrannú liečbu ambulantnou formou. Navrhuje, napriek zlyhaniu v tejto liečbe, aby v liečbe pokračoval napriek tomu, že úplná abstinencia sa u obžalovaného nedá docieľiť.

Na č.l. 156-157 sa nachádza rozsudok OS Prievidza č. 3T 112/2017 zo dňa 12.09.2017, právoplatný dňa 12.09.2017, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. e) Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. f) Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 5 rokov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Taktiež mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku a naplnil tak všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a tiež prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, pretože inému úmyselne ublížil na zdraví a dopustil sa fyzicky a verejne výtržnosti tým, že napadol iného. Trestná činnosť obžalovaného je preukázaná jednak jeho vyhlásením na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, ktoré bolo prijaté, ale tiež dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a ktoré sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise. Tieto dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Preto súd uznal obžalovaného za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný, ako vyplýva z odpisu registra trestov bol doteraz 3 krát súdne trestaný, naposledy bol odsúdený vyššie konštatovaným rozsudkom OS Prievidza č. 3T 112/2017 zo dňa 12.09.2017. Z výkonu trestu v tejto veci bol podmienene prepustený uznesením OS Trnava č. 6Pp 224/2020 zo dňa 06.08.2021 so skúšobnou dobou 2 roky. Podľa výpisu z evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR do 17.03.2023 nebol postihnutý v priestupkovom konaní. Podľa správy z miesta trvalého pobytu neboli s obžalovaným riešené žiadne priestupky, neboli na neho sťažnosti od spoluobčanov.

Pri ukladaní trestu obžalovanému sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 3 Tr. zákona podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a existenciu jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov. Preto súd uložil obžalovanému, s prihliadnutím na § 41 ods. 1 Tr. zákona a § 38 ods. 2 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody 6 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť.

Nepodmienečný trest bol uložený preto, že trestná činnosť bola spáchaná obžalovaným v skúšobnej dobe podmieneného prepustenie z výkonu trestu vo veci OS Trnava č. 6 Pp 224/2020 zo dňa 06.08.2021. Takto uložený trest podľa názoru súdu dostatočne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a ide o trest primeraný z hľadiska všeobecnej prevencie pred páchaním obdobnej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.