

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 10C/66/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811204961  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2011:8811204961.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v právnej veci navrhovateľa: . N., T.. XX.XX.XXXX, H. G. Č.. XXX, B.. D. T. U., U..Č.. C. H. C. O.. I. Č.. XXXX, D. T. U., proti odporkyni: . N., T.. XX.XX.XXXX, U. H. G. Č.. XXX, B.. D. T. U. o výživné pre manžela takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporkyni domáhal platenia manželského výživného. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že od mája roku 2011 nežijú v spoločnej domácnosti a to z dôvodu, že manželka udržiava mimomanželský vzťah. Návrh podal z toho dôvodu, že žiada o dávku v hmotnej núdzi a chce si takto uplatniť svoj zákonný nárok na manželské výživné.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, podľa ust. §-u 129 ods. 1 OSP tak, že na pojednávaní konanom dňa 28.10.2011, samosudca oboznámil s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P 96/2011 a z uvedeného spisu samosudca oboznámil s obsahom predložených listín: rozsudok tunajšieho súdu č.k. 7P 96/2011-28 zo dňa 16.06.2011, správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 6.6.2011, správa Sociálnej poisťovne zo dňa 31.05.2011.

Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 7P 96/2011-28 zo dňa 16.06.2011 vyplýva, že mal. D. N., I.. M. N., deti navrhovateľa a odporkyne boli na základe schválenej dohody rodičov zverené do osobnej starostlivosti otca - navrhovateľa. I.. U. N. Z. mal. I. N., deti navrhovateľa a odporkyne boli na základe schválenej dohody rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky - odporkyne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 6.6.2011 vyplýva, že obaja účastníci konania, teda ako navrhovateľ, tak aj odporkyňa spoločne maloletými deťmi poberali dávky a príspevky v hmotnej núdzi do dňa 31.05.2011, spolu v sume 88,04 eur.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov n.T. zo dňa 31.05.2011 vyplýva, že navrhovateľ nie je poberateľom dávok z nemocenského poistenia, úrazových dávok a dávky v nezamestnanosti. Ústredím

Sociálnej poisťovne mu nie je vyplácaný žiadny dôchodok. Podľa údajov z informačného systému nie je evidovaný ako zamestnanec ani ako samostatne zárobkovo činná osoba. Odporkyňa nie je poberateľkou dávok z nemocenského poistenia, úrazových dávok a dávky v nezamestnanosti. Ústredím Sociálnej poisťovne jej nie je vyplácaný žiadny dôchodok. Podľa údajov z informačného systému nie je evidovaná ako zamestnanec ani ako samostatne zárobkovo činná osoba, je evidovaná ako FO starajúca sa o dieťa do 6 rokov.

Podľa § 71 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vychádzajúc z vyššie uvedených hmotnoprávných ustanovení, výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť. V konaní bolo preukázané, že účastníci konania, manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Z manželstva pochádzajú štyri maloleté deti, kde že I. D. N., mal. M. N., boli na základe schválenej dohody rodičov zverené do osobnej starostlivosti otca - navrhovateľa a mal. U. N. Z. mal. I. N. boli na základe schválenej dohody rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky - odporkyne.

Navrhovateľ je nezamestnaný, odporkyňa toho času evidovaná ako fyzická osoba starajúca sa o dieťa do 6 rokov. Jej príjmové pomery neumožňujú platiť výživné manželovi - navrhovateľovi. Životná úroveň navrhovateľa a odporkyne je v zásade rovnaká. Vzhľadom na uvedené súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

V zmysle ust. §-u 4 ods. 2 písm. e), Zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch, navrhovateľ v konaní o určenie výživného a jeho zvýšenie od súdneho poplatku oslobodený.

Odporkyňa bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, preto by mala právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Súd jej však náhradu trov konania nepriznal, pretože odporkyňa nežiadala náhradu trov konania a ani jej žiadne trovy konania nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.