

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723202343
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723202343.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou v právnej veci žalobcu: D.. K. X., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/X, Q., zastúpený Mgr. Michal Gubric, advokát, so sídlom Dolná 861/18, Banská Štiavnica, proti žalovanému: C. B. - G. T., Q. Q. A. X, Q., IČO: 40 503 615, o zaplatenie 2400,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2400,- Eur, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 2400,- Eur od 30.08.2023 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručou tunajšiemu súdu dňa 26.09.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 2400 Eur, úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 2400,- Eur od 30.08.2023 do zaplatenia a náhrady trov konania, a to titulom vrátenia zálohy, poskytnutej žalovanému na základe zmluvy o dielo.

2. Uznesením, č. k. 8C/43/2023-25 zo dňa 27.09.2023, súd vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe doručovanej spolu s týmto uznesením a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný bol zároveň poučený o možnosti rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie v zmysle § 273 CSP. Predmetné uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami boli doručené žalovanému do vlastných rúk dňa 02.10.2023. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadríť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť, uloženú mu vydaným uznesením, preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

5. Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 21.11.2023.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 631 Občiansky zákonník, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

9. Podľa § 644 Občiansky zákonník, Ak ide o zhotovenie veci na zákazku, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vec zhotovil, a povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi cenu za zhotovenie veci.

10. V danom prípade sa jednalo o rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, k čomu boli splnené zákonné podmienky, lebo žalovaný prevzal uznesenie č. k. 8C/43/2023-25 zo dňa 27.07.2023 do vlastných rúk, a to dňa 02.10.2023 a v lehote 15 dní sa k žalobe nevyjadril, žiadnym spôsobom ju nenamietal ani neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a nepripojil dôkazy. V zmysle ustanovenia § 273 CSP boli takto splnené všetky podmienky, ktoré zákon ukladá tak, aby mohol súd rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného. Preto súd nemá povinnosť obsiahlejšie odôvodňovať, z akého dôvodu rozhodol tak, ako rozhodol s odkazom na ustanovenie § 275 CSP a inak mal preukázaný právny nárok uplatnený žalobcom v celom rozsahu, ktorý bol jednoznačne listinnými dôkazmi zo strany žalobcu preukázaný, a preto súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výroku rozsudku.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. V zmysle § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. V konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto mu súd voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením.

Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel. Proti rozhodnutiu o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie (§ 357 písm. m) CSP) do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajší súd v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa podľa § 363 CSP popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.