

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 8C/21/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511200972  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligova  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2011:7511200972.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou Mgr. Angelikou Sopoligovou v právnej veci navrhovateľky: P. Ž., H.. M., A.. X.X.XXXX, S. W. W. Č.. X, XXX XX W. zastúpenou JUDr. Katarínou Habiňákovou, advokátkou, Štúrova 20, Košice proti odporcovi: L. Ž., A.. XX.X.XXXX, S. W. W. Č.. X, XXX XX W., prechodne P. A. M., L. Č.. XXX, E. L., zastúpenému JUDr. Slávkou Kováčovou, advokátkou, Štúrova č.20, Košice, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu Q. Ž., A.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, na čas po rozvode manželstva takto

### rozhodol:

Manželstvo L.S. Ž., A.. XX.X.XXXX Y. P. Ž., H.. M., A.. X.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX pred Obvodným úradom P. A. W., P. W., okres Košice - vidiek, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v W. vo zväzku VIII, ročník 1992 na strane 26 pod poradovým č. 2 r o z v á d z a.

Maloletá Q. Ž., A.. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej Q. sumou 105,- € mesačne, ktorú je povinný zasielať vždy do 15-teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred do rúk matky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Styk otca s maloletou Q. je neobmedzený podľa dohody rodičov.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Predmetom konania je rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu Q. Ž., A.. XX.X.XXXX.

Navrhovateľka podaným návrhom žiadala, aby súd rozviedol manželstvo s odporcom z dôvodu, že ich manželstvo je vážne narušené a trvalo rozvrátené, pričom neplní svoj spoločenský účel a nemožno od manželov očakávať jeho obnovenie.

Odporca s rozvodom manželstva súhlasil, taktiež súhlasil so zverením maloletej Q. do osobnej starostlivosti matky, nesúhlasil s navrhovanou výškou výživného a žiadal určiť výživné v sume 70,- €, čo zodpovedá jeho schopnostiam a možnostiam.

Kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva navrhoval maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného vo výške zodpovedajúcej jeho schopnostiam a možnostiam a to minimálne v určenej výške v PaNc konaní v sume 105,- € mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sobášneho listu, rodného listu maloletého dieťaťa, rozsudku Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 7.4.2011 č.k. 12P/38/2011-33 ako aj obsahom tohto spisového materiálu, taktiež listín obsiahnutých v tomto spise a keďže účastníci konania po poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p. ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemali, súd uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 25.4.1992 pred Obvodným úradom P. A. W., P. W., okres Košice - vidiek, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v W. vo zväzku VIII ročník 1992 na strane 26 pod poradovým číslom 2. Obaja manželia sú občanmi Slovenskej republiky, u oboch ide o manželstvo prvé a z manželstva pochádza maloletá Q. Ž., A.. XX.X.XXXX. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo v W. okres Košice - okolie.

Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že príčinou rozvratu ich manželstva boli nezhody prameniace z finančných problémov účastníkov konania, ktoré manželia riešili hypotekárnymi úvermi. Finančné nezhody zle vplývali na chod manželského spolužitia s tým, že asi pred 3 rokmi sa navrhovateľka začala liečiť na psychiatrii a túto situáciu sa snažila v roku 2010 riešiť aj návrhom na rozvod manželstva, ktorý navrhovateľka zobrala späť z dôvodu, že odporca chcel túto situáciu riešiť pokusom o samovraždu. Manželvia obnovili spoločnú domácnosť, ale len formálne z dôvodu, že navrhovateľka už k odporcovi nič necíti, intímne sa nestýkajú od roku 2010 a nemá záujem na obnovení manželského spolužitia. Navrhovateľka poprela mimomanželskú známosť tvrdenú zo strany odporcu.

Navrhovateľka je t.č. zamestnaná vo firme Labaš, s.r.o., Textilná 1, Košice a jej priemerný mesačný príjem by mal byť vo výške 380,- € brutto. Maloletá Q. t.č. končí 9. ročník základnej školy a podľa navrhovateľky na strednú školu bude dochádzať do Košíc, čím jej vzniknú zvýšené výdavky a z toho dôvodu, aj keď v PaNc konaní bolo určené výživné vo výške 105,- € na maloletú Q., s poukazom na budúce zvýšené výdavky navrhovala určiť výživné vo výške 130,- € mesačne.

Odporca súhlasil s rozvodom manželstva ako aj so zverením maloletej Q. do osobnej starostlivosti matky, nesúhlasil ale s príčinou rozvratu manželstva z dôvodu, že príčinou rozvratu manželstva je mimomanželská známosť navrhovateľky s poukazom na opisy sms správ. Odporca je zamestnaný v pobočke U.S. Steel Košice a jeho priemerný mesačný príjem je vo výške 580,- € mesačne. Odporca bol ochotný prispievať na výživu maloletej Q. v sume 70,- € s poukazom na jeho zvýšené výdavky prameniace z opustenia spoločnej domácnosti a to platenia podnájmu v sume 3.500,- Sk (116,17 €), benzínu vo výške 150,- €, dvoch splátok úveru vo výške 2.500,- Sk (82,98 €) a titulom bežného a dlžného výživného v sume 8.000,- Sk (265,55 €) spolu.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 7.4.2011 č.k. 12C/38/2011-33, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 7.4.2011 súd zveril maloletú X. Ž., A.. X.X.XXXX a Q. Ž., A.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že otca zaviazal prispievať na výživu maloletej X. sumou 105,- € mesačne, taktiež na výživu maloletej Q. v sume 105,- € mesačne. Súd zároveň rozhodol o dlžnom výživnom.

Podľa § 23 ods. 1,2,3 Zákona o rodine

(1) Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

(2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

(3) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania dlhodobo neplní ani jednu zo svojich základných spoločenských funkcií a keďže tu nie sú predpoklady k obnoveniu manželského spolužitia, nakoľko manželstvo neplní svoj spoločenský účel a je len formálne, súd v súlade s hore citovaným zákonným ustanovením manželstvo účastníkov konania rozviedol, pričom za príčinu rozvratu manželstva účastníkov konania súd označil dlhodobé finančné nezhody manželov, keďže mimomanželská známosť odporkyne v konaní preukázaná nebola.

Podľa § 24 ods. 1,2,3,4 Zákona o rodine

(1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

(2) Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

(3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

(4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 3,4,5 Zákona o rodine

3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd zveril maloletú Q. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a to v súlade s hore citovanými zákonnými ustanoveniami, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa a starostlivosť zo strany matky o maloleté dieťa je riadne zabezpečená.

S poukazom na možnosti, schopnosti a majetkové pomery účastníkov konania, berúc do úvahy aj posledné rozhodnutie súdu v PaNc konaní súd zaviazal otca na platenie výživného na maloletú Q. v sume 105,- € mesačne, nakoľko podľa zistenia súdu takto určené výživné zodpovedá jeho schopnostiam a možnostiam a taktiež terajším odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, nakoľko k zmene pomerov doposiaľ na strane maloletého dieťaťa ešte nedošlo.

Podľa § 25 ods. 1,2,3,4 Zákona o rodine

(1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

(4) Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Rodičia sa dohodli na úprave styku otca s maloletou Q., a preto súd v súlade s hore citovaným zákonným ustanovením túto dohodu rodičov poňal do výrokovej časti rozhodnutia o rozvode manželstva, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 144 O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p. a preto účastníci konania nemajú právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

**U p o z o r n e n i e :** Podľa § 27 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.