

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/181/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611203638  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2011:4611203638.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia a.s., 921 22 Piešťany, Teplická č. 7434/147, IČO 36234176 proti odporcovi: C. D., A.. XX.X.XXXX, bytom S., W. Č.. XXXX/XX, o zaplatenie 527,70 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 521,18 eura s 0,024 % úrokom z omeškania denne od 30.6.2009 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 6,52 eura a to všetko do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 31,50 a to do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinností odporcovi zaplatiť mu sumu 521,18 eura s prísl. tak, ako je to uvedené v návrhu a tiež zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 6,52 eura z dôvodu, že dňa 19.11.2008 uzatvoril s odporcom zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 408,25 eura. Odporca sa zaviazal uhradiť úver v 24 mesačných splátkach po 26,06 eura spolu 625,44 eura. Nakoľko odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, uložil mu v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami pokutu vo výške 6,52 eura. Odporcu vyzval k splateniu celého dlhu, avšak bezvýsledne.

Odporca sa na uvedenej adrese nezdržiava a preto potom, ako súd urobil šetrenia a nezistil adresu jeho pobytu, uznesením zo dňa 7.10.2011 č. k. 6C/181/2011 - 29 bolo rozhodnuté, že písomnosti určené odporcovi sa budú doručovať uložením v súdnom spise.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených dokladov a zistil tento skutkový stav:

Dňa 19.11.2008 uzatvoril navrhovateľ s odporcom úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 408,25 eura (12.299,-Sk) a to za účelom zakúpenia tovaru odporcom Notebooku ACER za predajnú cenu 680,44 eura (20.499,-Sk) s tým, že zaplatené v hotovosti bolo 272,19 eura (8.200,-Sk). Podľa zmluvy sa odporca zaviazal splácať úver po 26,06 eura (785,-Sk) v počte 34 splátok. Potom ako si odporca svoju povinnosť riadne splácať úver neplnil, listom zo dňa 29.6.2009 bol navrhovateľom vyzvaný k úhrade sumy 408,25 eura. Napriek výzve si odporca svoju povinnosť nesplnil.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 19.11.2008 uzatvoril odporca s navrhovateľom predmetnú úverovú zmluvu, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 408,25 eura, ktorý sa zaviazal odporca uhrádzať v 24-och mesačných splátkach po 26,06 eura, spolu tak mal uhradiť 625,44 eura. Keďže si túto povinnosť splnil iba čiastočne, zaviazal ho súd zaplatiť nedoplatok a to vo výške 521,18 eura. O úroku z omeškania rozhodol súd podľa § 517 OZ, ktorého výšku považoval za primeranú zhodne s ust. § 3 Nariadenia č. 87/1995 Z. z., keď ročne uvedený úrok predstavuje výšku 8,76 %. Rovnako súd vyhovel návrhu v časti zmluvnej pokuty vo výške 6,52 eura, ktorá je uplatnená v súlade s úverovou zmluvou a v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami navrhovateľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 31,50 eura.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.