

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/71/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711205159
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2011:7711205159.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu B., IČO: 36 816 337, zastúpený Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., ul. Žabotova 2/B, Bratislava, IČO: 36 866 881, proti žalovanej D., bytom E., o zaplatenie 1.417,51 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.417,51 EUR, ktorá pozostáva z úveru 996,- EUR, úroku za poskytnutie úveru vo výške 235,52 EUR, poistného vo výške 69,24 EUR a poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 116,75 EUR ku dňu 30.11.2010, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok v sume 85,- EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 235,74 EUR na účet právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou pôvodne doručenou súdu dňa 7.6.2010 pod č. 10C/159/2010 domáhal voči žalovanej v 1. rade D. ako aj žalovanému v 2. rade H. zaplatenia istiny 1.417,51 € s príslušenstvom titulom nesplatenia poskytnutého úveru. ako aj trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 27.10.2008 uzatvoril v zmysle bodu 1. Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“) so žalovanou v 1. rade Zmluvu o revolvingovom úvere č. 70216781 (ďalej len „Zmluva o úvere“). Týmto dňom zmluva nadobudla účinnosť, nakoľko zo strany žalovanej došlo k prijatiu návrhu Zmluvy o úvere, ktorý žalobca predložil žalovanej tak, že ho zaslal na adresu uvedenú žalovanou v žiadosti o uzavretie zmluvy. Návrh zmluvy a VOP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy obsahovali najmä údaje o výške úverového limitu, úrokovej sadzbe, poistnom, hodnotu RPMN 29 %. Žalobca si vyhradil právo na posúdenie podkladov, ktoré žalovaná predložila žalobcovi spolu s podpísaným návrhom zmluvy o úvere. Žalobca po posúdení predložených podkladov vyhodnotil podmienky pre poskytnutie úverového limitu a poskytol žalovanej úverový limit vo výške 1.056,95 EUR (ďalej len „ÚL“). Čerpanie ÚL sa uskutočnilo v súlade s bodom 3.1 VOP a to na základe žiadosti žalovanej poukázaním finančných prostriedkov na bankový účet určený žalovanou v zmluve o úvere.

Žalovaný v 2. rade bol spoludlžníkom žalovanej v 1. rade v Zmluve o revolvingovom úvere č. 70216781 a VOP a nadobudol tak záväzok spoločne a nerozdielne so žalovanou v 1. rade splatiť veriteľovi poskytnutý úver s príslušenstvom.

V Zmluve o úvere a VOP si žalobca a žalovaní 1,2 dohodli podmienky splácania ÚL, riadnych úrokov, poistného: výšku minimálnej mesačnej splátky určenej v úverovom účte a VOP, dátum splatnosti mesačnej splátky; najneskôr do 15.dňa v mesiaci, výšku úrokovej sadzby vo výške 2,14 % mesačne, výšku poistného za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,65 %, výšku RPMN 29 %.

Žalovaní 1. a 2. neplatili splátky riadne a včas, čím porušili ustanovenia zmluvy a VOP, preto žalobca dňa 1.12.2009 listom odstúpil od zmluvy o úvere v zmysle čl. 8 VOP.

V zmysle čl. 4.1 VOP, dlžník je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v súlade so zmluvou o úvere, predovšetkým je povinný platiť minimálne splátky úveru riadne a včas, inak môže veriteľ vyhlásiť úver za okamžite splatný v súlade s čl. 8.4 VOP.

V zmysle čl. 4.3 VOP, keďže zmluva o úvere je uzatvorená na dobu neurčitú a ide o revolvingový úver, ktorého čerpanie a splácanie závisí na dlžníkovi, nemožno presne vyčísliť počet splátok úveru ani dobu splácania úveru. V zmysle čl. 4.4. VOP, minimálna splátka úveru je splatná mesačne, každý kalendárny mesiac a to najneskôr do 15.dňa v mesiaci, za ktorý sa minimálna splátka úveru platí. Prvá minimálna splátka úveru je splatná do 15.dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu úveru klientom.

V zmysle čl. 5 VOP je žalovaný povinný platiť veriteľovi za poskytnutie úveru úrok zo sumy poskytnutého úveru, a to vždy podľa aktuálnej úrokovej sadzby veriteľa, ktorú stanovuje veriteľ. Úroková sadzba platná v čase ponuky uzatvorenia zmluvy o úvere je určená v zmluve o úvere a je zverejnená na internetovej stránke veriteľa. Úročenie úveru je denné a vykonáva sa od okamžiku prevedenia peňažných prostriedkov na účet klienta až do dňa splatenia úveru, a to podľa aktuálnej výšky čerpania úveru evidovanej na úverovom účte dlžníka. Podľa zmluvy o úvere, sa dlžník zaviazal nahradiť veriteľovi uhradené poistné za jeho poistenie, a to vo výške 0,65 % aktuálneho dlhu voči veriteľovi za každé poistné obdobie.

V zmysle čl. 7.2 VOP, v prípade omeškania dlžníka s úhradou minimálnej splátky úveru je veriteľ oprávnený žiadať a dlžník povinný uhradiť poplatok z omeškania a to vo výške 8 % z každej minimálnej splátky úveru, s ktorou sa ocitol dlžník v omeškaní viac ako 15 dní.

Žalovaní doposiaľ uhradili sumu 199,- EUR. Preto dňa 20.3.2010 im žalobca zaslal predžalobnú upomienku, na ktorú nereagovali.

Nakoľko žalovaní 1. a 2. žiadne ďalšie splátky neuhradili, ich dlh voči žalobcovi predstavuje celkovú vymáhanú sumu 1.417,51 EUR, ktorá pozostáva z úveru vo výške 996,- EUR, úroku za poskytnutie úveru vo výške 235,52 EUR, poistného vo výške 69,24 EUR a poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 116,75 EUR.

V priebehu konania vedeného pod č. 10C/159/2010 bolo zistené, že žalovaný v 2. rade zomrel, súd preto konanie voči nemu zastavil a ostatné nároky žalobcu vylúčil na samostatné konanie, ktoré je teraz vedené pod č. 10C/71/2011.

Vykonaným dokazovaním v tomto konaní, oboznámením sa s podstatným obsahom pripojeného spisu č. 10C/159/2010, s vyjadrením žalobcu zo dňa 13.6.2011 ako aj ďalšími predloženými listinnými dokladmi žalobcom (čl. 16, čl. 23 spisu), zistil tento skutkový stav:

Žalobca poskytol žalovaným úverový limit vo výške 1.056,95 EUR na základe uzavretej Zmluvy o revolvingovom úvere č. 702216781, dňa 27.10.2008 vo výške 995,82 EUR, dňa 18.2.2009 vo výške 61,13 EUR.. Žalovaní sa zaviazali podpisom zmluvy splácať tento ÚL minimálnymi mesačnými splátkami

vo výške 39,80 EUR najneskôr k 15.dňu v mesiaci v zmysle článku 4.1 VOP, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere.

V článku 4 bod 1 VOP je ustanovené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver v súlade so zmluvou o úvere, predovšetkým je povinný platiť minimálne splátky úveru riadne a včas, inak môže veriteľ v súlade s článkom 8.4 VOP vyhlásiť úver za okamžite splatný. V bode 3 tohto článku je tiež ustanovené, že nakoľko ide o revolvingový úver, zmluva o úvere je uzatvorená na dobu neurčitú a jeho čerpanie závisí na klientovi, preto nemožno presne vyčíslieť počet splátok úveru ani dobu jeho splácania. Avšak článok 1.3.8 VOP jasne ustanovuje, že minimálna splátka úveru je fixná minimálna suma určená veriteľom v nadväznosti na výšku úverového limitu, ktorú je dlžník povinný pravidelne mesačne v dobe jej splatnosti platiť veriteľovi ako splátku úveru. Dlžník je oprávnený kedykoľvek uhradiť splátku úveru prevyšujúcu minimálnu splátku, to ho však nezbaňuje povinnosti úhrady minimálnej splátky úveru, až kým nie je jeho dlh úplne splatný.

V zmysle výpisu z úverového účtu, žalovaná uhradila žalobcovi sumu v celkovej výške 199,- EUR a to: 11/2008 vo výške 39,80 €, 12/2008 vo výške 39,80 €, 01/2009 vo výške 39,80 €, 02/2009 vo výške 39,80 €, 05/2009 vo výške 39,80 €. Žiadnu ďalšiu minimálnu splátku už neuhradila. Keďže si riadne a včas neplnila svoje povinnosti, žalobca listom zo dňa 1.12.2009 odstúpil od zmluvy a poistenia a vyhlásil úver za predčasne splatný.

Podľa čl. 4.2 VOP, splátka úveru sa použije na úhradu úrokov z úveru, poplatkov súvisiacich s úverom, prípadných poplatkov súvisiacich s poistením, prípadných nákladov veriteľa súvisiacich s poskytnutím úveru a na úhradu istiny. Vzhľadom na uvedené je žalovaná tak povinná uhradiť žalobcovi úver vo výške 996,- EUR.

Čo sa týka platenia úrokov, táto povinnosť žalovaného je uvedená v článku 5.1 VOP, kde je ustanovené, že úver je úročený a klient sa zaväzuje okrem istiny zaplatiť veriteľovi úroky z úveru, teda odporca bol povinný žalobcovi uhrádzať za poskytnutie úveru úrok poskytnutého úveru - z aktuálnej dlžnej sumy. Úroková sadzba platná ku dňu podpisu zmluvy bola 2,14 % mesačne, výška RPMN sa určuje podľa článku 5.4 VOP a v čase podpisu zmluvy bola 29 %.

Čo sa týka poistenia úveru, toto poistenie nie je povinné, avšak klient toto poistenie neodmietol, keďže nevyznačil na vyhradenom mieste na zmluve, že ho odmieta, čím súhlasil s pristúpením k poisteniu. Vzhľadom na túto skutočnosť, že klient pristúpil aj na poistenie, bol preto povinný nahradiť žalobcovi poistné za jeho poistenie vo výške 0,65 % aktuálneho dlhu voči veriteľovi za každé poistené obdobie, o čom bol v zmluve o úvere upovedomený. Poistným obdobím bol kalendárny mesiac, v tomto prípade počnúc mesiacom november 2008.

Pokiaľ ide o poplatok z omeškania so splácaním úveru, žalovaná porušila svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, čím porušila jednu zo svojich zmluvných povinností, preto žalobcovi vzniklo právo žiadať sankciu v zmysle zmluvy a článku 7.1 VOP.

Podľa článku 7.2 VOP, v prípade omeškania žalovaného s úhradou minimálnej splátky úveru je žalobca oprávnený žiadať od žalovaného a žalovaný je povinný uhradiť poplatok za omeškanie vo výške 8 % z každej minimálnej splátky úveru, s ktorou sa žalovaný ocitol v omeškaní o viac ako 15 dní.

Na základe vyššie zistených skutočností, ako aj v súlade s VOP a úverovou zmluvou, dlžná suma, ktorú je žalovaná povinná uhradiť žalobcovi tak v zmysle výpisu z úverového účtu klienta k 30.11.2010 predstavuje sumu 1.417,51 EUR, ktorú žalobca požaduje zaplatiť. Uvedená suma pozostáva jednak z úveru vo výške 996,- EUR, úroku za poskytnutie úveru vo výške 235,52 EUR, poistného vo výške 69,24 EUR a poplatkov z omeškania so splácaním úveru vo výške 116,75 EUR.

Súd preto o nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Úspešnému žalobcovi v konaní priznal náhradu trov konania v celkovej výške 320,74 €, z toho sumu 85,- € titulom zaplateného súdneho poplatku a sumu 235,74 € titulom trov právneho zastúpenia v zmysle Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. (3 úkony právnej pomoci po 71,37 € v zmysle § 14 ods. 1 písm. a),c), vyhlášky + 3x režijný paušál po 7,21 € v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky, vrátane DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a o.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.