

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-4Csp/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202308
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2519202308.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Skubákovou v právnej veci sporu žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53255739, Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: W. D., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXX, o zaplatenie sumy 259,70 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 59,70 eur s úrokom z omeškania 107,89 eur a s úrokom z omeškania 8% ročne zo sumy 59,70 eur od 03.12.2019 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.
- II. Vo zvyšku sa konanie zastavuje.
- III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 23.9.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 259,70 eur, úroky z omeškania 8% ročne zo sumy 1 659,70 eur od 22.05.2018 do 29.06.2018

8% ročne zo sumy 1 559,70 eur od 30.06.2018 do 30.07.2018

8% ročne zo sumy 1 459,70 eur od 31.07.2018 do 21.09.2018

8% ročne zo sumy 1 359,70 eur od 22.09.2018 do 12.10.2018

8% ročne zo sumy 1 259,70 eur od 13.10.2018 do 31.10.2018

8% ročne zo sumy 1 159,70 eur od 01.11.2018 do 10.12.2018

8% ročne zo sumy 1 059,70 eur od 11.12.2018 do 18.01.2019

8% ročne zo sumy 959,70 eur od 19.01.2019 do 27.02.2019

8% ročne zo sumy 859,70 eur od 28.02.2019 do 20.03.2019

8% ročne zo sumy 759,70 eur od 21.03.2019 do 30.04.2019

8% ročne zo sumy 659,70 eur od 01.05.2019 do 04.06.2019

8% ročne zo sumy 459,70 eur od 05.06.2019 do 04.07.2019

8% ročne zo sumy 359,70 eur od 05.07.2019 do 15.08.2019

8% ročne zo sumy 259,70 eur od 16.08.2019 do zaplatenia.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 13.05.2008 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX/XXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky

splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 27.07.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do uplynutia výpovednej doby uvedenej v podaní. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2 075,84 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.659,70 eur, z riadneho úroku vo výške 222,35 eur, z úroku z omeškania vo výške 71,13 eur a z poplatkov vo výške 122,66 eur, v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady:

Dňa 29.06.2018 - 100,00 eur
Dňa 30.07.2018 - 100,00 eur
Dňa 21.09.2018 - 100,00 eur
Dňa 12.10.2018 - 100,00 eur
Dňa 31.10.2018 - 100,00 eur
Dňa 10.12.2018 - 100,00 eur
Dňa 18.01.2019 - 100,00 eur
Dňa 27.02.2019 - 100,00 eur
Dňa 20.03.2019 - 100,00 eur
Dňa 30.04.2019 - 100,00 eur
Dňa 04.06.2019 - 200,00 eur
Dňa 04.07.2019 - 100,00 eur
Dňa 15.08.2019 - 100,00 eur

Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 259,70 eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 259,70 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 416,14 eur, ktorá pozostáva z neuhradeného riadneho úroku vo výške 222,35 eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 71,13 eur a z neuhradených poplatkov vo výške 122,66 eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca si v tomto konaní uplatnil aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 22.05.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 4Csp/69/2019-71 dňa 19.11.2019. Uvedený platobný rozkaz bol zrušený uznesením č.k. 4Csp/69/2019-83 dňa 15.1.2020.

4. Žalovaný v odpore uviedol, že v rozpore s tvrdeniami žalobcu je skutočnosť, že odo dňa postúpenia pohľadávky uhradil len 1.400,- eur. On však dňa 30.09.2019 uhradil sumu vo výške 100,- eur a dňa 02.12.2019 sumu vo výške 100,- eur. Celkovo tak uhradil svoj záväzok voči žalobcovi titulom istiny, ktorý pôvodne predstavoval sumu 1.659,70 eur v rozsahu 1.600,- eur. Teda zo sumy uplatnenej žalobou v časti istiny vo výške 259,70 eur uhradil sumu vo výške 200,- eur. Na základe uvedenej skutočnosti preto považuje návrh žalobcu za čiastočne neoprávnený a žiada, aby súd na základe zrušeného platobného rozkazu návrh žalobcu v časti 200,- eur zamietol a zaviazal ho k náhrade trov konania v rozsahu 100 %, a to i s prihliadnutím na skutočnosť, že ako žalovaný podľa ústnej dohody so žalobcom svoj záväzok uhrádzal v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur. Preto v tomto prípade žalobca vedel a mohol očakávať, že i zostatok istiny bude riadne uhradený tak, ako svoj záväzok uhrádzal i pred podaním žaloby.

5. Podaním doručeným súdu dňa 31.1.2020 vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy istiny 200,- eur a úrokov z omeškania zo sumy 100,- eur od 1.10.2019 do zaplatenia a úrokov z omeškania zo sumy 100,- eur od 3.12.2019 do zaplatenia a naďalej sa domáhal už iba úhrady sumy 59,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške súhrnom 107,89 eur (vyčíslená výška úrokov z omeškania podľa žaloby a úroky z omeškania po čiastočnom späťvzati 8 % ročne zo sumy 259,70 od 16.08.2019 do 30.09.2019, 8 % ročne zo sumy 159,70 eur od 01.10.2019 do 02.12.2019) a 8 % ročne zo sumy 59,70 eur od 03.12.2019 do zaplatenia. V časti, v ktorej žalobca vzal žalobu čiastočne súd konanie v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP zastavil (výrok II. rozhodnutia).

6. Podaním doručeným súdu dňa 23.10.2020 žalobca vo veci doplnil, že dňa 10.05.2005 uzavrel pôvodný veriteľ a žalovaný Zmluvu o kontokorentnom úvere (ďalej ako „Zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie úverového rámca vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 eur) s premenlivou úrokovou sadzbu

12,15 % p.a. Veriteľ sa pri kontokorentnom úvere zaväzuje dlžníkovi poskytnúť úver takým spôsobom, že bude realizovať príkazy dlžníka na prevod alebo výbery finančných prostriedkov z účtu uvedeného v kontokorentnej zmluve aj v prípade, ak nebude existovať dlžníková pohľadávka z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jeho účtu alebo vkladom v hotovosti na tento účet, a to do výšky úverového rámca. Čerpanie úveru je dlžník oprávnený požadovať až do času konečnej splatnosti v rozsahu úverového rámca dohodnutého v zmluve o kontokorentnom úvere. Kontokorentný úver je možnosť prečerpať finančné prostriedky na vlastnom účte. Poskytujú ho banky pre svojich klientov ako doplnok k ich bežnému účtu. Pokiaľ má klient na účte prostriedky a s peniazmi aktívne manipuluje (platby, výbery, prevody) bude sa tento účet správať ako bežný bankový účet. Akonáhle však na účte dôjde k vyčerpaniu vlastných prostriedkov, sprístupní sa mu možnosť peniaze vyberať aj naďalej. Všetky pohyby, ktoré po vyčerpaní vlastných prostriedkov na účte uskutoční, sa stávajú predmetom kontokorentného úveru. Povolené prečerpanie na účte sa môže opakovať, čiže keď predchádzajúcu „pôžičku“ splatí, t. j. navýši stav svojho bežného účtu o čiastku, ktorá bola požičaná a o sumu úrokov a môže často z princípu revolvingu znovu využiť čerpanie prostriedkov do mínusu. V predmetnom prípade teda nebola dohodnutá pravidelná mesačná splátka a nie je teda možné určiť, ktorou sa dostal žalovaný do omeškania. Dňa 21.05.2018 postúpil pôvodný veriteľ na žalobcu pohľadávku zo Zmluvy v celkovej výške 2.075,84 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 1.659,70 eur, z poplatkov vo výške 122,66 eur, riadneho úroku vo výške 222,35 eur, úroku z omeškania zmluvného v sume 14,41 eur a úroku z omeškania v sume 56,72 eur. Súčet debetných operácií na účte žalovaného (ktoré žalobca podrobne špecifikoval v podaní), vrátane debetného zostatku, predstavuje sumu vo výške 137.534,37 eur. Súčet kreditných operácií na účte žalovaného predstavuje sumu vo výške 135.515,25 eur (ktoré žalobca podrobne špecifikoval v podaní). Rozdiel debetných a kreditných operácií na účte žalovaného ku dňu vypovedania zmluvy/ vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlžného zostatku - to je ku dňu 12.10.2017, predstavuje sumu vo výške 2.019,12 eur (v platobnej histórii evidované ako „Presun pohľadávky do úveru“) a v zmysle započítania vykonaných úhrad pozostáva z istiny vo výške 1.659,70 eur, z poplatkov vo výške 122,66 eur, riadneho úroku vo výške 222,35 eur a úroku z omeškania zmluvného v sume 14,41 eur. Podaním doručeným súdu dňa 28.9.2023 oznámil žalobca, že od platby zo dňa 2.12.2019 neeviduje od žalovaného žiadnu platbu na úhradu pohľadávky.

7. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 8. decembra 2023, pričom sa vo veci oboznámil s do spisu doloženými listinnými dôkazmi (ktoré boli riadne doručené a neboli spochybnené), keď pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí súhlasili s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil, o odročenie nežiadal, pričom zistil nasledujúci skutkový stav.

8. Predchodca žalobcu viedol pre žalovaného účet a poskytol žalovanému na základe Zmluvy o kontokorentnom úvere uzatvorenej dňa 10.5.2005 spotrebiteľský úver v podobe povoleného prečerpania k bežnému účtu žalovaného s úverovým limitom 50.000,- Sk a úrokovou sadzbou 12,15% ročne (Zmluva č.l. 16). V konaní nebolo sporným, že žalovaný úver riadne nesplácal a predchodca žalobcu Zmluvu vypovedal v dvojmesačnej výpovednej lehote a súčasne vyhlásil mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania ku dňu uplynutia výpovednej doby, a to ku dňu 12.10.2017 (výpoveď zmluvy zo dňa 20.7.2017). Taktiež nebolo sporným, že žalovaný pohľadávku predchodcu žalobcu ani po zosplatnení úveru celú neuhradil, keď do začatia konania uhradil sumu 1.400,- eur a po jeho začatí sumu 200,- eur. Pohľadávka žalobcu predstavuje neuhradený rozdiel medzi kreditnými a debetnými operáciami na účte žalovaného. Žalobca sa v konaní domáhal úhrady dlžnej istiny. Pohľadávka predchodcu žalobcu bola zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.5.2018 postúpená na aktuálneho žalobcu (Zmluva č.l. 9-14, s prílohou č.l. 15, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 55), a to po predchádzajúcej výzve predchodcu žalobcu na úhradu dlžnej pohľadávky (výzva zo dňa 23.1.2018 č.l. 54).

9. Súd prejednanú vec posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov.

10. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku (ďalej "CSP"), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej „ZoSÚ“), tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 2 písm. b) ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Právny vzťah založený predmetnou Zmluvou je právnym vzťahom založeným zmluvou o spotrebiteľskom úvere a je nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. OZ a zákona č. 129/2010 Z.z.). Súd tak zmluvu posúdil podľa ustanovení ZoSÚ a Občianskeho zákonníka.

12. Po oboznámení sa listinami doloženými do spisu stranami a po posúdení tvrdení strán, dospel súd k záveru, že nárok žalobcu (ako právneho nástupcu pôvodného veriteľa) je dôvodný a oprávnený, keď žalovaný a predchodca žalobcu uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v podobe povoleného prečerpania k bežnému účtu žalovaného, ktoré žalovaný nesporne neuhradil, pričom ku dňu začatia konania zostala nesporne neuhradenou suma istiny 259,70 eur. Žalovaný podľa nesporného tvrdenia žalobcu nehradil splátky úveru riadne a včas, z ktorého dôvodu predchodca žalobcu listom zo dňa 20.7.2017 úver predčasne zosplatnil. Žalovaný samotný nárok žalobcu nesporeoval, bránil sa tvrdením, že uhradil i sumy 2 x 100,- eur, čo však žalobca nesporeoval, avšak k úhrade týchto súm došlo až po začatí konania vo veci. Samotná úhrada sumy 200,- eur po začatí konania tak viedla k následnému zastaveniu konania v danej časti, keď žalobca sám vzal žalobu v tejto časti späť, a tak súd ani v tejto časti žalobu nemohol zamietť (ako žiadal žalovaný). Súčasne však platí, že žalovaný dosiaľ neuhradil zostávajúcu časť dlžnej sumy úveru v sume 59,70 eur. Keďže tak žalovaný v danej časti riadne nevrátil úver čerpaný od predchodcu žalobcu, uložil mu súd uhradiť žalobcovi dosiaľ neuhradenú uplatnenú pohľadávku v nespornej sume istiny 59,70 eur.

13. Pretože sa žalovaný s peňažným plnením dostal do omeškania, súd mu uložil tiež povinnosť zaplatiť žalobcovi ním uplatňovaný úrok z omeškania vo výške 8 % ročne, a to vo výške vyčíslenej žalobcom odo dňa postúpenia pohľadávky (hoci žalovaný bol v omeškaní s úhradou dlhu už skôr, a to odo dňa nesporného mimoriadneho zosplatnenia) do 2.12.2019 v sume 107,89 eur, a z dlžnej priznanej sumy 59,70 eur od 3.12.2019 do zaplatenia. Výšku úroku z omeškania určuje nariadenie vlády Slovenskej republiky, ktorá výška úroku z omeškania v aplikovateľnom znení (keďže záväzkovoprávny vzťah vznikol ešte pred rokom 2013), je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca tak má nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,00% (t. j. 8% + 0,00%) ročne, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu mimoriadneho zosplatnenia bola 0,00 %.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobcoví priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu zodpovedajúcom jeho faktickému úspechu v konaní (resp. skutočnosti, že žalobca z procesného hľadiska nezavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie 200,- eur, keď žaloba bola aj v tejto časti podaná dôvodne a k úhrade došlo až po začatí konania), t.j. v rozsahu 100%. Žalovaný síce žiadal žalobcoví trovy konania nepriznať, keďže žalovaný podľa ústnej dohody so žalobcom svoj záväzok uhrádzal v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur, a preto žalobca mohol očakávať, že i zostatok istiny bude riadne uhradený tak, ako záväzok uhrádzal i pred podaním žaloby. Možnosť prípadného nepriznania náhrady trov konania žalobcoví z dôvodov hodných osobitného zreteľa (257 CSP) bola však pre súd vylúčená z dôvodu, že žalovaný ani do dňa rozhodnutia neuhradil zostávajúcu časť dlžnej sumy, čo vylučuje možnosť (a zmysel) spoľahnúť sa žalobcu na to, že dlh bude riadne uhradený, a to, že by žaloba bola podaná nedôvodne a fakticky predčasne.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.