

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/120/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811208309
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kupková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2011:8811208309.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky Z. G., rod. D., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX D. nad U., zastúpenej JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom M.R.Štefánika 171, 093 01 Vranov nad Topľou, proti odporcovi N. G., nar. X.X.XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX D. nad U., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 11C/204/2011-15 zo dňa 28.9.2011 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

V rozhodnutí vychádzal zo zistenia, že navrhovateľka sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť nevstupovať do bytu č. X, pozostávajúceho z troch izieb, kuchyne a príslušenstva, nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu č. XXX/XX na sídlisku W. vo D. T. U. do právoplatnosti skončenia konania o jeho vylúčení z užívania predmetného bytu. Návrh odôvodnila tým, že jej manželstvo s odporcom bolo právoplatne rozvedené a rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 4C/261/2010-34 bol zrušený spoločný nájom k predmetnému bytu. Súd ju určil za ďalšiu nájomníčku. Napriek jej snahe zabezpečiť odporcovi náhradné bývanie, odporca sa odmieta z bytu vystať a svojím správaním vyvoláva stres u nej a detí. Izoluje ich užívaním jednej miestnosti v byte, čím im odopiera právo na súkromie a oddych. Veľmi zle to vplýva najmä na maloletého N., ktorý má vážne zdravotné problémy a potrebuje klud. Celá vec sa vyhrotila, keď podala na odporcu trestné oznámenie v súvislosti s podozrením so spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby.

Z predložených listinných dôkazov zistil že vzťahy medzi účastníkmi sú vážne narušené, avšak z predložených dôkazov nezistil, žeby miera intenzity vzájomných rozporov dosahovala také rozmery, pri ktorých by mohlo dôjsť k ohrozeniu života, resp. zdravia navrhovateľky. Z trestného oznámenia zistil, že odporca navrhovateľke a jej deťom nič nezakazoval, ničím sa im nevyhrážal, nikdy im vulgárne nenadával, fyzicky ich neohrozoval. Nevyhrážal sa im ani bitkou, ublížením na draví alebo fyzickou likvidáciou. Na základe uvedeného s poukazom na ustanovenie § 74 ods. I, § 76 ods. I, písm. g) O.s.p. mal za to, že navrhovateľka existenciu konkrétneho fyzického alebo psychického násillia náležite súdu nepreukázala. Neosvedčila dôvodnosť bezprostredne hroziacej ujmy ani naliehavosť potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Neboli teda splnené podmienky, ktoré by odôvodňovali nariadenie

predbežného opatrenia v zmysle jej návrhu, preto tento návrh zamietol. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa včas podala odvolanie navrhovateľka a žiadala, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Vytýkala súdu prvého stupňa že rozhodol na základe neúplne zisteného skutkového stavu a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Vyslovila názor, že súd prvého stupňa ju nepovažoval za potrebné vypočuť napriek tomu, že z dostupných dôkazov zistil, že situácia v jej rodine je kritická. Nezhľadnil vážne problémy syna a obavy a strach jej trojročnej dcéry z prítomnosti otca v byte. Zdravotné problémy má aj dcéra. Pri jej vyšetrení sa lekári priklonili k tomu, že jej zdravotné problémy sú s veľkou pravdepodobnosťou psychického pôvodu. Ak by ju bol súd vypočuť, napriek zneniu § 75 ods. 6 O.s.p. bol by zistil, že súčasná situácia mimoriadne nepriaznivo vplyva na zdravý vývoj jej detí a ohrozuje ich vývoj. Súd prvého stupňa neprihliadol dostatočne na skutočnosť, že v byte býva s maloletými deťmi. Ak by sa im odporca vyhrážal fyzickou likvidáciou, bolo by neskoro na podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa pri posudzovaní dôvodov pre nariadenie predbežného opatrenia sa dôsledne riadil ustanoveniami § 74 ods. 1, § 76 ods. 1, písm. g/ O.s.p., ktoré stanovujú kritéria, pre ktoré je možné nariadiť predbežné opatrenie.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1, písm. g) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi aby nevstupoval dočasne do domu, bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Predbežné opatrenie možno vydať ako pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) tak aj po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežného opatrenia je jeho dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov do doby, keď súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnomu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania. Súd však môže nariadiť predbežné opatrenie iba v tom prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je pritom potrebné, aby navrhovateľ bol vecne legitimovaný a taktiež aby navrhovateľom uplatňovaný nárok nebol zjavne neopodstatnený. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad.

Z ustanovenia § 76 ods. 1, písm. g) O.s.p. vyplýva, že nariadiť účastníkovi, aby nevstupoval dočasne do bytu, alebo domu je preukázanie, že tento je dôvodne podozrivý z násilia k osobám s ktorými býva.

Z obsahu spisu vyplýva, že dôvod, pre ktorý žiada navrhovateľka nariadiť predbežné opatrenie je, že tento ju obmedzuje v užívaní celého bytu, užívaním jednej izby, čo u nej a deti spôsobuje stres a narušenie klúdu. Zo zápisnice o trestnom oznámení spísanej Okresným riaditeľstvom PZ, odboru kriminálnej polície vo D. T. U. č. ČVS: B.-XXX/OVK-VT-XXXX z 19.9.2011 spísanej s navrhovateľkou nepochybne vyplýva skutočnosť, že odporca sa odmieta z bytu vysťahovať do bytov, ktoré mu zháňala

a ona nemá iný spôsob, akým by ho dostala z bytu preč. Z jej výpovede vyplýva, že manžel ani jej ani deťom v byte nič nezakazoval, ničím sa jej nevyhrážal ani jej vulgárne nenadával, fyzicky ich nenapádal. S odporcom spolu nekomunikujú a snažia sa jeden druhému vyhnúť. Z rozsudku Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 4C/261/2010-8 z 22.2.2011 vyplýva, že odporca má v predmetnom byte zabezpečené právo užívania do doby zabezpečenia náhradného bytu.

Z uvedeného je nepochybne zrejmé, že nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia uložením odporcovi dočasné nevstupovanie do predmetného bytu. Samotná skutočnosť že obýva jednu izbu a tým, obmedzuje navrhovateľku v jeho užívaní nie je a ani nemôže byť dôvodom pre jeho nariadenie. Ako správne zistil súd prvého stupňa násilie odporcu, vo vzťahu k navrhovateľke a deťom nebolo preukázané.

K odvolacej námietke, že súd prvého stupňa ju nevypočul, čím vyvodil nesprávne závery je potrebné uviesť, že pri nariadení predbežného opatrenia je možné rozhodnúť aj bez vypočutia účastníkov. Vychádza sa iba z návrhu a listinných dôkazov predložených navrhovateľom. Dokazovanie, výsluchom účastníkov sa vykonáva iba vo veci samej, ku ktorým má možnosť sa vyjadriť každý účastník. Súd prvého stupňa nepochybil, pokiaľ navrhovateľku v konaní nevypočul. Umožňuje mu to ustanovenie § 75 ods. 6 O.s.p.

So zreteľom na uvedené odvolací súd sa plne stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že navrhovateľka nepreukázala dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia ani naliehavej dočasnej úpravy pomerov, ktorá by nezniesla odklad. Navrhovateľka má právo, pokiaľ zabezpečila odporcovi primeranú bytovú náhradu v zmysle rozsudku 4C/261/2010-8 z 22.2.2011, požiadať exekútora o vypratanie odporcu v exekučnom konaní.

So zreteľom na vyššie uvedené, ako aj správne rozhodnutie súdu prvého stupňa o trovách konania, odvolací súd postupom podľa § 219 ods. I O.s.p. potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. I O.s.p. v spojení s § 142 ods. I O.s.p. Navrhovateľka nebola v odvolacom konaní úspešnou účastníčkou, preto nemá právo na náhradu trov konania a odporcovi tieto trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.