

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-11C/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222212724
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kubej
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7222212724.6

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobcu: L and L TRADING spol. s r.o., so sídlom v Košiciach, Rozvojová 2/B, IČO: 31 664 890, zastúpeného JUDr. Vladimírou Houdek Běhalovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Strojársená 11/C, proti žalovanému: BOPE Steel s.r.o., so sídlom v Košiciach, Jazerná 3, IČO: 51 994 828, zastúpenému JUDr. Marekom Radačovským, advokátom so sídlom v Košiciach, Žriedlová 3, o nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

- I. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žalovaný má voči protistrane nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 27.12.2022, domáhal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktoré môžu žalobcovi a osobám odvodzujúcim od neho svoje práva, sťažiť alebo znemožniť prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami a prechod pešo cez pozemok KN – C par. č. 349/43, druh: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2163 m² v katastrálnom území: A. B., obec: C. – A., okres: Košice IV, ktorý je evidovaný katastrálnym odborom Okresného úradu Košice na LV č. XXXXX, a to v časti vyznačenej na geometrickom pláne č. 77/2022 vyhotovenom spoločnosťou GEOPROFIL s.r.o., Amurská 9, Košice, IČO: 36 586 609 dňa 19.7.2022, autorizačne overenom D. E. F., dňa 19.7.2022, úradne overenom katastrálnym odborom Okresného úradu Košice dňa 2.8.2022 pod č. 61-671/2022. Ďalej povinnosť strpieť prechod žalobcu a osôb odvodzujúcich svoje práva od žalobcu, ako aj prejazd motorovými a nemotorovými vozidlami žalobcu a osôb odvodzujúcich od žalobcu svoje práva, cez pozemok KN – C parc. č. 349/43 druh: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2163 m² v katastrálnom území: A. B., obec: C. – A., okres: C. D., ktorý je evidovaný katastrálnym odborom Okresného úradu Košice na LV č. 15158m a to v časti vyznačenej na geometrickom pláne č. 77/2022 vyhotovenom spoločnosťou GEOPROFIL s.r.o., Amurská 9, Košice, IČO: 36 586 609 dňa 19.7.2022, autorizačne overenom D. E. F., dňa 19.7.2022, úradne overenom katastrálnym odborom Okresného úradu Košice dňa 2.8.2022 pod č. 61-671/2022. Zároveň sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť pripojiť žalobcu na odber elektrickej energie z odberného miesta č. 547672 na A. G. H. X I. C., ktoré sa nachádza na pozemku vo vlastníctve žalovaného a tento odber elektrickej energie mu umožniť.

2. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že je obchodnou spoločnosťou podľa slovenského práva. Je predajcom stavebného materiálu so sklodom na Jazernej ulici č. 3 v Košiciach. Tento sklad aj s pozemkom je vedený na LV č. XXXXX pre kat. územie A. B., obec C. – A., J. C. D. ako parcela reg. „C“ č. 349/32 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 445 m², parcela reg. „C“ 349/42 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1590 m², stavba sklad súp. č. XXXX na parcele reg. „C“ č. 349/32 (ďalej len „nehnutelnosť žalobcu“). Túto nehnuteľnosť žalobca nadobudol kúpnu zmluvou uzatvorenou dňa 6.11.1996, medzi spoločnosťou Montostroj Košice š.p. (ktorá bola vlastníkom areálu na Jazernej ulici v Košiciach) ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúci, vklad ktorej vo povolený

pod V-10832/1996 zo dňa 8.11.1996 (ďalej len „kúpna zmluva“) a predmetom ktorej bolo aj zriadenie vecného bremena s obsahom: vlastníci pozemkov, parc. č. 349/32, 349/42 a stavby na parc. č. 349/32 je a bude oprávnený používať na prístup k uvedeným nehnuteľnostiam cestu na parc. č. 349/1. Vecné bremeno bolo zriadené bezodplatne na dobu času neobmedzenú. Vecné bremeno obmedzuje každého vlastníka parcely č. 349/1. Na LV č. XXXXX pre kat. územie A. B. je v časti „C“ Ťarchy uvedené: Oprávnený z vecného bremena: vlastníci pozemkov parciel registra C KN č. 349/32 a č. 349/42 a stavby na parcele registra C KN č. 349/32 je oprávnený používať na prístup k uvedeným nehnuteľnostiam parcelu registra C KN č. 349/1 – Rozhodnutie o povolení vkladu V-10832/1996 zo dňa 8.11.1996, číslo zmeny 2042/96. Žalovaný nadobudol Zmluvou o predaji podniku úpadcu (INVITA, s.r.o. A. X, C., IČO: 36853020), vklad ktorej bol povolený pod V-3692/2022 dňa 5.4.2022 parcelu reg. „C“ č. 349/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 10661 m² a tiež parcelu reg. „C“ č. 349/43 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2163 m², ktorí sú spolu s inými parcelami a stavbami evidované na LV č. XXXXX pre kat. územie A. B., obec C. – A., J. C. D.. V časti „C“ Ťarchy na LV č. XXXXX je evidované: Právo prechodu cez parc. č. 349/1 k parc. č. 349/32 a 349/42 v prospech vlastníka zapísaného na LV-12638, K./XX v.z. 2042/96. Koncom mája, resp. začiatkom júna 2022 bol žalobca žalovaným upozornený, že prístupová cesta k nehnuteľnosti žalobcu, ktorú žalobca používa od roku 1996 sa nenachádza na parc. reg. „C“ č. 349/1, ale na parc. reg. „C“ č. 349/43 vo vlastníctve žalovaného. Dovtedy sa žalobca domnieval, že prístupová cesta k jeho nehnuteľnosti sa nachádza na parcele č. 349/1 v zmysle kúpnej zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou Montostroj Košice š.p. a informáciu žalovaného si nechal preveriť aj na katastrálnom odbore Okresného úradu Košice. Žalobca si myslel, že parcela č. 349/43 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2163 m² musela byť vytvorená až po uzatvorení kúpnej zmluvy s predávajúcim Montostroj Košice š.p. odčlenením od parcely reg. „C“ č. 349/1. Na katastrálnom odbore Okresného úradu Košice sa však dozvedel, že parcela č. 349/43 bola odčlenená od parcely č. 349/1 a parc. č. 349/34 ešte pred uzatvorením kúpnej zmluvy uzatvorenej so spoločnosťou Montostroj š.p. geometrickým plánom č. 10823514-24/96 na oddelenie pozemkov parc. č. 349/41 až 349/48 vyhotoveným dňa 17.4.1996, úradne overeným vtedajšou príslušnou správou katastra dňa 2.5.1996. Ako vyplýva z kúpnej zmluvy ešte dňa 27.3.1996, teda pred odčlenením parcely č. 349/43 od parcely č. 349/1 a parc. č. 349/34 bola uzatvorená zmluva o uzavretí budúcej zmluvy a tvorca kúpnej zmluvy zrejme omylom preniesol všetky údaje zo zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy do kúpnej zmluvy. Žalobca v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy nemal vedomosť o odčlenení parcely č. 349/43 od parcely č. 349/1 a bol presvedčený, že cesta, ktorá vedie ku kupovanému areálu sa nachádza na parcele č. 349/1, čomu zodpovedalo aj zriadenie vecného bremena v zmysle kúpnej zmluvy. V roku 1996 neexistoval katastrálny portál na internete, na ktorom by si žalobca mohol overiť, na akej parcele sa nachádza prístupová cesta k jeho areálu a dôveroval ustanoveniam kúpnej zmluvy vyhotovenej právnikom predávajúceho. K nehnuteľnosti žalobcu vedie len jediná prístupová cesta, a to cez parcelu registra „C“, č. 349/43 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2163 m² v katastrálnom území A. B., obec C. – A., okres: Košice IV evidovaná na LV č. XXXXX vo vlastníctve žalovaného. Iný prístup žalobca k svojej nehnuteľnosti, predovšetkým do svojho skladu nemá. Od roku 1996 žalobca dobromyseľne a nerušene užíval časť parcely reg. „C“ č. 349/43 vyznačenú na geometrickom pláne č. 77/2022 vyhotovenom spoločnosťou GEOPROFIL s.r.o., Amurská 9, Košice, IČO: 36 586 609 dňa 19.7.2022, autorizačne overenom D. E. F. dňa 19.7.2022, úradne overenom katastrálnym odborom Okresného úradu Košice dňa 2.8.2022 pod č. 61-671/2022 ako prístupová cesta k nehnuteľnosti žalobcu a túto prístupovú cestu užívali po roku 1996 aj všetci zákazníci, dopravcovia, ktorí vozia tovar do skladu žalobcu a odvážajú ho pre zákazníkov, zamestnanci žalobcu pracujúci v sklade na A. G. H. X I. C.. Táto časť predstavuje cca 250 m² z celkovej výmery 2163 m². Žalovaný parcelu registra „C“ č. 349/43 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2163 m², resp. jej časť vyznačenú na GP č. 77/2022 ako prístupovú cestu k svojim nehnuteľnostiam nevyužíva. Na prístup k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXXX má zriadený iný prístup. Po preverení situácie na katastrálnom odbore sa žalobca snažil dohodnúť so žalovaným, avšak bezvýsledne. Žalovaný žalobcu žiadal, aby dohodou došlo k zrušeniu vecného bremena práva prechodu cez parc.č. 349/1, keďže prístupová cesta sa nachádza na parcele č. 349/43, s čím žalobca súhlasil. Žalobca však žalovaného žiadal, že ak dôjde k zrušeniu vecného bremena práva prechodu cez parcelu č. 349/1, aby došlo dohodou k zriadeniu vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu cez parcelu č. 349/43 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2163 m² v časti vyznačenej na GP č. 77/2022 k parcele č. 349/32, 349/42 a stavbe súp.č. XXXX na parc.č. 349/32. Žalovaný však odmietol žalobcovi zriadiť vecné bremeno práva prechodu a prejazdu cez časť parcely reg. „C“ č. 349/43, ktorú žalobca dobromyseľne a nerušene využíval ako prístupovú cestu k svojim nehnuteľnostiam od roku 1996 a túto prístupovú cestu využívali aj všetci jeho zákazníci, dopravcovia a zamestnanci skladu na Jazernej 3 v Košiciach (ďalej len „osoby odvodzujúce svoje práva od žalobcu“). Nakoľko žalobca bol presvedčený, že boli splnené

zákonné predpoklady na vydržanie vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu cez parc.reg. „C“ č. 349/43, keďže počas doby viac ako 10 rokov dobromyseľne toto právo užíval, podal návrh na vydanie potvrdenia o vydržaní. Konanie je vedené na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 26Vyd/1/2022 a doposiaľ v ňom súd nerozhodol. Dňa 16.12.2022 žalovaný postavil na prístupovú cestu nachádzajúcu sa na parc.reg. „C“ č. 349/43 vedúcu k skladu žalobcu žeriav, a tak znemožnil žalobcovi, jeho zákazníkovi, dopravcom voziacim tovar do/zo skladu žalobcu, zamestnancom dostať sa do skladu súp.č. XXXX na parcele reg.“C“ č. 349/32 evidovanej na LV č. XXXXX pre kat. územie A. B.. Brána do skladu žalobcu sa nachádza až v časti za žeriavom. Do skladu sa tak nevie dostať žalobca, nákladné vozidlá mu nevedia priviezt' tovar, tovar zo skladu nemôže predávať, ani vydať nakoľko ho nevie vyskladniť. Žalobca uvádza, že v sklade súp.č. 1827 má umiestnený aj materiál tretích osôb, a to na základe zmluvy o uskladnení ako aj zmluvy o prevádzkovaní konsignačného skladu. Okrem toho žalovaný bez akéhokoľvek upozornenia odpojil žalobcu aj od odberu elektrickej energie. Žalobca mal podružný merač elektrickej energie na základe zmluvy o podružnom odbere elektrickej energie uzatvorenej so spoločnosťou INVITA, s.r.o. A. X, C., IČO: 36853020, ktorá vlastnila areál, ktorý nadobudol Zmluvou o predaji podniku úpadcu, vklad ktorej bol povolený pod V-3692/2022 dňa 5.4.2022, žalovaný. Žalovaný pokračoval v dodávkach elektrickej energie žalobcovi a elektrickú energiu mu mesačne refakturoval. Napriek tomu, že voči žalovanému nemal žalobca žiadne nedoplatky, žalovaný žalobcu od odberu elektrickej energie odpojil.

3. Pôvodne Okresného súdu Košice II uznesením č.k. 11C/52/2022-57 zo dňa 13.1.2023 zamietol žalobu žalobcu o nariadenie neodkladného opatrenia a stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

4. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie.

5. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesením sp. zn. 2Co/30/2023 zo dňa 15.3.2023 tak, že potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie a priznal žalovanému proti žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

6. Žalobca ako sťažovateľ podal na Ústavný súd Slovenskej republiky ústavnú sťažnosť, ktorou sa domáhal vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa § 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a to uznesením krajského súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhol, aby ústavný súd zrušil uvedené uznesenie a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie

7. Ústavný súd Slovenskej republiky svojím nálezom č.k. III. ÚS 406/2023-34 zo dňa 7.11.2023 rozhodol, že uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 2Co/30/2023 z 15.3.2023 bolo porušené základné právo sťažovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, uznesenie zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti nevyhovelo a zaviazal Krajský súd v Košiciach povinnosťou nahradiť sťažovateľovi trovy konania v sume 884,76 €.

8. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd opätovne prejednal odvolanie žalobcu proti uzneseniu pôvodne Okresného súdu Košice II č.k. 11C/52/2022-57 zo dňa 13.1.2023 a uznesením č.k. 2Co/181/2023-179 zo dňa 29.11.2023 zrušil odvolaním napadnuté uznesenie a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Odvolací súd uviedol, že povinnosťou súdu prvej inštancie po vrátení veci bude postupovať v zmysle záverov nálezu Ústavného súdu, s dodržaním zásady kontradiktórnosti konania vrátane prípadného nariadenia pojednávania, vec opätovne posúdiť, vysporiadať sa s argumentmi oboch sporových strán, a vo veci rozhodnúť, vrátane rozhodnutia o všetkých trovách konania. Svoje nové rozhodnutie bude povinný súd prvej inštancie riadne a presvedčivo odôvodniť v súlade s požiadavkami uvedeným v § 220 ods. 2 CSP.

10. Ústavný súd konštatoval, že posudzovanie podmienok na vydanie neodkladného alebo zabezpečovacieho opatrenia je primárne vecou všeobecných súdov. Zasiahnuť do týchto rozhodnutí možno iba za predpokladu, že by rozhodnutím všeobecného súdu došlo k procesnému excesu, ktorý by zakladal zjavný rozpor s princípmi spravodlivého procesu. Poukázal na to, že k zamietnutiu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo primárne v dôsledku formálneho argumentu o nedostatkoch

geometrického plánu. Z právnej úpravy je pritom zrejmé, že treba rozlišovať medzi geometrickým plánom na účely rozdelenia alebo zlúčenia pozemku a plánom na znázornenie vecného bremena. Rozlišovaniu zodpovedá aj úprava plánu na účely zriadenia vecného bremena, ktorá je obsiahnutá v Smernici Úradu geodézie, kartografia a katastra Slovenskej republiky na postup pri zápise, zmene a výmaze vecného bremena v súbore popisných informácií katastra nehnuteľností. Podľa § 3 ods. 4 tejto smernice rozsah vecného bremena k časti pozemku sa v súbore popisných informácií katastra nehnuteľností eviduje odkazom na číslo úradného overenia geometrického plánu. Z tejto smernice však nevyplýva, že by takýto plán mal obsahovať aj údaj o výmere časti pozemku dotknutej vecným bremenom. Časť pozemku dotknutá bremenom sa vyznačuje farebnými prerušovanými čiarami v grafickej časti geometrického plánu bez toho, aby bolo potrebné vyjadriť plošnú výmeru. Požiadavka okresného súdu na geometrický plán preto nemá žiadnu oporu v procesných predpisoch, ktorý upravuje postup súdu, ale ani hmotnoprávných predpisov. Napriek tomu krajský súd túto zmyslenú a formalistickú požiadavku vyhodnotil ako správnu.

11. V ďalšom ústavný súd poukázal na to, že argument okresného súdu, ktorým odôvodnil svoje zamietavé rozhodnutie, mal materiálny charakter a vychádzal z toho, že vzťah sťažovateľa, ktorý je vlastníkom stavby bez prístupu k verejnej komunikácii a žalovaným, ktorý vlastní priľahlý pozemok je upravený v § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktorý umožňuje zriadenie vecného bremena len za náhradu. Aj s týmto postojom sa krajský súd stotožnil a s touto otázkou sa vysporiadal veľmi stroho. Žalobca pritom nedostal vôbec odpoveď na základné argumenty nadväzujúce na argumentačnú strohosť odôvodnenia okresného súdu. Z odôvodnení obidvoch súdov tak vôbec nemožno vyvodiť argumenty, ktoré by boli spôsobilé prisvedčiť o správnosti zamietnutia návrhu žalobcu. V ďalšom ústavný súd uvádzal, že neodkladné opatrenia, v dôsledku ktorého sa má zabezpečiť prístup žalobcu k jeho nehnuteľnostiam nijak nenahrádza konanie, ktorým sa má určiť existencia alebo má byť zriadené vecné bremeno. Súdom nič nebránilo, aby sťažovateľovi po vyhovení návrhu uložili povinnosť podať žalobu, či už o určenie alebo zriadenie vecného bremena. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je pritom osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa neodkladným opatrením poskytuje ochrana, a to neznamená len osvedčenie toho čo sa stalo a čo je medzi stranami nesporné, ale aj osvedčenie toho, že po právnom posúdení osvedčeného skutkového stavu možno predpokladať danosť práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z odôvodnenia súdov tak prvostupňového ako aj odvolacieho nemožno vyvodiť, že by bol tento predpoklad žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia argumentačne vyvrátený.

12. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. c), a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, nenakladala s určitými vecami alebo právami, alebo niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 329 ods. 1, 2 a 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

17. Podľa ust. § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa ust. § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

19. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že účelom neodkladných opatrení nariadených počas konania je potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, a to do času definitívnej právnej (súdnej) ochrany.

20. Predpokladom nariadenia neodkladných opatrení počas konania je:

1/ osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana,

2/ osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy,

3/ preukázanie vzťahu navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej (splnenie tejto podmienky sa vyžaduje iba u neodkladných opatrení nariadených počas konania - poznámka súdu).

21. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti.

22. Pôvodne Okresný súd Košice II uznesením č.k. 26Vyd/1/2022-44 zo dňa 9. januára 2023 návrh žalobkyne na začatie konania o potvrdení vydržania práv zodpovedajúceho vecnému bremenu zamietol a zároveň vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.1.2023.

23. V relevantnej časti odôvodnenia súd uviedol, že návrhom doručeným súdu dňa 12.08.2022 sa navrhovateľ domáhal potvrdenia, že s vlastníctvom pozemku parcely registra „C“ č. 349/32, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 445 m², parcely registra „C“ číslo: 349/42, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1590 m² a stavby: sklad so súpisným číslom: 1827 na parcele registra „C“ číslo 349/32 na A. G. H. X I. C. nachádzajúcich sa v katastrálnom území: Južné mesto, obec: C. - A., okres: Košice IV, ktoré sú evidované katastrálnym odborom Okresného úradu Košice na LV č. XXXXX, je na základe vydržania spojené právo prechodu a prejazdu zodpovedajúce vecnému bremenu cez pozemok parcely registra „C“ číslo: 349/43, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2163 m², nachádzajúci sa v katastrálnom území : Južné mesto, obec: C. - A., okres: Košice IV, ktorý je evidovaný katastrálnym odborom Okresného úradu Košice na LV č. XXXXX, a to v časti vyznačenej na geometrickom pláne č. 77/2022 vyhotovenom spoločnosťou GEOPROFIL s.r.o., Amurská č. 9, Košice, IČO: 36 586 609 dňa 19.07.2022, autorizačne overenom D. E. F. dňa 19.07.2022, úradne overenom katastrálnym odborom Okresného úradu Košice dňa 02.08.2022 pod č. 61-671/2022, odo dňa 08.11.2006. Súd mal z Protokolu o oprave chyby v katastrálnom operáte Okresného úradu Košice, katastrálneho odboru zo dňa 15.06.2022 za osvedčené, že parcela č. 349/43 nevznikla odčlenením od parcely č. 349/1, teda vo vzťahu k nej nebolo nikdy zriadené vecné bremeno v prospech žalobcu. Napriek tomu, že v čase uzavretia kúpnej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena neexistoval katastrálny portál na internete, súd je toho názoru, že údaje z geometrického plánu, ako aj informácie o číslach a rozložení parciel si žalobca mohol objektívne zistiť požiadaním príslušnej správy katastra o ich sprístupnenie a pokiaľ tak neurobil, pri náležitej opatrnosti mohol a mal mať pochybnosti o tom, či danú nehnuteľnosť užíva oprávnené. Súd tak musel konštatovať, že žalobca neosvedčil, na základe akého právneho titulu si nárokuje právo zodpovedajúce vecnému bremenu k parc. č. 349/43.

24. Okrem návrhu na potvrdenie vydržania práva zodpovedajúceho vecnému bremenu žalobca podal dňa 27.2.2023 na pôvodne Okresný súd Košice II žalobu o zriadenie vecného bremena práva prechodu a prejazdu k parc. č. 349/43. Toto konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

25. Neodkladné opatrenia majú dočasne upraviť pomery strán sporu alebo zaistiť výkon súdneho rozhodnutia, ktorý by bol bez nariadenia opatrenia ohrozený. Neodkladným opatrením možno poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému jedine uložením povinnosti druhej strane sporu nenakladať s určitými vecami alebo právami, niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať. Nie je možné neodkladným opatrením deklarovať právo žalobcu.

26. Žaloby o potvrdení vydržania práva zodpovedajúcemu vecnému bremenu sú určovacími žalobami v zmysle ust. § 137 písm. c) CSP, teda žalobami deklaratórnej povahy, ktorými sa osvedčuje existencia či neexistencia vecného bremena.

27. Rozhodnutie o zriadení vecného bremena je rozhodnutím konštitutívnym, nakoľko práva a povinnosti strán sporu vznikajú až nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia.

28. V rozsudku zo dňa 23. júna 2005, sp. zn. 22 Cdo 2667/2004, Najvyšší súd ČR dôvodil, že pokiaľ sa žalobca domáha zriadenia vecného bremena a nie určenia existencie vecného bremena, nemá súd dôvod, aby sa zaoberal otázkou, či žalobca nadobudol vecné bremeno vydržaním. Pokiaľ by totiž malo žalobcovi právo zodpovedajúce vecnému bremenu náležať z titulu vydržania, musel by žalovať o určenie existencie práva vecného bremena, nie o zriadenie vecného bremena. Pokiaľ žalobca požadoval zriadenie vecného bremena, nie je nutné sa zaoberať otázkou, či právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržal.

29. Pri nariadení neodkladného opatrenia je treba potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo obavu z ohrozenia výkon rozhodnutia posudzovať vo vzťahu k nároku, ktorý má byť uplatnený vo veci samej. Pričom z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí byť zrejmy konkrétny právny vzťah či právo, ktoré by malo byť predmetom konania vo veci samej. Jedine vtedy môže súd pri nariadení neodkladného opatrenia žalobcovi zároveň uložiť, aby žalobcu vo veci samej v uvedenej lehote, ktorú mu určí súd, podal.

30. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vyhodnotil, že požadované neodkladné opatrenie má povahu procesného zabezpečovacieho prostriedku vo vzťahu k hmotnoprávnemu nároku, ktorý má byť uplatnený riadne žalobou. Len rozhodnutím vo veci samej možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, po vykonaní náležitých dokazovaní. Žalobca návrh na vydanie neodkladného opatrenia založil na tvrdení, že boli splnené predpoklady na vydržanie vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu cez. parc. reg. „C“ č. 349/43, preto podal návrh na potvrdenia o vydržaní, vedený pôvodne na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 26Vyd/1/2022 o ktorom v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebolo rozhodnuté. Žalobca sa teda domáhal nariadenia neodkladného opatrenia v požadovanom znení do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pôvodne na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 26Vyd/1/2022.

31. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa neodkladným opatrením poskytuje ochrana. Osvedčenie nároku neznamena len osvedčenie, čo sa stalo a čo je medzi stranami skutkovo nesporné, ale aj osvedčenie toho, že po právnom posúdení osvedčeného skutkového stavu možno predpokladať danosť práva, ktorému sa poskytuje neodkladná ochrana (III. US 458/2022).

32. Na základe vyššie uvedeného možno vyvodit', že tento predpoklad na nariadenie neodkladného opatrenia bol argumentáciou súdu vyvrátený.

33. Vo vzťahu k časti návrhu o umožnenie pripojenia k odberu elektriny súd poukazuje na vyjadrenie žalovaného k odvolaniu žalobcu, keď spochybnil jeho dôvodnosť, pretože žalovaný nie je osobou, ktorá je uvedená na zmluve, pričom nie je ani zmluvnou stranou tejto zmluvy, a nemá preto žiadne práva ani povinnosti z nej vyplývajúce, keďže na neho z tejto zmluvy neprešli. K tvrdeniu žalovaného sa žalobca doposiaľ nevyjadřila teda kvalifikovaným spôsobom nepoprel tvrdenia žalovaného.

34. Zo zmluvy o podružnom odbere elektrickej energie je zrejmé, že túto uzavreli žalobca s právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou INVITA, s.r.o. a boli predložené aj faktúry, kedy už žalovaný účtoval žalobcovi za dodávku elektrickej energie za obdobie mesiacov 9,10,11/2022.

35. Faktúra predstavuje v zjednodušenom ponímaní doklad o dodaných tovaroch a službách. Obsahuje údaje o dodávateľovi a odberateľovi, o dátume dodania tovarov a služieb, o dátume vystavenia faktúry, o dátume splatnosti faktúry, poradové číslo faktúry a pod. V minulosti vystavené faktúry však samé o sebe nepotvrďujú skutočnosť, že žalovaný je vlastníkom elektrickej prípojky.

36. V tejto súvislosti je dôvodné predpokladať, že žalobca sa pri štúdiu súdneho spisu dôkladne oboznámil s obsahom súdnych rozhodnutí vrátane tvrdení žalovaného. Žalobca sa oboznámil, respektíve mal objektívnu možnosť sa oboznámiť s tvrdením žalovaného v rámci jeho obrany, avšak toto tvrdenie žalovaného kvalifikovaným spôsobom nepoprel.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené konajúci súd konštatuje, že žalobca neosvedčil existenciu vlastníckeho práva žalovaného k elektrickej prípojke. V dôsledku toho žalobca nesplnil hneď prvú podmienku potrebnú na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami, resp. osvedčenie existencie subjektívneho nároku žalobcu, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z tohto dôvodu súd nepristúpil ku skúmaniu splnenia ďalších podmienok nevyhnutných na nariadenie neodkladného opatrenia.

38. Po vyhodnotení skutkového stavu vyplývajúceho z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z jeho príloh a po dôkladnom zvážení všetkých okolností prejednávanej veci súd dospel k záveru, že na nariadenie neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky, a preto návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

39. Nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného, ale procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podaný návrh je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska. Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia tunajšieho súdu č.k. 26Vyd/1/2022-44 zo dňa 9. januára 2023 nemohlo byť pre žalobcu žiadnym prekvapením, že neosvedčenie danosti práva, ktorému sa mala poskytnúť neodkladná ochrana bude pre súd právne významná.

40. Keďže o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, o nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalovaný bola v konaní v celom rozsahu úspešný, preto mu súd vo výroku II. uznesenia priznal nárok na náhradu trov konania voči protistrane v rozsahu 100%. V konaní pritom nebol tvrdý a súd sám nezistil žiaden dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v troch písomných vyhotoveniach (§ 357 písm. d) C. s. p., § 362 ods.1 C. s. p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného