

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/153/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511200111
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2011:7511200111.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa N. Y. bývajúceho v M.Y. č. XX proti odporcovi neuvedenému o určenie otcovstva, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie z 30.3.2011 č.k. 16C 6/2011-6 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Košice - okolie napadnutým uznesením podanie navrhovateľa odmietol podľa § 42 ods. 3, § 79 ods. 1, § 43 ods. 1, 2 O.s.p.. Navrhovateľ sa podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 5.1.2011 domáhal exhumácie a určenia otcovstva. Vzhľadom na nesprávnosť a neúplnosť svojho podania, ktoré bránilo vecnému vybaveniu, konajúci súd podľa § 43 ods. 1 O.s.p. uznesením vyzval navrhovateľa na jeho opravu a doplnenie s príslušným zákonným poučením a za týmto účelom navrhovateľovi bola poskytnutá 15 dňová lehota pod následkom odmietnutia podania v prípade márneho uplynutia lehoty. Navrhovateľ podaním z 19.3.2011, doručeným konajúcemu súdu 21.3.2011 doplnil podanie, ktorým však neodstránil vady podania, ktoré spočívajú v neoznačení odporcu, teda proti komu návrh smeruje a naďalej je petit návrhu nejasný a nezrozumiteľný, a preto je nevykonateľný, nakoľko nie je zrejmé, čoho sa vlastne domáha. Preto konajúci súd podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ s návrhom, aby odvolací súd vyhovel jeho návrhu. Naďalej sa domáha exhumácie svojho nebohého otca, ktorý žil s ním v spoločnej domácnosti do svojej smrti a o ktorého sa on aj s manželkou staral. Uviedol, že jeho príbuzní majú vedomosť o tom, že on je synom nebohého Z. Y., avšak napriek tomu žiadajú jeho majetok a jeho aj s manželkou urážajú, preto opätovne žiadal povolenie exhumácie svojho nebohého otca, aby analýzou DNA zistil, či je jeho otcom.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru, že súd prvého stupňa postupoval správne, ak odmietol podanie navrhovateľa, pretože toto nespĺňalo požadované údaje, z ktorých mohol súd vychádzať pri začatí konania vo veci samej, nepredložil požadované listinné doklady, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že z obsahu podania podaného navrhovateľom jednoznačne nevyplývajú také skutočnosti, na základe ktorých mohol konajúci súd pokračovať v konaní o merite veci. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvého stupňa, ktorý na základe neodstránenia vady konania odmietol podanie navrhovateľa, nakoľko túto vadu považoval za takú, ktorá bráni pokračovať v konaní.

Pretože súd prvého stupňa zákonne rozhodol o odmietnutí podania navrhovateľa, pretože napriek poučeniu súdu ako má podanie opraviť a doplniť ho v určitej lehote nedoplnil a neopravil, bez ktorých nie je možné vo veci konať, odvolací súd sa plne stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.