

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/101/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu:
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI:

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne I. N., bytom Q. X, U., právne zastúpená JUDr. Miroslavom Purdešom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom v Prešove, Jarková 2 proti žalovanému K. T. U., spotrebné družstvo, B. X, U., IČO: 00 169 111, právne zastúpený Advokátska kancelária Vaľo & Partners, s. r. o., Konštantínova 3 Prešov, IČO: 36 868 434 v konaní o náhradu škody, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 8C 78/1996 - 812 zo dňa 25. 05. 2011 a o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 8C 78/1996 - 820 zo dňa 12. 07. 2011 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o povinnosti žalovaného zložiť preddavok na znalecké dokazovanie.

P o t v r d z u j e uznesenie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením č. k. 8C 78/1996 - 812 zo dňa 25. 05. 2011 súd ustanovil znalkyňu Ing. T. F. z odboru ekonómie a manažmentu, odvetvie kontroly, na vykonanie znaleckého dokazovania. Zároveň znalkyni uložil úlohy, na ktoré je potrebné zodpovedať. Žalovanému uložil povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 300 Eur, ako aj obom účastníkom uložil povinnosť poskytnúť znalkyni potrebnú súčinnosť.

V odôvodnení uviedol, že vzhľadom na návrh oboch účastníkov konania o nariadení kontrolného znaleckého dokazovania súd uznesením nariadil znalecké dokazovanie v súlade s ust. § 127 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobkyňa bola od súdnych poplatkov oslobodená a podľa aktuálneho zisťovania súdu, pomery pre oslobodenie žalobkyne od súdnych poplatkov aj naďalej pretrvávajú, a preto súd uložil povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania len žalovanému s poukazom na ust. § 141 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

V zákonom stanovenej lehote podal proti osobe znalca námietky žalovaný. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a ustanoviť na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku znalecký ústav, ktorý je oprávnený v rámci ekonomického kontrolingu. Poukázal na to, že obaja účastníci spoločne navrhli doplnenie dokazovania na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku. Žalovaný bol toho názoru, že poverený znalec môže byť predpojatý, lebo má sídlo v U., čím môže dôjsť k zníženiu objektívnosti vypracovaného znaleckého posudku. Nariadiť kontrolné znalecké dokazovanie prostredníctvom znaleckého ústavu bola vôľa oboch účastníkov konania.

V zákonom stanovenej lehote podal proti výroku o povinnosti zložiť preddavok na znalecké dokazovanie odvolanie žalovaný. Nesúhlasil s uloženou povinnosťou. Poukázal na to, že obaja účastníci navrhli

kontrolné znalecké dokazovanie, a preto žiadal, aby sa každý rovnakým dielom podieľal na zložení preddavku za účelom vypracovania kontrolného znaleckého posudku.

Právny zástupca žalobkyne vo vyjadrení k vzneseným námietkam proti ustanoveniu znalkyne Ing. T. F. uviedol, že vznesené námietky sa neopierajú o žiadne logické vysvetlenie ani dôvody. Je preto jedno, či znalecký posudok vypracuje znalec alebo ústav, pokiaľ je znalec zapísaný v zozname znalcov, je jeho povinnosťou priamo zo zákona objektívne vypracovanie posudku. Navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

Uznesením č. k. 8C 78/1996 - 826 zo dňa 12. 07. 2011 súd prvého stupňa námietky žalovaného voči osobe znalkyne zo dňa 01. 06. 2011 zamietol. V odôvodnení citoval ust. §§ 14, 17 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a uviedol, že námietkam voči osobe znalca nevyhovelo z dôvodu, že žalovaný v podaných námietkach neuviedol žiaden z podstatných dôvodov, z ktorých by súd mohol usúdiť, že pri ustanovenej znalkyni je čo i len predpoklad, že by pri vyhotovení kontrolného znaleckého posudku bude zaujatá. Zdôraznil, že samotný žalovaný navrhol ustanoviť na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku znalecký ústav alebo znalca majúceho oprávnenie v oblasti ekonomického kontrolingu. Nakoľko na území Slovenskej republiky žiaden znalecký ústav nemá v predmete svojej činnosti odvetvie kontroling, súd alternatívnemu návrhu účastníkov vyhovelo na vypracovanie kontrolného znaleckého posudku ustanovením znalkyne z odboru ekonómia a manažment, odvetvie kontroling.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalovaný. Opätovne poukázal na ním uplatnené námietky voči osobe znalca. Bol toho názoru, že ustanovená znalkyňa môže byť predpojatá, lebo má sídlo v U., čím môže dôjsť k zníženiu objektívnosti vypracovaného znaleckého posudku.

Právny zástupca žalobkyne vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného poukázal na vyjadrenie k podaným námietkam voči osobe znalca a súhlasil s napadnutým uznesením. Navrhol ho potvrdiť.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.), vzhľadom na včas podané odvolania (§ 204 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutia, ako aj konanie im predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie sú dôvodné.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutých uznesení. Nariadenie kontrolného znaleckého posudku je v záujme oboch účastníkov konania, na čo súd prvého stupňa správne poukázal, pričom tento návrh obaja účastníci predložili spoločne. Jednalo sa o návrh, v ktorom navrhli nariadiť kontrolné znalecké dokazovanie prostredníctvom znaleckého ústavu, alternatívne znalca z odvetvia kontrolingu. Súd prvého stupňa sa náležite s touto skutočnosťou vysporiadal, pokiaľ poukázal na to, že v zozname znalcov nie je zapísaný znalecký ústav, ktorý by mal v predmete svojej činnosti kontroling. Tvrdená skutočnosť žalovaným, že ustanovená znalkyňa Ing. F. má sídlo v U., sama o sebe nie je dôvodom na vylúčenie tejto znalkyne z vypracovania znaleckého posudku. Žalovaný nepreukázal pomer k veci ani k účastníkom konania na strane ustanovenej znalkyne, a preto odvolací súd nepovažoval za dôvodné odvolanie, ktorým namietal ustanovenie znalkyne Ing. T. F. pre účely vypracovania kontrolného znaleckého posudku.

Za nedôvodné považoval odvolací súd aj odvolanie proti výroku o povinnosti zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania. Je nesporné, že žalobkyňa bola v konaní oslobodená a pred rozhodovaním súdu o povinnosti zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania súd opätovne skúmal a posudzoval sociálne a majetkové pomery žalobkyne a zistil, že nevlastní žiadne motorové vozidlo, je práceneschopná od 01. 12. 2010, bez pracovného pomeru. V období od 01. 01. 2010 do 31. 03. 2011 nemala vyplatenú dávku v nezamestnanosti. Od 01. 07. 2009 je vedená na úrade práce v evidencii nezamestnaných. Za rok 2010 poberala dávku v hmotnej núdzi mesačne vo výške 62,50 Eur a za rok 2011 mesačne vo výške 97,19 Eur. Povinnosť bola žalovanému uložená správne.

Z týchto dôvodov odvolací súd nepovažoval odvolania žalovaného za dôvodné, a preto napadnuté uznesenie vo výroku o povinnosti žalovaného zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, ako aj uznesenie o zamietnutí námietok žalovaného proti osobe ustanovenej znalkyne potvrdil ako správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 O. s. p.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení novely vykonanej zákonom č. 33/2011 Z. z. účinným od 01. 05. 2011).

Poučenie:

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.