

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 64C/28/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124216162  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124216162.1

## Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, D., proti odporkyni: D. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP,

### rozhodol:

I. Z a k a z u j e odporkyni D. B., nar. XX.X.XXXX, dočasne, do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, vstupovať do bytu č. 4 na 1. poschodí, vchod č. 4 bytového domu so súpisným č. 1437, na ulici C. X E. D., postavenom na pozemkoch parcela reg. „C“ č. 4247 o výmere 206 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. „C“ č. 4246 o výmere 207 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. „C“ č. 4245 o výmere 206 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. „C“ č. 4244 o výmere 207 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. „C“ č. 4243 o výmere 205 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. „C“ č. 4242 o výmere 215 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, (pozemky zapísané na LV č. XXXXX, k. ú. F., obec Košice – Nad jazerom, okres D. G.), evidovanom na LV č. XXXXX, k. ú. F., obec Košice – Nad jazerom, okres Košice IV.

II. U k l a d á navrhovateľovi povinnosť podať proti odporkyni v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu o vylúčenie z užívania alebo o obmedzenie jej užívacieho práva k bytu č. 4 na 1. poschodí, vchod č. 4 bytového domu so súpisným č. XXXX, H. I. C. X E. D., na parcele č. 4247, 4246, 4245, 4244, 4243, 4242, evidovanom na LV č. XXXXX, k. ú. F., obec Košice – Nad jazerom, okres Košice IV.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 23.8.2024 domáhal, aby súd odporkyni zakázal vstupovať do bytového domu súp. Č. 1437 a spoločných priestorov a do bytu č. 4 na 1. poschodí, vchod č. 4 bytového domu so súpisným č. XXXX, H. I. C. X E. D., postavenom na pozemkoch parcela reg. „C“ č. 4247 výmere 206 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. „C“ č. 4246 o výmere 207 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. „C“ č. 4245 o výmere 206 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. „C“ č. 4244 o výmere 207 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. „C“ č. 4243 o výmere 205 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, parcela reg. „C“ č. 4242 o výmere 215 m<sup>2</sup>, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, (pozemky zapísané na LV č. XXXXX, k. ú. F., obec D. – H. F., okres D. G.), evidovanom na LV č. XXXXX, k. ú. F., obec Košice – Nad jazerom, okres Košice IV.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že sporové strany sa rozviedli v septembri 2018, avšak naďalej ostali bývať v byte, ktorý je v ich podielovom spoluvlastníctve o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 každý, aj spolu s maloletým synom A., ktorý na čas po rozvode bol zverený do ich striedavej starostlivosti. Odporkyňa sa k navrhovateľovi správa násilne, nadmerne požíva alkoholické nápoje. Udiera ho rukami, dvakrát ho aj pohrýzla. On sa ju snaží spacifikovať bez použitia násilia. Odporkyňa mu ničí jeho osobné veci, naposledy pred políciou mu vyhodila jeho osobné veci,

príčom už trikrát bola umiestnená v cele predbežného zaistenia. Vyhrážala sa aj synovi, že ho znesie zo sveta. Ostatný útok voči nemu bol dňa 11.8.2024, kedy ho odporkyňa napadla, bila ho rukami, pokusala ho do rebier na pravej strane. Následne bola odporkyňa políciou vykázaná zo spoločného obydlija. O jej konaní bolo informované intervenčné centrum Fenestra, ktoré ho následne kontaktovalo a poskytlo mu právnu pomoc. Na odporkyňu navrhovateľ podal aj oznámenie na políciu za fyzické napadnutie. Navrhovateľka má strach byť s odporkyňou v spoločnej domácnosti. Neodkladnosť odôvodňuje aj tým, že u odporkyne nejde o ojedinelý útok. Odporkyňa je nepredvídateľná a má obavu, že bude pokračovať vo verbálnych a fyzických útokoch, a to nielen voči nemu ale aj maloletému synovi, ktorí s nimi býva.

3. Navrhovateľ na osvedčenie ním tvrdených skutočností predložil súdu potvrdenie Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, odbor poriadkovej polície, zo dňa 11.8.2024 o vykázaní odporkyne D. B., nar. XX.X.XXXX, zo spoločného obydlija na dobu 14 dní, potvrdenie Obvodného odd. PZ Košicee Nad jazerom, zo dňa 10.6.2024, 27.7.2024, 11.8.2024 o podaní oznámenia o fyzickom napadnutí zo strany odporkyne, rozsudok Okresného súdu Košice II sp. Zn. 14P/26/2018 zo dňa 18.9.2018, výpis z LV č. XXXXX, výpis z LV č. XXXXX.

4. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, odbor poriadkovej polície, č. ORPZ-KE-OPP8-ID: 224.24/2395, zo dňa 11.8.2024 súd zistil, že dňa 11.8.2024 o 21:45 hod. bola odporkyňa D. B., nar. XX.X.XXXX, vykázaná zo spoločného obydlija ohrozenej osoby na dobu 14 dní, pričom uvedené vykávanie sa vzťahuje na priestor bytu na ulici C. XXXX/X E. D.. Vykázaná osoba neodovzdala kľúče od spoločného obydlija policajtom.

5. Z potvrdení Obvodného odd. PZ v Košiciach Nad jazerom, zo dňa 10.6.2024, 27.7.2024 a zo dňa 11.8.2024, súd zistil, že navrhovateľ podal voči odporkyni oznámenie o fyzickom napadnutí, ktorého sa dopustila bývalá manželka oznamovateľa, B..

6. Z rozsudku bývalého Okresného súdu Košice II sp. Zn. 14P/26/2018 zo dňa 18.9.2018 vyplynulo, že manželstvo sporových strán bolo rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu podľa ktorej bol mal. Syn A. B. zverený do striedavej osobnej starostlivosti sporových strán. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.10.2018.

7. Z výpisu z LV č. XXXXX katastrálne územie F., obec Košice – Nad jazerom, okres Košice IV, súd zistil, že sporové strany sú podielovými spoluvlastníkmi bytu č. X H. X. J. H. I. C. X K. L. XXXX, na parc. Č. 4247, 4246, 4245, 4244, 4243, 4242, každý z nich o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 k celku.

8. Z výpisu z LV č. XXXXX súd zistil, že sporové strany sú podielovými spoluvlastníkmi pozemkov parc. reg. „C“ č. 4242, 4243, 4244, 4245, 4246, 4247 evidované v kat. úz. F., obec Košice- Nad jazerom, okres Košice IV so spoluvlastníckym podielom 85/20000 u každej zo sporových strán

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. e), h CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, (e) aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, (h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP veta prvá súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 332 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

19. Podľa § 336 ods. 2, ods. 3, ods. 4 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. (3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná. (4) Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

20. V zmysle § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Dané ustanovenie obsahuje v ods. 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi.

21. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie, musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné.

22. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je ďalej nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie (Števček, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie.

23. Existencia právneho pomeru (nároku) medzi účastníkmi, resp. osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti nároku, samé osebe netvoria zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť.

24. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

25. Z obsahu podania navrhovateľa je zrejmé, že sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia na ochranu svojho života a zdravia a táto bude dosiahnutá tým, že súd zakáže jeho bývalej manželke, odporkyni, vstupovať do bytu, aj napriek tomu, že sú obaja podielovými spoluvlastníkmi danej nehnuteľnosti, každý o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 k celku, čo preukazuje výpis z listu vlastníctva č. XXXXX. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je irelevantné, či v prospech povinnej osoby(odporkyne), svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému bytu.

26. Aplikácia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP je aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násilia. Účelom tohto inštitútu je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násilia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Pre rozhodnutie súdu je v tomto smere významným stupeň vyvinutého fyzického či psychického násilia. Pojem násilie ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný avšak dostupná právna literatúra uvádza, že násilie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné a spôsobuje telesnú, aj duševnú ujmu. Hoci definície násilia sú rozdielne, spájajú ich aj spoločné črty. Násilím je každá forma ubližovania, prejavu nadvlády, vyhrážania sa, zneužívania moci, fyzického a sexuálneho nátlaku. Násilie nie je konflikt, v konflikte sa stretnú rovnocenné strany, kým násilie je, keď jedna strana zneužije prevahu moci. Násilím je každý čin, ktorého následkom je, že obeť robí niečo, čo nechce robiť, alebo jej bráni robiť niečo, čo chce robiť, prípadne v nej vyvoláva strach. Násilie nemusí obsahovať fyzický obsah s obeťou pretože zastrašovanie, slovné vyhrážky a psychické násilie môžu mať rovnako silné následky. Psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Nezanecháva síce žiadne viditeľné poranenia, napriek tomu môže byť najhoršou formou násilia. Obzvlášť komplikované je preukazovanie správania sa, nesúceho znaky psychického násilia, páchaného na ženách zo strany mužov.

27. Súd má dôvodné podozrenie z násilia osvedčené zo samotných skutkových tvrdení navrhovateľa, ako aj predložených listinných dôkazov, a to potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, odbor poriadkovej polície, zo dňa 11.8.2024 o vykázaní odporkyne zo spoločného obydľia na dobu 14 dní, potvrdenia Obvodného odd. PZ v Košiciach, zo dňa 10.6.2024, 27.7.2024, 11.8.2024 o podaní oznámenia o fyzickom napadnutí navrhovateľa odporkyňou. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré navrhovateľka osvedčila, súd dospel k záveru o potrebe navrhovaného neodkladného opatrenia. Nakoľko chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana, súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil prípadným útokom odporkyne na navrhovateľa, ktoré nie sú vylúčené a to tak, ako je to uvedené v enunciate (výroku I) uznesenia. Nariadením tohto neodkladného opatrenia nedochádza ku konečnej úprave pomerov, preto súd dobu trvania neodkladného opatrenia obmedzil do doby právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

28. V predmetnej veci súd v súlade s § 336 ods. 1 CSP uložil navrhovateľovi povinnosť podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej, teda žalobu o vylúčenie odporkyne z užívania alebo o obmedzenie jej užívacieho práva k predmetnému bytu (§336 ods. 1 CSP). V prípade, ak žaloba nebude navrhovateľom podaná v lehote uloženej mu v tomto rozhodnutí, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší (§ 336 ods. 3 CSP).

29. O náhrade trov tohto konania bude rozhodnuté v konaní vo veci samej, resp. v rozhodnutí o zrušení neodkladného opatrenia.

30. V prevyšujúcej časti (zákaz vstupu odporkyne do bytového domu súp. č. 1437, do spoločných priestorov) súd ako nedôvodný zamietol, nakoľko ustanovenie § 325 ods. 2 písm. e) CSP upravuje len možnosť súdu uložiť strane dočasne nevstupovať do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia, nie však pokiaľ ide o iné priestory (bytový dom, spoločné priestory).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§362 ods. 1 CSP).

Odvolaie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný vyhotovením tohto uznesenia (§ 332 ods. 2 CSP).

Výrok II. tohto uznesenia je vykonateľný doručením (§332 ods. 1 CSP).