

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 1Co/118/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111224117  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2011:8111224117.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci žalobcu MVDr. K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., ul. J. O. č. X, zast. Advokátska kancelária C. & Partners s.r.o., so sídlom v Prešove, ul. Konštantínova č. 3, proti žalovanej S. I., nar. XX.X.XXXX, bytom N., J. O. č. X, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní oboch účastníkov proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 9C 87/2011 - 17 z 31.8.2011 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie, okrem výroku o trovách konania.

Z r u š u j e uznesenie vo výroku o trovách konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zakázal žalovanej poškodzovať oporný múr vo vlastníctve žalobcu postavený na parcele č. 4991/1 zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. N., najmä búrať oporný múr, podkopávať základy oporného múru alebo inak poškodzovať predmetný oporný múr. Uložil žalobcovi v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať návrh na začatie konania vo veci samej. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 150,48 Eur na účet jeho právneho zástupcu.

Vychádzal zo zistenia, že v predmetnej veci existuje obava z ohrozenia práva žalobcu, preto bolo potrebné vydať predbežné opatrenie tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia. Je potrebné totiž predísť tomu, aby došlo k poškodeniu alebo zrúteniu predmetného oporného múru. V časti, v ktorej sa domáhal žalobca uloženia povinnosti žalovanej strpieť prístup na parcelu 4990/4 vo vlastníctva žalovanej tak, aby žalobca mohol oporný múr, ktorý poškodila žalovaná dať do pôvodného stavu, aby žalobca mohol vykonať povrchovú úpravu a opravu oporného múru, osadenie dlažby na vrch oporného múru, v tejto časti súd návrh zamietol, nakoľko ide o povinnosti, ktorých uloženia sa môže domáhať žalobca v základnom konaní pri rozhodovaní o predbežnom opatrení, pričom možno nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré stačí na dosiahnutie účelu a nesmie byť vydané predbežné opatrenie, ktoré by zbytočne a nevhodne zasahovalo do práv žalovanej.

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti uzneseniu v zákonnej lehote podali odvolanie obaja účastníci.

Žalobca poukázal na to, že súd prvého stupňa pochybil, pokiaľ zamietol návrh v prevyšujúcej časti, pretože už v roku 2005 došlo k nedostatočnému odtoku zrážkovej vody v predmetnej oblasti, ktorý sa prevalil do garáže a suterénu domu žalobcu a túto poškodil vrátane prístrojov sa tam nachádzajúcich a maľovky. Zosuvom pôdy vznikol hlinený previs v zadnej časti pozemku. Tento problém sa v rôznom rozsahu cyklicky opakoval pri každej intenzívnej búrke, čo má vplyv na statiku domu žalobcu. Problém vznikol neriešením odtoku zrážkovej vody z objektu Vojenských kasární Prešov, Lesík delostrelcov, ktorý je vybetónovaná plocha zospádovaná k uličke žalobcu a voda vteká do nepostačujúcej kanalizácii na ulici. Pozemok je svahovitého charakteru so spádom k zadným susedom a ku žalovanej, pričom najnižšie miesto je práve v mieste hranice pozemkov so žalovanou. Plot bol podľa odporúčania statika vsadený do pôvodného terénu aspoň 80 až 100 cm, pretože ak by bol len v násype, stal by sa potencionálne nebezpečný vzhľadom na možný zosuv násypovej zeminy, ktorá bola zmáčaná zrážkovou vodou. Oporný múr tak tvorí ochranný múr pred zosunom pôdy a tiež zabezpečuje statiku rodinného domu a tvorí ochranný múr pred zosunom pôdy do záhrady k žalovanej. So stavebným povolením žalobca postavil i zadný oporný múr, s výškou ktorého súhlasil pán D.. Ak by žalobca postavil len zadný oporný múr a nie bočný oporný múr, voda by stekala práve k žalovanej. Matka žalovanej, ako aj samotná žalovaná s výškou plotu súhlasili, čo vtedajšia vlastníčka K. I. potvrdila svojim podpisom, na základe čoho bolo vydané i samotné stavebné povolenie na výstavbu oporného múra. Pokiaľ nedôjde k urýchlenej oprave poškodeného oporného múra a to tak, že dôjde k zásypu podkopaných základov a k oprave samotného oporného múra, oporný múr sa zrúti. Pokiaľ by došlo k zrúteniu oporného múra, došlo by k poškodeniu ďalších stavieb, ktoré sú vo vlastníctve žalobcu a to garáže, rodinného domu, čím by došlo ku škode veľkého rozsahu. Tieto okolnosti potvrdzuje aj statický posudok Ing. K. Z.. Na základe toho navrhol, aby odvolací súd uznesenie zmenil a návrhu vyhovel v celom rozsahu.

Žalovaná vo svojom odvolaní poukázala na to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vo časti, v ktorej jej súd uložil nepoškodzovať predmetný oporný múr, vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca totiž nepreukázal splnenie podmienok pre vydanie predbežného opatrenia, keďže nepreukázal hrozbu vzniku reálnej ujmy. Žalobca postavil predmetný oporný múr medzi pozemkami nelegálne, bez stavebného povolenia. Pôvodne totiž podal len ohlásenie drobnej stavby - oplotenia. Ak žalobca vo svojom návrhu tvrdí, že matka žalovanej podpísala súhlas, išlo o súhlas s vybudovaním len drôteného oplotenia. Stavba bola postavená tak, že nerešpektuje vlastnícku hranicu medzi parcelami žalobcu a žalovanej. Došlo zo strany žalovanej k vykopaniu časti zeminy, pričom cieľom bolo preukázanie skutočnosti, že základy stavby žalobcu zasahujú do pozemku žalovanej. Samotný oporný múr je zle naprojektovaný, ako aj zrealizovaný a pokiaľ dôjde k jeho zrúteniu, tak len v dôsledku jeho vadného postavenia. Žalobca takto neosvedčil ani základné skutočnosti o pravdepodobnosti nároku, ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Na základe toho navrhol, aby odvolací súd uznesenie v napadnutej časti zmenil a návrh zamietol.

Odvolací súd prejednal veci podľa § 212 ods. 1,2 O.s.p. a to bez nariadenia pojednávania ( § 214 ods. 2 O.s.p. ) a zistil, že odvolania účastníkov nie sú dôvodné. Súd prvého stupňa vykonal vo veci šetrenie v potrebnom rozsahu, na základe ktorého správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne rozhodol.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1,2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O.s.p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti alebo označenie zariadenia na výkon

rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými i s pravými dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

V predmetnej veci súd prvého stupňa správne vzal za preukázané, že aktivitami zo strany žalovanej môže dôjsť ku poškodeniu predmetného oporného múra ako stavby a správne preto nariadil predbežné opatrenie spočívajúce v zákaze žalovanej akýmkoľvek spôsobom poškodzovať predmetný oporný múr, vrátane podkopávania základov tohto oporného múra.

Samotná žalovaná túto okolnosť pripustila a preto je vydanie tohto predbežného opatrenia plne na mieste. Nemožno totiž pripustiť, aby ďalšími eventuálnymi aktivitami zo strany žalovanej došlo k zrúteniu tejto stavby, pokiaľ nie sú vyriešené základné otázky, aký by to malo dopad na stabilitu stavieb alebo pozemkov, ktoré tento oporný múr rozdeľuje.

Pokiaľ však ide o uloženie povinnosti vstupu na pozemok, v tomto smere taktiež správne postupoval súd prvého stupňa, pokiaľ návrhu nevyhovel, pretože doposiaľ nebola preukázaná naliehavosť takejto dočasnej úpravy pomerov účastníkov, pričom ide o záležitosti, ktorých je možné sa domáhať v konaní vo veci samej a je potrebné rešpektovať predbežné opatrenie ako úpravu dočasného charakteru a úpravu, ktorá sa vydáva iba v nevyhnutnej miere na dosiahnutie účelu dočasnej úpravy práv a povinností účastníkov. V tomto smere postačí nepochybne zákaz na strane žalovanej, spočívajúci v j povinnosti zdržať sa akéhokoľvek poškodzovania

Ostatné okolnosti, ktoré namieta žalobca vo svojom odvolaní môžu byť predmetom konania vo veci samej, kde budú posúdené na základe dokazovania, vrátane eventuálneho znaleckého dokazovania, pričom zatiaľ v tomto štádiu, t.j. v konaní o vydanie predbežného opatrenia nie je preukázané, že by príčinou zamákania pozemku a rodinného domu žalobcu bol predmetný oporný múr a jeho stav.

Z dokladov, ktoré sú pripojené k spisovému materiálu, najmä zo správy odboru hlavného architekta mesta N. z 9.9.2008 totiž vyplýva iný spôsob riešenia zamákania pozemku žalobcu, pričom tieto opatrenia by mali byť vykonané práve na pozemku, ktorý vlastnícky patrí žalobcovi.

Z uvedeného vyplýva, že nie je možné v súčasnosti urobiť záver o naliehavosti urýchlenej opravy oporného múra a dávať túto do príčinnej súvislosti so zamákaním pozemku žalobcu.

Správne je preto konštatovanie súdu prvého stupňa, že otázku opravy je možné posúdiť až po vykonanom dokazovaní na základe riadneho návrhu na začatie konania.

Preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 O.s.p. uznesenie ako vecne správne potvrdil v jeho vyhovujúcej časti, ako aj v časti, ktorým bol návrh čiastočne zamietnutý.

Taktiež správne postupoval súd prvého stupňa, pokiaľ uložil žalobcovi v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať návrh na začatie konania na príslušnom súde.

Pochybil však súd prvého stupňa, pokiaľ už v súčasnom štádiu konania zaviazal žalovanú na náhradu trov konania, pretože v zmysle § 145 O.s.p. je potrebné rozhodovať o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia až v súvislosti s konaním o veci samej.

Účastníkovi sa totiž prizná náhrada trov predbežného opatrenia až v konaní o veci samej za predpokladu, že sa mu prizná náhrada trov konania.

Preto v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 O.s.p. odvolací súd v tejto časti uznesenie súdu prvého stupňa zrušil vo výroku, ktorý je v danom štádiu konania nadbytočný.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.