

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/30/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423201216
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1423201216.3

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcov: 1. U.. L.. L. F., R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX, Q., 2. U.. S. F., U., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. nám. č. X, Q., zastúpení JUDr. Martina Dragašič, advokátka, Šafárikovo nám. č. 2, Bratislava, proti žalovaným: 1. JUDr. L. W., bytom T. J. XXXX/XX, Q., 2. L.. C. W., bytom T. J. XXXX/XX, Q., zastúpení HUTTA & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, Bezekova 3225/13, Bratislava, IČO: 51 284 871, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa v celom rozsahu zamieťa.

II. Žalovaným v 1. a 2. rade sa priznáva proti žalobcov v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa návrhom zo dňa 19.04.2023 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd

- zakázal žalovaným v 1. a 2. rade parkovať motorovými vozidlami na pozemkoch parcel registra „C“, nachádzajúcich sa v katastrálnom území R., obec Q.- R., okres Q. IV, a to parc. č. XXXX/XX o výmere XXXX m², druh pozemku lesný pozemok, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Q., kat. odbor a parc. č. XXXX/XX o výmere 2654 m², druh pozemku lesný pozemok, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Q., katastrálny odbor,

- zakázal žalovaným v 1. a 2. rade prechod a prejazd motorovými vozidlami cez pozemky parcel registra „C“, nachádzajúcich sa v katastrálnom území R., obec Q.- R., okres Q. IV, a to parc. č. XXXX/XX o výmere 3594 m², druh pozemku lesný pozemok, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Q., kat. odbor a parc. č. XXXX/XX o výmere 2654 m², druh pozemku lesný pozemok, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Q., katastrálny odbor mimo rozsah vyznačený v geometrickom pláne, úradne overený pod č. XXXX/XXXX, ktorým bolo zriadené právo z vecného bremena v prospech každodobého vlastníka stavby so súp. č. XXXX, postavenej na pozemku parc. reg. „C“ parc. č. XXXX/X, spočívajúceho v povinnosti vlastníka pozemku parc. reg. „C“ parc. č. XXXX/XX a XXXX/XX strpieť právo prechodu a prejazdu motorovým vozidlom podľa V- 12459/2019 zo dňa 31.05.2019, G1- 2705/2021, R- 407/2022,

- zakázal žalovaným v 1. a 2. rade vykonať akýkoľvek neoprávnený zásah do pozemkov parcel registra „C“, nachádzajúcich sa v katastrálnom území R., obec Q.- R., okres Q. IV, a to parc. č. XXXX/XX o výmere 3594 m², druh pozemku lesný pozemok, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Q., kat. odbor a parc. č. XXXX/XX o výmere 2654 m², druh pozemku lesný pozemok, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Q., katastrálny odbor, a to spočívajúci najmä v stavebnej činnosti, odstraňovaní lesného porastu, vykonávaní terénnych úprav, narúšaní pôdneho krytu, odvážaní lesnej pôdy

a žalobcom v 1. a 2. rade priznal proti žalovaným v I. a II. rade náhradu trov konania v plnom rozsahu. Žalobcovia návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že sú bezpodieloví spoluvlastníci pozemkov parciel registra „C“, nachádzajúcich sa v katastrálnom území R., obec Q.- R., okres Q. IV, a to - parc. č. XXXX/XX o výmere 3594 m², druh pozemku lesný pozemok, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Q., kat. odbor a - parc. č. XXXX/XX o výmere 2654 m², druh pozemku lesný pozemok, zapísanom na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Q., katastrálny odbor. (ďalej len „Pozemky“). Žalovaní sú bezpodieloví spoluvlastníci stavby so súp. č. XXXX, postavenej na parcele reg. „C“ s parc. č. XXXX/X, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, nachádzajúcej sa v katastrálnom území R., obec Q.- R., okres Q. IV, zapísanej na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Q., katastrálny odbor (ďalej len „Stavba“). Žalobcovia ako povinní z vecného bremena uzavreli zmluvu o zriadení vecného bremena zo dňa 23.04.2019 s predchádzajúcimi vlastníkmi stavby, manželmi Trebatickými ako oprávnenými z vecného bremena. Na základe uvedenej zmluvy bolo zriadené právo z vecného bremena v prospech každodobého vlastníka stavby na pozemku parc. reg. „C“ parc. č. XXXX/X, spočívajúceho v povinnosti vlastníka pozemku parc. reg. „C“ par.c č. XXXX/XX (pôvodne parc. reg. „E“ s parc. č. XXXX) a XXXX/XX (pôvodne parc. reg. „E“ s parc. č. XXXX) strpieť právo prechodu a prejazdu motorovým vozidlom v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne, úradne overeným pod č. XXXX/XXXX, podľa V- 12459/2019 zo dňa 31.05.2019 (ďalej ako „Zmluva o zriadení vecného bremena“). Geometrickým plánom G1-2705/2021 na obnovenie pôvodných parciel E-KN 1620, 1621 vznikli nové parcely č. XXXX/XX, 12 podľa R-407/2022. L. A., pôvodní vlastníci stavby a oprávnení z vecného bremena využívali vecné bremeno na základe zmluvy o zriadení vecného bremena v súlade s touto zmluvou. Po tom ako sa žalovaní stali vlastníkmi stavby na základe kúpnej zmluvy V- 7270/2022 zo dňa 11.03.2022, títo rozsah zriadeného vecného bremena nerešpektujú, využívajú pozemky vo vlastníctve žalobcov na prechod a prejazd mimo zriadeného vecného bremena a súčasne na pozemkoch parkujú motorové vozidlá žalovaných ako aj cudzích osôb so súhlasom žalovaných. Parkovanie motorových vozidiel žalovanými alebo tretích osôb so súhlasom žalovaných je nielen na lesnej ceste, ktorej rozsah bol určený pre účely vecného bremena prechodu a prejazdu, ale aj mimo lesnej cesty v lesnom poraste. Žalovaní pre účely parkovania vykonali zásahy do lesných pozemkov tak, že rozšírili lesnú cestu na úkor rozsahu stanoveného geometrickým plánom pre účely zriadenia vecného bremena tým spôsobom, že na pozemky naviezli kamennú drvu a zavalcovali ju do lesného porastu. Tento lesný porast a jeho koreňová sústava na pozemkoch boli zásahmi žalovaných trvalo poškodené. Žalovaní súčasne vykonali trvalé zásahy na lesnom pozemku parc. č. XXXX/XX vedľa svojej stavby bez vedomia a súhlasu žalobcov v mesiaci september 2022. Na tomto pozemku boli vykonané tieto práce a to, realizácia betónového základu, poddebniace tvárnice, s následným uložením betónových debniacich tvárnic. Zásah bol vykonaný približne na 18 m² pozemku žalobcov. Tento pozemok bol vykonávaním týchto prác zničený, odstránená zeleň a narušený koreňový systém stromov na pozemku. Žalovaní využívajú pozemky žalobcov na prechod a prejazd k svojej stavbe bez súhlasu a proti vôli žalobcov mimo rozsah dohodnutý v zmluve o zriadení vecného bremena. Časť pozemkov, ktorú žalovaní neoprávnene využívajú, vyznačili žalobcovia do katastrálnej mapy. Žalobcovia žiadajú nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že žalovaní bez právneho titulu a bez súhlasu žalobcov ako vlastníkov pozemkov využívajú pozemky na prechod a prejazd mimo rozsah dohodnutý v zmluve o zriadení vecného bremena, vykonávajú zásahy do pozemkov a do lesného porastu na pozemkoch a neoprávnene parkujú na pozemkoch motorové vozidlá a súčasne týmto parkovaním ničia lesný pôdny kryt, a preto je potrebné neodkladne upraviť pomery strán. Žalobcovia zaslali žalovaným list zo dňa 22.11.2022, v ktorom skonštatovali, že na pozemkoch parkujú motorové vozidlá ako aj motorové vozidlá, ktoré slúžia pre účely užívania ich nehnuteľnosti, a to najmä nákladné motorové vozidlá. Ďalej im oznámili, že sa jedná o pozemky v ich vlastníctve, ktoré sú lesnými pozemkami a vzťahuje sa na nich ochrana podľa zákona o lesoch, podľa ktorého je zakázané na týchto pozemkoch vykonávať terénne úpravy, narúšať pôdny kryt a stáť s motorovým vozidlom. Nákladné motorové vozidlá, ktoré prichádzajú k nehnuteľnosti žalovaných, susediacej s pozemkami žalobcov a parkujú na pozemkoch žalobcov, vážne narúšajú samotný terén lesných pozemkov a ich pôdny kryt. Žalobcovia vyzvali na základe uvedeného listu žalovaných, aby sa zdržali tohto konania a neodstavovali akékoľvek vozidlá na ich pozemkoch. Žalovaní predmetný list prevzali dňa 06.12.2022. Ani po doručení tohto listu nenastala žiadna zmena, keď žalovaní naďalej parkujú motorové vozidlá na pozemkoch žalobcov ako aj tretie osoby (návštevy, dodávatelia a pod.) s ich vedomím a súhlasom a zároveň využívajú na prístup k svojej stavbe aj inú trasu po pozemkoch ako je vyznačená a dohodnutá v zmluve o zriadení vecného bremena. Vzhľadom na tento stav, kedy žalovaní nie sú oprávnení parkovať motorové vozidlá na pozemkoch vo vlastníctve žalobcov a využívať pozemky na prístup k stavbe mimo zriadeného vecného bremena a vykonávať akékoľvek neoprávnené zásahy na pozemkoch žalobcov keďže napriek tomu tieto pozemky naďalej

neoprávnene užívajú a vykonávajú neoprávnené zásahy, je nevyhnutná neodkladná úprava pomerov medzi stranami tak, ako to navrhujú žalobcovia vo svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Žalobcovia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia predložili výpis z listu vlastníctva č. XXXX, . XXXX, XXX, geometrický plán č. over. 1679/2012, geometrický plán č. G1-2705/2021, zmluvu o zriadení vecného bremena, fotografie parkovania z obdobia január - apríl 2023, fotografie z parkovania pri ceste hore, fotografie stavebných prác, videozáznam, vyznačenie stavebných prác do pozemku parc. č. XXXX/XX v kat. mape, katastrálnu mapu s vyznačením neoprávneného prejazdu, list žalobcov z 22.11.2022, dohodu o odovzdaní nehnuteľností a ukončení nájomného vzťahu z 24.11.2021.

2. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo dňa 19.05.2023 č.k. 9C/30/2023-83 návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

3. Proti tomuto uzneseniu podali žalovaní odvolanie.

4. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 23.08.2023 č.k. 4Co/102/2023-135 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Krajský súd v zrušujúcom uznesení uviedol, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal s tvrdeniami žalobcov, že žalovaní pre účely parkovania vykonali zásahy do lesných pozemkov tak, rozšírili lesnú cestu na úkor rozsahu stanoveného geometrickým plánom pre účely zriadenia vecného bremena tým spôsobom, že na pozemky naviezli kamennú drť a zavalcovali ju do lesného porastu, ktorý a jeho koreňová sústava na pozemkoch boli zásahmi žalovaných trvalo poškodené, že žalovaní súčasne vykonali trvalé zásahy na lesnom pozemku parc. č. XXXX/XX vedľa svojej stavby bez vedomia bez vedomia a súhlasu žalobcov v mesiaci september 2022, na ktorom pozemku boli vykonané tieto práce a to, realizácia betónového základu, poddebniace tvárnice, s následným uložením betónových debniacich tvární, čím tento pozemok bol zničený, odstránená zeleň a narušený koreňový systém stromov na pozemku, že žalovaní využívajú pozemky na prechod a prejazd k svojej stavbe bez súhlasu a proti vôli žalobcov mimo rozsah dohodnutý v zmluve o zriadení vecného bremena, že časť pozemkov, ktorú žalovaní neoprávnene využívajú, vyznačili žalobcovia do katastrálnej mapy a bez súhlasu žalobcov ako vlastníkov pozemkov využívajú pozemky na prechod a prejazd mimo rozsah dohodnutý v zmluve o zriadení vecného bremena, vykonávajú zásahy do pozemkov a do lesného porastu na pozemkoch a neoprávnene parkujú na pozemkoch motorové vozidlá a súčasne týmto parkovaním ničia lesný pôdny kryt. Krajský súd v zrušujúcom uznesení uviedol, že svoje závery uvedené v odôvodnení svojho rozhodnutia ničím nepodložil a z odôvodnenia jeho rozhodnutia nie je zrejmé, ktorými konkrétnymi listinnými dôkazmi mal tvrdenia žalobcov podložené. Tiež záver o potrebe úpravy pomerov medzi účastníkmi s konštatovaním, že aby sa tak zabránilo ešte zhoršeniu postavenia žalobcov a predišlo sa vzniku ďalšej škody na majetku a poskytla sa ochrana ich nároku, náležite v rozpore s ust. § 220 ods. 2 C.s.p. neodôvodnil.

5. V intenciách uznesenia KS BA súd o nárokoch žalobcov rozhodoval opätovne.

6. Pokiaľ sa jedná o prvý a druhý nárok žalobcov, žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedli, že potom, ako sa žalovaní stali vlastníkami stavby na základe kúpnej zmluvy V-7270/2022 zo dňa 11.03.2022, tieto rozsah vecného bremena nerešpektujú, využívajú pozemky vo vlastníctve žalobcov na prechod a prejazd mimo zriadeného vecného bremena a súčasne na pozemkoch parkujú motorové vozidlá žalovaných ako aj cudzích osôb so súhlasom žalovaných nielen na lesnej ceste, ktorej rozsah bol určený na základe vecného bremena prechodu a prejazdu, ale aj mimo lesnej cesty v lesnom poraste. Žalovaní pre účely parkovania vykonali zásah do lesných pozemkov tak, že rozšírili lesnú cestu na úkor rozsahu stanoveného geometrickým plánom pre účely zriadenia vecného bremena tým spôsobom, že na pozemky naviezli kamennú drť a zavalcovali ju do lesného porastu. Tento lesný porast a jeho koreňová sústava na pozemkoch boli zásahmi žalovaných trvalo poškodené.

7. Žalovaní v odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel,

k prvému nároku žalobcov uviedli, že tvrdenie žalobcov je nepravdivé. Žalovaní sú vlastníkami stavby súp. č. XXXX a pozemku parc. č. XXXX/X, na ktorom je táto stavba postavená, ktorej vlastníkami sa stali 11.03.2022. Avšak už v apríli 2021, teda rok predtým, keď sa vtedy prvýkrát zaujímali o ich kúpu bola už na príjazdovej lesnej ceste k tejto stavbe zavalcovaná kamenná drť do lesného porastu.

Z uvedeného je zrejmé, že kamennú drť nenavozili a nezavalcovali do lesného porastu na pozemkoch žalobcov. Dávno v minulosti si ju tam navozili a zavalcovali buď sami žalobcovia alebo iné, pre nich

neznáme osoby. To isté sa týka trvalého poškodenia lesného porastu a jeho koreňovej sústavy na pozemkoch žalobcov,

k druhému nároku žalobcov žalovaní uviedli, že žalobcovia podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia až 19.04.2023, pričom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia netvrdia žiadne iné vykonané práce a zásahy do ich pozemkov zo strany žalovaných v období od septembra 2022 do apríla 2023 (t.j. v období viac ako 8 mesiacov pred nariadením neodkladného opatrenia). Žalovaní tiež uviedli, že kategoricky odmietajú, že by v minulosti aj pred septembrom 2022 na pozemkoch žalobcov odstraňovali lesný porast, vykonávali terénne úpravy, narúšali pôdny kryt a odvážali lesnú pôdu, čo žalobcovia ani ničím nepreukázali. Čo sa týka prác, tak je pravdou, že v niektorých dňoch od 07.09.2022 do 14.09.2022 uskutočňovali na ich stavbe so súp. č. XXXX postavenej na ich pozemku parc. č. XXXX/X udržiavacie práce, keď v auguste 2022 v dôsledku väčších zrážok sa preukázali vážne poruchy tejto stavby, ktoré nebolo možné zistiť pri kúpe stavby v marci 2022. Podľa vyjadrení stavebných inžinierov okamžité neriešenie týchto vážnych porúch stavby v tomto období tesne pred jesennými a zimnými mesiacmi by vo veľmi krátkom čase spôsobil vytváranie plesní v interiéri stavby a ďalšie vážne poruchy stavby. Z toho dôvodu boli nútení okamžite pristúpiť k vykonaniu nevyhnutných udržiavacích prác. Tieto práce nebolo objektívne možné realizovať len z ich pozemku, nakoľko hranica ich stavby je na hranici pozemku žalobcov parc. č. XXXX/XX. Z týchto objektívnych dôvodov bolo potrebné ich vykonať aj z tohto pozemku žalobcov. Preto je pravdou, že časť z týchto udržiavacích prác sa vykonala aj z tohto pozemku žalobcov. Avšak, udržiavacie práce vykonávali z pozemku žalobcov iba po nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere v súlade s ust. § 127 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Po ukončení týchto nevyhnutných udržiavacích prác okamžite pozemok žalobcov parc. č. XXXX/XX uviedli do pôvodného stavu šetrným spôsobom, čo preukazuje aj fotografia č. 16 zo septembra 2022, ktorú prikladajú. Z nej už aj na prvý pohľad vyplýva to, že pozemok žalobcov trvalo nezničili, neodstránili z neho zeleň a nenarušili koreňový systém stromov na tomto pozemku. Naopak, týmto šetrným spôsobom ho dostali ešte do lepšieho stavu, než bol pred začatím vykonávania udržiavacích prác. Fotografie a videá, ktoré žalobcovia pripojili k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a na ktorých je zachytený ľahký stavebný mechanizmus, zaparkované dodávkové motorové vozidlá nimi objednaných stavebných firiem alebo zložený stavebný materiál, sú výlučne iba z obdobia vykonávania týchto udržiavacích prác od 07.09.2022 do 14.09.2022. Tie však teraz žalobcovia po viac ako 8 mesiacoch účelovo použili, pretože žiadne iné práce na pozemkoch žalobcov alebo z pozemkov žalobcov už od vtedy až do podania návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 19.04.2023 nevykonali. Skutočnosť, že žalobcovia po viac ako 8 mesiacov ich takto účelovo použili je v dôsledku toho, že odmietli pristúpiť na ich vydieranie. Počas realizácie týchto udržiavacích prác žalobcovia požadovali od nich zaplatenie akéhosi nimi vymysleného odškodnenia vo výške 5.000 eur, ktorého oprávnenosť i nevedeli nijako právne zdôvodniť. Keďže udržiavacie práce vykonávali v súlade so zákonom, tak im ho logicky odmietli zaplatiť. Žalobcovia preto podali príslušnému stavebnému úradu Mestská časť Bratislava - R. podnet na vykonanie štátneho dohľadu, v ktorom ich obvinili, že predmetné udržiavacie práce vykonávali v rozpore so Stavebným zákonom. Dňa 11.10.2022 Mestská časť Bratislava - R. na základe tohto podnetu žalobcov vykonala štátny stavebný dohľad miestnym zisťovaním na mieste, kde sa vykonali predmetné udržiavacie práce. Dňa 28.10.2022 štátny stavebný dohľad Mestskej časti Bratislava - R. vyhodnotil podnet žalobcov za nedôvodný a vo svojej písomnej odpovedi na podnet žalobcov skonštatoval, že na udržiavacie práce nebolo potrebné ani len ohlásenie stavebnému úradu, pričom iné porušenia Stavebného zákona nezistil. Dokonca štátny stavebný dohľad neskonštatoval ani žiadne neoprávnené vykonané terénne úpravy na pozemkoch žalobcov, pričom podľa Stavebného zákona povoľovanie terénnych úprav v územnom konaní, dohľad a vyvodzovanie administratívnoprávnej zodpovednosti nad vykonávaním nezákonných terénnych úprav patrí do kompetencie stavebného úradu. Žalobcovia túto skutočnosť, ktorá sa im nehodila, vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdu prvej inštancie zámerne zamlčali a preto žalovaní predmetnú odpoveď štátneho stavebného dohľadu Mestskej časti Bratislava - R. pripájajú,

k tretiemu nároku žalobcov žalovaní uviedli, že žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazovali na skutočnosť, že žalovaní vykonali trvalé zásahy na lesnom pozemku parc. č. XXXX/XX vedľa svojej stavby bez vedomia a súhlasu žalobcov v mesiaci september 2022. Na tomto pozemku boli vykonané práce: realizácia betónového základu, poddebniace tvárnice, s následným uložením betónových debniacich tvární. Zásah bol vykonaný na približne 18 m² pozemku žalobcov. Tento pozemok bol vykonaním týchto prác zničený, odstránená zeleň a narušený koreňový systém stromov na pozemku. Žalovaní uviedli, že sú vlastníkami stavby súp. č. XXXX a pozemku parc. č. XXXX/

X., na ktorom je stavba postavená a že jej vlastníckmi sa stali 11.03.2022. Avšak už v apríli 2021, teda rok predtým ako sa vtedy prvýkrát zajímali o ich kúpu bola už na príjazdovej lesnej ceste k tejto stavbe zavalovaná kamenná drv do lesného porastu. Z uvedeného je zrejmé, že drv nenavozili a nezavalcovali do lesného porastu na pozemku žalobcov, o čom zakladajú do spisu fotografiu. Trvalé poškodenie lesného porastu a jeho koreňovej sústavy na pozemkoch teda nespôsobili. Žalobcovia ďalej tvrdia, že na pozemku žalobcov vedľa svojej stavby v septembri 2022 vykonali práce, ktorými ich pozemok zničili, odstránili z neho zeleň a narušili koreňový systém stromov na pozemku. Žalobcovia však podali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia až v apríli 2023. Žiadne iné vykonávané práce a zásahy do ich pozemkov z ich strany v období od septembra 2022 do apríla 2023 neuviedli. Napokon žalovaní v odvolaní proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie ďalej uviedli, že návrh žalobcov je len ich ďalším šikanóznym pokusom, ako im spôsobiť ujmu, keďže si dovolili odmietnuť im zaplatiť nimi vymyslené fiktívne odškodnenie vo výške 5.000 eur a nepochodili ani na stavebnom úrade. Žalovaní uviedli, že práve naopak, žalobcovia sú tí, ktorí porušujú zákony, čím spôsobujú škodu na ich majetku, ohrozujú nerušený výkon ich vlastníckeho práva k ich stavbe, ako aj ohrozujú životy a zdravie ich, ich troch maloletých detí a verejnosti využívajúcej lesy tým, že sa o svoje pozemky parc. č. XXXX/XXa parc. č. XXXX/XX vôbec nestarajú a neobhospodarujú ich tak, ako im to ukladá zákon. Dňa 17.05.2023, čo bolo dva dni pred vydaním odvolaním napadnutého neodkladného opatrenia z lesného pozemku parc. č. XXXX/XX spadol na ich stavbu súp. č. XXXX . jeden zo stromov rastúcich v bezprostrednom okolí tejto stavby a dlhodobo ohrozujúci ich stavbu. Pád tohto stromu poškodil najmä strechu ich stavby vrátane izolácie, fasádu stavby a pododkvapový žľab. V dôsledku tohto poškodenia došlo k zatečeniu do interiéru stavby. K pádu stromu pritom došlo v čase, keď sa v stavbe nachádzali spolu s ich tromi maloletými deťmi. Napokon žalovaní v odvolaní proti nariadenému neodkladnému opatreniu uviedli, že tvrdenia žalobcov v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navodzujú dojem, ako zabezpečujú na svojich lesných pozemkoch odborné hospodárenie a odbornú starostlivosť o les a ich obvinenia, ako im to sťažujú, preto vyznievajú absolútne absurdne. Uvedené skutočnosti považovali za potrebné uviesť z toho dôvodu, že nie ich konaním sa žalobcom má poskytnúť neodkladná ochrana ich práv a nárokov, aby sa predišlo vzniku prípadných škôd, ale práve im žalovaným, keď v dôsledku nečinnosti a porušovania zákonov zo strany žalobcov už dochádza ku škodám na ich majetku a je ohrozený život a zdravie ich rodiny, ako aj verejnosti využívajúcej lesy na pozemkoch žalobcov. Návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia navrhli zamietnuť. Žalovaným priznať proti žalovaným náhradu trov konania vo výške 100%.

8. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu proti rozhodnutiu, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie uviedli, že žalovaní sa po celý čas správajú arogantne, nerešpektujú vlastníctvo pozemkov žalobcov. Z fotografií k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nepochybné, že žalovaní do nariadenia neodkladného opatrenia sústavne porušovali zmluvu o zriadení vecného bremena, keďže fotografie boli z obdobia od jesene 2022 do jari 2023. Fotografie žalobcov, ako aj vydieranie žalovaných preukazujú, že žalovaní stavebné práce bez súhlasu žalobcov na dotknutých pozemkoch vykonali, pričom rozšírenie príjazdovej cesty do strán na úkor lesnej pôdy mimo zriadeného vecného bremena pokračovalo aj po jeseni 2022, kde parkovali svoje vozidlá, ako aj veľké nákladné autá a ťažké stroje pre práce na susediacom pozemku vo vlastníctve žalovaných. Žalovaní skutočnosť, že vykonali zásah do pozemkov a využívali pozemky žalobcov pred nariadením neodkladného opatrenia na parkovanie, že parkovali mimo príjazdovej cesty vyznačenej geometrickým plánom, ako aj skutočnosť, že využívali iný prístup k svojej nehnuteľnosti mimo vyznačenej cesty ani nepopierajú, pretože to je zachytené na fotografiách a videách z časového obdobia pred nariadením neodkladného opatrenia. Nenariadením neodkladného opatrenia by naďalej dochádzalo k obmedzovaniu vlastníckeho práva žalobcov neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah oproti zriadenému vecnému bremenu. Žalobcovia trvajú na tom, že preukázané skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov a vzťahov medzi stranami a zabráni sa tak ohrozeniu, resp. zhoršeniu postavenia žalobcov a predíde sa vzniku trvalej škody na majetku a poskytne sa žalobcom ochrana ich nároku.

9. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa odseku 2 písm. c) a d) tohto ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť, okrem iného, najmä aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, alebo aby niečo vykonala, niečo sa zdržala, alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia, ako vyplýva z ustanovení C.s.p. je osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, t.j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie ako vo veci samej, ale je povinnosťou navrhovateľa neodkladného opatrenia právo ochrany, ktorého sa domáha osvedčiť. Osvedčenie bezodkladnej potreby upraviť pomery strán tak nemožno zamieňať s riadnym dokazovaním, ku ktorej by došlo vo veci samej. Úpravou neodkladného opatrenia zákon umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je v záujme rýchlej a účinnej úpravy práv a oprávnených záujmov občanov, či právnických osôb, potrebný okamžitý zásah súdu. Zároveň týmto opatrením nemôže dôjsť k neprimeranému zásahu do práv osôb, proti ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje.

13. Po opätovnom posúdení návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že návrhu nie je možné vyhovieť, keď žalobcovia neosvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov tým, že na osvedčenie svojich tvrdení súdu nepredložili také konkrétne listinné dôkazy na základe ktorých by mal súd ich tvrdenia za osvedčené, no predovšetkým nebola osvedčená neodkladnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu dôvody, pre ktoré žalobcovia navrhovali nariadenie neodkladného opatrenia, nie sú osvedčením neodkladnosti navrhovaného neodkladného opatrenia. Z predložených fotografií mal súd za to, že na predmetnej parcele parkujú motorové vozidlá. Umiestnenie týchto vozidiel na časti parcely žalobcov podľa názoru súdu nespôsobuje takú prekážku, ktorá by znemožňovala prístup žalobcov na parcelu a prechod cez túto parcelu, prístup do ich domu, čo žalobcovia v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani netvrdili. V konečnom dôsledku zo strany žalobcov nebolo osvedčené ani to, že autá parkujúce na predmetnom pozemku žalobcov sú vo vlastníctve žalovaných, resp. na ňom parkujú s ich súhlasom. Ako aj vyplýva z listu žalobcov zo dňa 22.11.2022, žalobcovia ním vyzývajú žalovaných na zdržanie sa odstavovania akýchkoľvek ich motorových vozidiel na pozemku žalobcov, teda ich motorových vozidiel ako aj tých, ktoré slúžia ich nehnuteľnosti a to najmä nákladné autá. Dátum výzvy žalobcov reflektuje obdobie, kedy boli na stavbe žalovaných realizované nevyhnutné udržiavacie práce (7. september 2022 do 14. september 2022), kedy aj na pozemku žalovaných boli odstavené dodávkové motorové vozidlá, poľažne iné vozidlá za účelom realizovania prác. Zo žalobcom predložených fotografií nemožno ustáliť, že sa jednalo o obdobie od jesene 2022 do jari 2023. Pokiaľ žalobcovia tvrdia, že žalovaní využívajú ich pozemky na prechod a prejazd mimo zriadeného vecného bremena, nepredložili súdu žiadny dôkaz preukazujúci toto ich tvrdenie. A takisto žalobcovia neosvedčili ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov tým, že na osvedčenie svojich tvrdení súdu nepredložili také konkrétne listinné dôkazy na základe ktorých by mal súd ich tvrdenia za osvedčené, no predovšetkým nebola osvedčená neodkladnosť navrhovaného neodkladného opatrenia. Predovšetkým, tvrdenie žalobcov, že žalovaní mali na ich pozemky naviesť kamennú drv a zavalcovať ju do lesného porastu nemal súd ničím preukázané. Súd sa stotožnil s tvrdením žalovaných, že žalobcovia na pozemku žalobcov nepochybne vykonávali práce v septembri 2022. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný na súd v apríli 2023. Súd takto nemal osvedčenú existenciu potreby neodkladnej úpravy pomerov, keď neodkladným opatrením nemožno upraviť pomery spätne. Právne účinky neodkladného opatrenia majú vždy smerovať iba do budúcnosti. Okrem toho táto skutočnosť preukazuje, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov nie je naliehavá a ani nevyhnutná. Napokon žalobcovia neosvedčili ani skutočnosť, že by žalovaní v minulosti aj pred septembrom 2022 doteraz na pozemkoch žalobcov odstraňovali lesný porast, vykonávali terénne úpravy, narúšali pôdny kryt a odvážali lesnú pôdu. Ako už bolo vyššie uvedené, je faktom, že žalovaní v niektorých dňoch v období od 07.09.2022 do 14.09.2022 uskutočňovali udržiavacie práce na ich stavbe súp. č. XXXX postavenej na ich pozemku parc. č. XXXX/X, keď ich realizácia bola podľa kompetentných nevyhnutná. Tieto práce objektívne nebolo možné realizovať iba z ich pozemku, z ktorého dôvodu ich časť sa po nevyhnutnú dobu vykonávala aj z pozemku žalobcov. Bezprostredné okolie stavby podložili fotografiou zo dňa 16.09.2022. Realizácia žiadnych iných prác na pozemkoch žalobcov alebo z pozemkov žalobcov žalovanými odvtedy do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia 19.04.2023 preukázaná nebola. Údajné vydieranie žalovaných žalobcami súd nemal ničím preukázané. Na strane druhej nemožno nepoukázať na písomné stanovisko Mestskej časti Bratislava - R. zo dňa 28.10.2022 v ktorom sa okrem iného uvádza, že stavebný úrad štátnym stavebným dohľadom na strane žalovaných (na základe podnetu žalobcov) nezistil porušenia stavebného zákona, ktoré by si vyžadovali

postup podľa § 88a ods. 1 Stavebného zákona, ani žiadne závady, ktoré by vyžadovali postup podľa § 102 Stavebného zákona.

S poukazom na vyššie uvedené súd zastáva názor, že žalobcami tvrdené i osvedčené skutočnosti neodôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov tak, ako sa jej žalobcovia domáhali v tomto konaní.

14. Za predpokladu, že žalovaní zasahujú do vlastníckeho práva žalobcov, právna úprava umožňuje, aby sa svojich práv domáhali aj inými právnymi prostriedkami svojich práv, napr. žalobou na ochranu práva vlastníka pred neoprávnenými zásahmi do jeho vlastníckeho práva, ochrany práva zodpovedajúceho vecnému bremenu a iné.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia boli úspešní žalovaní. Súd preto žalovaným priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením podľa § 332 ods. 1 C.s.p..