

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/98/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611203558
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2011:2611203558.1

Rozhodnutie

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: C. C.Í., L.. XX.X.XXXX, P. J. T. XX, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou Vierou Kesslovou, zamestnancom Okresného súdu Senica, o zaplatenie sumy 106,66 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 106,66 € s 5 % ročným úrokom z omeškania od 16.12.2008 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 € do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde v Senici dňa 7.4.2011 domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu dlžné poistné vo výške 106,66 € spolu s úrokom z omeškania a trovami konania.

Okresný súd Senica vo veci vydal platobný rozkaz č.k.11Ro/69/2011-9 dňa 19.4.2011, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením OS Senica č.k. 7C/98/2011-29 zo dňa 5.10.2011, zrušený v plnom rozsahu.

Odporca sa k návrhu osobne nevyjadril. Miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Pretože sa odporca nachádza na neznámom mieste, súd mu v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 5.10.2011 ustanovil opatrovníka, s ktorým v konaní pokračoval.

Súd prejednal vec v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 O.s.p., pričom navrhovateľ súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom ustanoveného opatrovníka, písomným vyjadrením navrhovateľa z 25.10.2011, poistnou zmluvou č. 801 813 64 93, zaplatenosťou zmluvy, oznámením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 9.2.2011, ako aj ostatným obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 14.2.2008 uzatvoril navrhovateľ s odporcom poistnú zmluvu č. 801 813 64 93, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla,

na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím a poistným splatným v štvrtročných splátkach vo výške 45,64 €. Poistná zmluva nadobudla účinnosť dňa 15.2.2008.

Z výpisu o zaplatenosti zmluvy mal súd za preukázané, že odporca uhradil navrhovateľovi len jednu splátku poistného za poistné obdobie, t.j. jeden rok, v dôsledku čoho poistná zmluva zanikla zo zákona a v zmysle čl. VIII bod 6 všeobecných zmluvných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poslednej splátky ku dňu 15.12.2008.

Podľa ust. § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom zmluvu uzavrela je povinná platiť poistné.

Podľa ust. § 796 ods. 1 OZ, ten kto uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa ust. § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Z výsledkov vykonaného dokazovania má súd za dostatočne preukázané, že účastníci konania uzavreli platne poistnú zmluvu č. 801 813 64 93, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkovou motorového vozidla, na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím a poistným splatným v štvrtročných splátkach vo výške 45,64 € a že predmetná poistná zmluva nadobudla účinnosť dňa 15.2.2008, na základe ktorej vznikla odporcovi povinnosť úhrady poistného za dobu do zániku poistenia. Odporca navrhovateľovi neuhradil dlžné poistné za obdobie od 15.5.2008 do 15.12.2008, a to vo výške 106,66 € (dve splátky poistného vo výške 45,64 € + alikvótna čiastka do zániku poistnej zmluvy), počas ktorého obdobia navrhovateľ zabezpečoval pre odporcu poistné krytie. Navrhovateľovi tak v zmysle ustanovenia § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka patrí nárok na zaplatenie poistného za dobu do skončenia poistnej zmluvy, a to v žalovanej sume.

Odporca tým, že neuhradil dlžné poistné riadne a včas, sa dostal do omeškania. Preto súd navrhovateľovi priznal právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % počítaných (v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.) z dlžnej sumy od 16.12.2008, t.j. od nasledujúceho dňa po zániku poistnej zmluvy, do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom ich náhradu priznal úspešnému navrhovateľovi spolu v sume 16,50 €. Trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy , potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy , ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.