

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/105/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311203094  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kupková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2011:8311203094.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne Y. F., nar. XX.X.XXXX, bytom P., Y. XXXX/X, zastúpenej JUDr. Jánom Spišákom, Idanská 17, Košice, proti žalovaným I/ U. M., s.r.o. O. XX, L. L., zastúpeného JUDr. Ondrejom Sochorom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom ul. Prof. Sáru 44, Banská Bystrica, 2/ Z. D. a.s. V. X, B., 3/ J. G., nar. XX.X.XXXX, bytom P., G. P. XXXX, zastúpeného JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Kukorelliho 1505/52, Humenné, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu v Humennom č.k. 10C/56/2011-82 zo dňa 29.6.2011 jednohlasne takto

### r o z h o d o l :

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalovanému v 1. rade sa prisudzuje náhrada trov odvolacieho konania vo výške 71,82 eur a žalobkyňa je povinná ju zaplatiť JUDr. Ondrejovi Sochorovi, advokátovi, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovanému v 3. rade sa prisudzuje náhrada trov odvolacieho konania vo výške 35,91 eur a žalobkyňa je povinná ju zaplatiť JUDr. Františkovi Svatuškovi, advokátovi, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Náhradu trov odvolacieho konania žalovanému v 2. rade nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že konanie je potrebné zastaviť podľa § 96 O.s.p. z dôvodu že žalobkyňa pred prvým pojednávaním zobrala návrh späť. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil ustanovením § 146 ods. I, písm. c/ O.s.p.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa včas podala odvolanie žalobkyňa a žiadala, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Tvrdila, že rozhodnutie nepovažuje za vecne správne lebo podľa nej bolo vydané v rozpore so skutkovým a právnym stavom. Tvrdila, že rozhodnutie súdu, ktorým zastavil konanie je založené na závere, že navrhovateľka podaním, doručeným súdu dňa 28.6.2011 zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Tvrdila, že predmetným podaním nemienila zobrať svoj návrh na začatie konania späť. Nemala na do žiadne

rozumné dôvody, keďže návrh bol podľa nej podaný bez sporu dôvodne a v čase konania dražby mala uhradené všetky splátky úveru vo vzťahu k žalovanému v I. rade v sume cca 250.000,- Sk (8.300 eur). Podanie napísala bez porady s právnym zástupcom a nemienila sa ním domáhať zastavenia konania. Nebolo jej známe, že môže vyvolať také právne následky, aké z neho vyvodil súd prvého stupňa. Podanie, ktoré posúdil súd prvého stupňa učinila omylom v skratovom konaní, konajúc v strese a pod tlakom jej osobného rozhovoru so žalovaným v 3. rade, ktorý sa od nej neustále domáha peňažných plnení. Oznamil jej, že spor prehrá, čím ju uviedol do omylu a bude od nej a manžela vymáhaná neúmerne vysoká nezákonná zmluvná pokuta vo výške 40.000,- eur. Neprejavila vážne svoju vôľu vziať návrh na začatie konania späť, čo bolo pre ňu nevýhodné a chce v konaní pokračovať. Poukázala na rozhodnutie NS SR č. R 37/1991.

Žalovaný v 1. rade žiadal uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne a uplatnil si aj trovy odvolacieho konania. Poukázal na to, že v danom prípade nie je možné aplikovať rozhodnutie NS, pretože jej podanie, ktorým vzala žalobu späť, pretože nejde o rovnaký prípad. Podľa neho žalobkyňa vážnosť prejavenej vôle je daná v jej písomnom podaní, ktorým žiadala vziať žalobu späť.

Žalovaný v 2. rade taktiež žiadal potvrdiť uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne, pričom poukázal na rozhodnutie NS SR, publikované v Zbierke rozhodnutí a stanovísk SR pod R 60/1999, podľa ktorého, ak žalobca vzal žalobu späť, nemôže späťvzatie odvolať.

Žalovaný v 3. rade tiež žiadal uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne a uplatnil si aj trovy odvolacieho konania. Tvrdenia navrhovateľky považoval za účelové a zavádzajúce. Vyslovil názor, že podanie navrhovateľky, ktorým vzala žalobu späť spĺňa všetky znaky späťvzatia návrhu. Takýto úkon je nezvratný. Skutočnosť, že sa pred týmto podaním neporadila so svojím právnym zástupcom nemá vplyv na právne následky tohto úkonu.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

Z ustanovenia § 96 ods. I, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví.

Navrhovateľ, ktorý podal návrh na začatie konania (žalobu), má právo s týmto návrhom disponovať, čo znamená, že ho môže za konania vziať späť celom alebo len sčasti. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a vo veci meritórne nerozhodoval. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova. Späťvzatie návrhu na začatie konania, ktorého účinky nastali tým, že sa dostalo do dispozície súdu, nemožno ďalším úkonom vziať späť a navrátiť tak konanie do pôvodného stavu.

Odvolací súd zistil, že navrhovateľka podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 28.8.2011 oznámila že „žiada o stiahnutie žaloby spisovej značky 10C/56/2011“. Uvedené podanie nie je možné posúdiť inak, ako späťvzatie žaloby. Z uvedeného je nepochybné, že v čase tohto podania navrhovateľka jednoznačne a určito prejavila svoju vôľu, že na žalobe netrvá, že ju sťahuje. Takéto podanie, pokiaľ už došlo procesnému súdu nie je možné vziať späť a navrátiť konanie do pôvodného stavu. Každý procesný úkon je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, teda podľa toho, ako sa navonok prejavuje, pričom vnútorný rozpor medzi tým, čo účastník zamýšľa a tým, čo v skutočnosti navonok prejavil, nezbavuje

procesný úkon účinkov, ktoré s týmto prejavom vôle procesné právo spája. Účinky späťvzatia žaloby nastali doručením jej podania o „stiahnutí žaloby“ okamihom, ako došli súdu prvého stupňa. Námietky navrhovateľky spočívajúce v tom, že konala v omyle, v strese, tiesni, pod nátlakom odporcu v 3. rade, že si neuvedomovala dôsledky tohto stiahnutia žaloby sú v danom právne bezvýznamné. Nápravu je možné zjednať iba novou žalobou.

So zreteľom na vyššie uvedené, ako aj správne rozhodnutie súdu prvého stupňa o trovách konania, odvolací súd postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 221 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľka nebola v odvolacom konaní úspešnou účastníčkou, preto nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaným v I. a 3. rade vznikli v súvislosti s podaným odvolaním trovy konania. Keďže boli v odvolacom konaní úspešnými účastníkmi, odvolací súd im priznal náhradu týchto trov a to žalovanému v 1. rade vo výške 71,82 eur. Priznané trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia advokátom za 2 úkony právnej služby prevzatie a príprava, vyjadrenie k odvolaniu, podľa § 11ods. 1, písm. a) v spojení s § 14 ods. 3, písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení po 28,50 eur, 2 krát režijný paušál po 7,41 eur. Právny zástupca žalovaného v I. rade si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 128,82 eur v rozpore s citovanou vyhláškou. Žalovanému v 3. rade bola priznaná náhrada trov odvolacieho konania, pozostávajúca z trov právneho zastúpenia za 1 úkon, vyjadrenie k odvolaniu vo výške 28,50 eur a 1 krát režijný paušál vo výške 7,41 eur, spolu vo výške 35,91 eur. Žalovaný v 3. rade vyčíslil trovy právneho zastúpenia v súlade s citovanou vyhláškou. Pokiaľ sa týka trov konania žalovaného v 2. rade, tomuto ich odvolací súd nepriznal z dôvodu, že si ich neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.