

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/89/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710211105
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2011:6710211105.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu CC Invest Ltd., so sídlom 'Palazzo Pietro Stiges', 90 Strait Street, Valletta, VLT 1436, Malta, identifikačné číslo: C 46484, zastúpeného Havel, Holásek & Partners, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 36856584, proti žalovanému U. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. N. XXXX/XX, XXX XX M., Slovenská republika, štátne občianstvo: SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému Zdenkou Foltinovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, Slovenská republika, ako opatrovníčkou, o zaplatenie 43.476,30 Kč s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 43.476,30 Kč s úrokom z omeškania vo výške 28 % ročne zo sumy 43.280,30 Kč od 31. 03. 2008 až do zaplatenia a trovy konania 311,73 Eur na účet Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36856584, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 12. 07. 2010, ktorá bola doručená súdu dňa 15. 07. 2010 domáhal voči žalovanému zaplatenia 43.476,30 Kč s úrokom z omeškania vo výške 28 % ročne zo sumy 43.476,30 Kč od 31. 03. 2008 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že je ako právnická osoba založený podľa práva Republiky Malta. Žalovaný je fyzickou osobou so slovenským štátnym občianstvom, trvale bytom na území Slovenskej republiky. Žalovaný uzatvoril dňa 22. 11. 2007 s jeho právnym predchodcom, so spoločnosťou Česká spořitelna, a.s., so sídlom Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, Česká republika, IČ: 45244782 (ďalej len „Česká sporitelňa“) Zmluvu o úvere č. 3495448803 (ďalej len „Zmluva“). Súčasťou tejto Zmluvy sú tiež Všeobecné obchodné podmienky České spořitelny, a.s. (ďalej len „Všeobecné obchodné podmienky“). Podľa bodu 28 Všeobecných obchodných podmienok je rozhodným právom pre právne vzťahy zo Zmluvy právny poriadok Českej republiky. Na základe Zmluvy poskytla Česká sporitelňa žalovanému úver vo výške 40.000,- Kč (ďalej len „Úver“). Žalovaný na základe Zmluvy sa zaviazal splatiť Úver s úrokom vo výške 18 % ročne (ďalej len „Ročná úroková sadzba“). Ďalej boli v bode 3 Zmluvy stanovené podmienky pre pravidelné splácanie Úveru. Žalovaný sa tiež zaviazal zaplatiť Českej sporitelni podľa bodu 12 Zmluvy cenu za prijatie, posúdenie a vyhodnotenie žiadosti o úver vo výške 400,- Kč a tiež podľa bodu 12 Zmluvy cenu za správu a vedenie úverového účtu vo výške 49,- Kč za každý začatý kalendárny mesiac. Pre prípad nedodržania podmienok splácania Úveru podľa bodu 3 Zmluvy alebo pre prípad, že Úver s príslušenstvom sa stane splatným podľa bodu 9 Zmluvy, bol stranami podľa bodu 8 Zmluvy dohodnutý úrok z omeškania z nesplatených čiastok vo výške 28 % ročne. Žalovaný využil možnosť čerpať Úver od Českej sporitelne, avšak podmienky per splácanie riadne nedodržoval, a od 26. 12. 2007 sa dostal do omeškania so splácaním. Česká sporitelňa ho na to opakovane upozorňovala a vyzývala na úhradu jeho záväzkov. S ohľadom na uvedené uplatnila Česká sporitelňa podľa bodu 9 Zmluvy právo požadovať splatenie celého zostatku Úveru s príslušenstvom listom zo dňa 05. 03. 2008. Splatenie celého Úveru sa stalo účinným dňa 31. 03. 2008, nakoľko žalovaný

dĺžnú čiastku v určenej lehote neuhradil. V liste, v ktorom Česká sporiteľňa oznámila žalovanému, že požaduje splatenie celého Úveru, zároveň žalovanému oznámila, že bude voči nemu uplatňovať zaplatenie celej pohľadávky. Žalovaný však na oznámenie Českej sporiteľne nereagoval. V zmysle bodu 9.6 Všeobecných obchodných podmienok sa zásielka považuje za doručení v deň vrátenia takejto zásielky Českej sporiteľni bez ohľadu na to, či adresát o zásielke vedel alebo nie. Českej sporiteľni tak vznikla pohľadávka voči žalovanému, ktorá bola vyčíslená bez úrokov z omeškania na sumu celkom 43.476,30 Kč, pričom táto suma pozostáva z istiny Úveru po splatnosti, ceny za prijatie, posúdenie a vyhodnotenie žiadosti o úver a ceny za správu a vedenie úverového účtu. Príslušenstvo predstavuje úrok z omeškania z čiastky 43.280,30 Kč vo výške 28 % ročne od prvého dňa po splatnosti celej dĺžnej čiastky, tj. od 31. 03. 2008 do zaplatenia. Česká sporiteľňa a on uzatvorili dňa 24. 03. 2009 Zmluvu o postúpení pohľadávky s účinnosťou ku dňu 01. 04. 2009, a to ako je to uvedené vo Vyhlásení o účinnosti postúpenia pohľadávok vyhotovenom Českou sporiteľňou a ním zo dňa 02. 04. 2009, v prílohe ktorého je medzi postúpenými pohľadávkami uvedená aj pohľadávka voči žalovanému zo Zmluvy. Na základe uvedeného prešla na neho pohľadávka zo Zmluvy, jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Česká sporiteľňa oznámila postúpenie pohľadávky žalovanému oznámením zo dňa 01. 04. 2009. On sám oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému oznámením zo dňa 09. 04. 2009, ktorým zároveň vyzval žalovaného na okamžitú úhradu pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky neuhradil žiadnu splátku pohľadávky, a teda on nemá inú možnosť, ako domáhať sa svojho práva súdnou cestou. Jeho pohľadávka vo výške 43.476,30 Kč pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 43.280,30 Kč, a ďalej z ceny za prijatie, posúdenie a vyhodnotenie žiadosti o úver, tiež z ceny za správu a vedenie úverového účtu vo výške 196,- Kč. Príslušenstvom pohľadávky sú úroky z omeškania vo výške 28 % ročne zo sumy 43.280,30 Kč od 31. 03. 2008 až do zaplatenia.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 20Ro/162/2010-79 zo dňa 08. 11. 2010, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého, platobný rozkaz treba doručiť žalovanému do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Preto súd tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil uznesením č.k. 20Ro/162/2010-95 zo dňa 02. 05. 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24. 05. 2011 a to podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Uznesením č.k. 14C/89/2011-118 zo dňa 16. 08. 2011 súd žalovanému pre toto súdne konanie ustanovil opatrovníčku v osobe Zdenky Foltinovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 29 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., nakoľko žalovaný sa na adrese svojho trvalého pobytu J. N., XXX XX M., SR, nezdržuje, ako mal súd okrem iného preukázané správou Obvodného oddelenia PZ vo Zvolene Č.p. ORPZ-ZV-OPP3-2905/2011 zo dňa 04. 08. 2011, ktorá bola doručená súdu dňa 11. 08. 2011, keď žalovaný na tejto adrese nebýva asi 5 rokov, neplní si svoju prihlasovaciu a odhlasovaciu povinnosť, miesto jeho súčasného pobytu a zdržiavania sa nie je známe.

Pojednávania nariadeného v súdnej veci na deň 27. 10. 2011 sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas, neúčast' na tomto pojednávaní ospravedlnil, no nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, opatrovníčka žalovaného sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na toto pojednávanie bol predvolaná riadne a včas, neúčast' na tomto pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd v záujme hospodárnosti konania vec na tomto pojednávaní prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, keď prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 22. 11. 2007 uzatvorili právny predchodca žalobcu Česká spořitelna, a.s., so sídlom Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, Česká republika, IČ: 45244782 (ďalej len „Česká spořitelňa“) ako veriteľ na jednej strane a žalovaný ako dlžník na strane druhej Zmluvu o úvere č. 3495448803 (ďalej len „Zmluva“). Súčasťou tejto Zmluvy boli tiež Všeobecné obchodné podmienky České spořitelny, a.s. (ďalej len „Všeobecné obchodné podmienky“). Podľa bodu 28 Všeobecných obchodných podmienok si strany Zmluvy dojednali, že rozhodným právom pre právne vzťahy zo Zmluvy bude právny poriadok Českej republiky. Na základe Zmluvy poskytla Česká spořitelňa žalovanému úver vo výške 40.000,- Kč. Žalovaný na základe Zmluvy sa zaviazal splatiť úver s úrokom vo výške 18 % ročne. Ďalej boli v bode 3 Zmluvy stanovené podmienky pre pravidelné splácanie úveru. Žalovaný sa tiež zaviazal zaplatiť Českej spořitelni podľa bodu 12 Zmluvy cenu za prijatie, posúdenie a vyhodnotenie žiadosti o úver vo výške 400,- Kč a taktiež podľa bodu 12 Zmluvy cenu za správu a vedenie úverového účtu vo výške 49,- Kč za každý začatý kalendárny mesiac. Pre prípad nedodržania podmienok splácania úveru podľa bodu 3 Zmluvy alebo pre prípad, že úver s príslušenstvom sa stane splatným podľa bodu 9 Zmluvy, bol stranami podľa bodu 8 Zmluvy dohodnutý úrok z omeškania z nesplatených čiastok vo výške 28 % ročne.

Žalobca dokladoval Zmluvu o úvere č. 3495448803 zo dňa 22. 11. 2007 a Všeobecné obchodné podmienky České spořitelny, a.s. (čl. 33 - 51 spisu).

Žalovaný využil možnosť čerpať úver od Českej spořitelne, avšak podmienky pre riadne splácanie úveru nedodržoval a od dňa 26. 12. 2007 sa dostal do omeškania so splácaním. Česká spořitelňa ho na to opakovane upozorňovala a vyzývala ho na úhradu jeho záväzkov. S ohľadom na uvedené uplatnila Česká spořitelňa podľa bodu 9 Zmluvy právo požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a to listom zo dňa 05. 03. 2008. Splatenie celého úveru sa stalo účinným dňa 31. 03. 2008, nakoľko žalovaný dlžnú čiastku v určenej lehote neuhradil. V tomto liste Česká spořitelňa zároveň žalovanému oznámila, že bude voči nemu uplatňovať zaplatenie celej pohľadávky. V zmysle bodu 9.6 Všeobecných obchodných podmienok sa tento list považuje za doručený v deň vrátenia tohto listu Českej spořitelni bez ohľadu na to, či žalovaný ako adresát o zásielke tohto listu vedel alebo nie.

Žalobca dokladoval výzvu s výstrahou na úhradu dlžnej čiastky na úverovom účte zo dňa 05. 03. 2008 (čl. 53 spisu).

Českej spořitelni tak vznikla pohľadávka voči žalovanému, ktorá bola vyčíslená bez úrokov z omeškania na sumu celkom 43.476,30 Kč, pričom táto suma pozostáva z istiny úveru po splatnosti, ceny za prijatie, posúdenie a vyhodnotenie žiadosti o úver a z ceny za správu a vedenie úverového účtu.

Žalobca dokladoval transakčnú históriu úverového účtu (čl. 52 spisu).

Česká spořitelňa a žalobca na to dňa 24. 03. 2009 uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávky s účinnosťou ku dňu 01. 04. 2009, tak ako je to uvedené vo Vyhlásení o účinnosti postúpenia pohľadávok, vyhotovenom Českou spořitelňou a žalobcom zo dňa 02. 04. 2009, v prílohe ktorého je medzi postúpenými pohľadávkami aj predmetná pohľadávka voči žalovanému zo Zmluvy. Na základe uvedeného prešla na žalobcu pohľadávka zo Zmluvy, jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Žalobca dokladoval Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 04. 2009 a Vyhlásenie o účinnosti postúpenia pohľadávok zo dňa 02. 04. 2009 (čl. 54 - 68 spisu).

Česká spořitelňa oznámila postúpenie pohľadávky žalovanému oznámením zo dňa 01. 04. 2009. Žalobca oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému oznámením zo dňa 09. 04. 2009, ktorým zároveň vyzval žalovaného na okamžitú úhradu pohľadávky.

Žalobca dokladoval oznámenie zo dňa 01. 04. 2009, tiež oznámenie zo dňa 09. 04. 2009 (čl. 69 - 70 spisu).

Pohľadávka žalobcu z titulu úverového vzťahu predstavuje sumu vo výške 43.476,30 Kč, pričom táto suma pozostáva z istiny úveru po splatnosti vo výške 43.280,30 Kč a z ceny za prijatie, posúdenie, vyhodnotenie žiadosti o úver a z ceny za správu o vedenie úverového účtu vo výške 196,- Kč.

Žalobca transakčnú históriu úverového účtu dokladoval (čl. 52 spisu).

Na základe takto zisteného skutkového stavu podľa listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe súd vyhodnocuje, že žalobca preukázal nárok na zaplatenie žalovanej sumy 43.476,30 Kč. Je nepochybné, že žalovaný uzatvoril dňa 22. 11. 2007 s právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Česká spořitelna, a.s., so sídlom Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4, Česká republika, IČ: 45244782 (ďalej len „Česká sporitelňa“) Zmluvu o úvere č. 3495448803 (ďalej len „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky České spořitelny, a.s. Podľa bodu 28 Všeobecných obchodných podmienok strany úverovej zmluvy si dojednali, že rozhodným právom pre ich právne vzťahy z tejto Zmluvy bude Právny poriadok Českej republiky. Na základe Zmluvy poskytla Česká sporitelňa žalovanému úver vo výške 40.000,- Kč, keď žalovaný sa zaviazal splatiť tento úver s úrokom vo výške 18 % ročne. Ďalej boli v bode 3 Zmluvy stanovené podmienky pre pravidelné splácanie úveru. Ďalej sa žalovaný podľa Zmluvy zaviazal tiež zaplatiť Českej sporitelni podľa bodu 12 cenu za prijatie, posúdenie a vyhodnotenie žiadosti o úver vo výške 400,- Kč a tiež cenu za správu a vedenie úverového účtu vo výške 49,- Kč za každý začatý kalendárny mesiac. Pre prípad nedodržania podmienok splácania úveru podľa bodu 3 Zmluvy alebo pre prípad, že úver s príslušenstvom sa stane splatný podľa bodu 9 Zmluvy, bol stranami podľa bodu 8 Zmluvy dohodnutý úrok z omeškania z nesplatených čiastok vo výške 28 % ročne. Žalovaný využil možnosť čerpať úver, avšak podmienky pre riadne splácanie nedodržiaval a od 26. 12. 2007 sa dostal do omeškania so splácaním. Česká sporitelňa ho na to opakovane upozorňovala a vyzývala ho na úhradu jeho záväzkov. Nakoľko k náprave nedošlo, Česká sporitelňa podľa bodu 9 Zmluvy požadovala splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom listom zo dňa 05. 03. 2008. Splatenie celého úveru sa stalo účinným dňa 31. 03. 2008, nakoľko žalovaný dlžnú čiastku v určenej lehote neuhradil. V liste zo dňa 05. 03. 2008 súčasne žalovanému bolo oznámené, že Česká sporitelňa požaduje od neho splatenie celého úveru. Žalovaný na tento list nereagoval. Českej sporitelni tak vznikla pohľadávka z titulu úverového vzťahu voči žalovanému v celkovej výške 43.476,30 Kč, keď pokiaľ žalovaný doposiaľ túto sumu žalobcovi neuhradil, súd uložil povinnosť žalovanému sumu 43.476,30 Kč z titulu predmetného úverového vzťahu žalobcovi zaplatiť. Žalobca preukázal aktívnu legitímáciu na úhradu tejto pohľadávky Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 03. 2009, na základe ktorej predmetná pohľadávka s príslušenstvom bola Českou sporitelňou postúpená na žalobcu s účinnosťou ku dňu 01. 04. 2009 podľa § 524 a nasl. Zákona č. 40/1964 Sb. (Občiansky zákonník Českej republiky, v platnom znení). Pre prípad nedodržania podmienok splácania úveru podľa bodu 3 Zmluvy alebo pre prípad, že úver s príslušenstvom sa stane splatný podľa bodu 9 Zmluvy, bol stranami podľa bodu 8 Zmluvy dohodnutý úrok z omeškania z nesplatených čiastok vo výške 28 % ročne. Žalovaný je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 43.476,30 Kč, preto žalobca dôvodne voči žalovanému uplatnil i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v dojednanej výške, tj. vo výške 28 % ročne zo sumy 43.280,30 Kč, teda zo sumy istiny úveru po splatnosti a to od 31. 03. 2008 až do zaplatenia, keďže splatenie celého úveru sa stalo účinným dňa 31. 03. 2008 v zmysle bodu 9 Zmluvy. Preto súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania vo výške 28 % ročne zo sumy 43.280,30 Kč od 31. 03. 2008 až do zaplatenia.

Pri právnom posúdení veci súd vychádzal z § 497 a nasledujúcich Zákona č. 513/1991 Sb. (Obchodný zákonník Českej republiky, v platnom znení) a z § 369 už citovaného Obchodného zákonníka Českej republiky.

Podľa § 1 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, účelom tohto zákona je stanoviť, ktorým právnym poriadkom sa spravujú občianskoprávne, obchodné, pracovné a

iné podobné vzťahy s medzinárodným prvkom, upraviť právne postavenie cudzincov, ako aj ustanoviť postup slovenských justičných orgánov pri úprave týchto vzťahov a rozhodovanie o nich a tým napomáhať medzinárodnej spolupráci.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, účastníci zmluvy môžu si zvoliť právo, ktorým sa majú spravovať ich vzájomné majetkové vzťahy, ak osobitný zákon neustanovuje inak; môžu tak urobiť i mlčky, ak nie je vzhľadom na okolnosti pochybnosť o prejavenej vôli.

Podľa kapitoly II., oddiel I., článok 2., bod 1. Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a v obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

V posudzovanej veci účastníci konania si Zmluvou v spojení s Všeobecnými obchodnými podmienkami dojednali, že ich právne vzťahy založené Zmluvou sa budú riadiť právom Českej republiky (bod 28 Všeobecných obchodných podmienok), keď ako vyplýva zo Zmluvy, táto bola uzatvorená podľa § 497 a nasl. Zákona č. 513/1991 Sb. Obchodného zákonníka, v platnom znení Českej republiky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu vzniklo právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Žalobca navrhol priznať trovy konania, tieto vyčíslil na sumu 311,73 Eur. Ako účelné a preukázané trovy konania súd priznal žalobcovi náhradu týchto trov v celkovej sume 311,73 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 101,- Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 210,73 Eur. Trovy právneho zastúpenia v sume 210,73 Eur pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnych služieb, ktorými boli príprava a prevzatie zastúpenia a žaloba po 81,33 Eur za 1 úkon právnej služby, spolu v sume 162,66 Eur, k tomu náhrada hotových výdavkov, teda režijný paušál 2-krát po 7,21 Eur, spolu v sume 14,42 Eur, keď spolu toto činí 177,08 Eur, k tomu 19 % DPH v sume 33,65 Eur, čo potom činí čiastku spolu 210,73 Eur. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z., v znení neskorších predpisov, keď celkové trovy konania v sume 311,73 Eur (101,- Eur + 210,73 Eur) je žalovaný povinný nahradiť na účet zastupujúcej advokátskej kancelárie podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)