

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/81/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3810213341
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2011:3810213341.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci navrhovateľa Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s., so sídlom v Bratislave, Ul. Mamatyova č. 17, IČO 35 937 874 proti odporcovi G. H., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom D., Ž. X/X, zamestnaný G. K..E., D. X, L. XXXX, o zaplatenie sumy 84,91 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 84,91 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 26.6.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 3,20 eur vedený v Štátnej pokladnici, číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXX, konštantný symbol XXXX, špecifický symbol XXXX, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Z r u š u j e uznesenie č.k. 10C/81/2011-48 zo dňa 12.10.2011, ktorým bola odporcovi ustanovená opatrovníčka Y. súdna tajomníčka na zastupovanie v prejednávanej veci.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 984,91 eur s prísl., ktorá predstavuje vecné dávky zdravotného poistenia - zdravotnú starostlivosť a kapitáčné platby, ktoré navrhovateľ zaplatil z prostriedkov zdravotného poistenia čerpaných odporcom na území SR aj v období po vyňatí verejného zdravotného poistenia odporcu v SR, hoci na tieto dávky nárok nemal.

Na trovách konania navrhovateľ uplatnil hotové výdavky v sume 6,60 eur, ktoré predstavujú náklady na doručovanie písomností odporcovi.

Účastníci sa napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania na pojednávanie neustanovili, svoju neprítomnosť ospravedlnili a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadali, preto súd podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Po oboznámení sa s priebehom poistenia odporcu z čl. 4, s výpisom z účtu za zdravotnú starostlivosť odporcu za obdobie od 5.1.2004 do 3.6.2009, s predžalobnou výzvou zo dňa 8.6.2009, s fotokópiou nedoručenej zásielky odporcovi, s predžalobnými výzvami zo dňa 1.10.2009, 15.1.2010, 15.4.2010, 16.4.2010, s fotokópiou doručienky od odporcu zo dňa 20.4.2010, s čestným prehlásením odporcu zo dňa 12.10.2011, s e-mailovou komunikáciou s odporcom z čl. 53, s ostatnými listinnými dôkazmi v spise založenými, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca bol do 16.9.2003 poistencom navrhovateľa. V období od 17.9.2003 do 19.12.2003 a od 5.1.2004 doposiaľ, si uplatnil vyňatie z povinného zdravotného poistenia v SR ako osoba s trvalým pobytom v SR, ale zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom má jeho zamestnávateľ sídlo. Odporca si zákonnú oznamovaciu povinnosť splnil oneskorene, dňa 3.4.2009. Preukaz poistenca doposiaľ navrhovateľovi nevrátil. Napriek uvedenému navrhovateľ za odporcu uhradil vecné dávky zdravotného poistenia - za zdravotnú starostlivosť a kapitáčné platby z prostriedkov zdravotného poistenia v sume 84,91 eur, ktoré odporca čerpal na území SR aj v období po vyňatí z verejného zdravotného poistenia v SR, hoci na tieto vecné dávky mu nárok nevznikol. Uvedené skutočnosti sú zrejmé z priebehu poistenia odporcu, ktoré navrhovateľ založil do spisu na čl. 4 až 6 spisu. Z účtu odporcu ako poistenca za zdravotnú starostlivosť za obdobie od 5.1.2004 do 3.6.2009 je zrejmé, že v období od 1.1.2005 do 1.2.2009 navrhovateľ uhrádzal kapitáčný paušál za odporcu.

Dňa 8.6.2009, 1.10.2009, 15.1.2010, 15.4.2010, 16.4.2010 navrhovateľ odporcu vyzýval k zaplateniu žalovanej sumy. Na výzvy navrhovateľa odporca žiadnym spôsobom nereagoval.

Odporca nárok navrhovateľa uznal čo do základu a výšky. Žalovanú sumu bol ochotný navrhovateľovi zaplatiť, čo potvrdil v čestnom prehlásení zo dňa 12.10.2011, založenom v spise na čl.51.

Podľa § 3 ods. 2, písm. a/, Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, v platnom znení, povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území SR, to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 4 ods. 1, 2 citovaného zákona, verejné zdravotné poistenie vzniká narodením, ak ide o fyzickú osobu s trvalým pobytom na území SR (§ 3 ods. 2), alebo o nezaopatreného rodinného príslušníka podľa § 3 ods. 3, písm. h/.

U fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území SR, verejné zdravotné poistenie vzniká aj dňom nasledujúcim po dni zániku skutočností uvedených v § 3 ods. 2, písm. a/ až c/.

Podľa § 5 ods. 2 citovaného zákona, u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území SR, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2, písm. a/ až c/, alebo dňom zániku trvalého pobytu na území SR.

Podľa § 9 ods. 1 citovaného zákona, poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom, ak nie je ďalej ustanovené inak.

Podľa § 22 ods. 2, písm. f/ cit. zákona, poistenec je povinný plniť oznamovacie povinnosti podľa § 23 ods. 1, 4 a 6.

Podľa § 23 ods.1, písm. c/, b/ citovaného zákona, poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca, skutočnosti rozhodujúce pre vznik, alebo zánik povinnosti štátu platiť za neho poistné.

Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané a účastníkmi nespochybnené, že odporca bol do 16.9.2003 poistencom navrhovateľa. V období od 17.9.2003 do 19.12.2003 a od 5.1.2004 doposiaľ, si uplatnil vyňatie z povinného zdravotného poistenia v SR ako osoba s trvalým pobytom v SR, ale zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR a je zdravotne poistený na území štátu, v ktorom

má jeho zamestnávateľ sídlo. Odporca si zákonnú oznamovaciu povinnosť splnil oneskorene, dňa 3.4.2009. Preukaz poistenca doposiaľ navrhovateľovi nevrátil. Napriek uvedenému navrhovateľ za odporcu uhradil vecné dávky zdravotného poistenia - za zdravotnú starostlivosť a kapitačné platby z prostriedkov zdravotného poistenia v sume 84,91 eur, ktoré odporca čerpal na území SR aj v období po vyňatí z verejného zdravotného poistenia v SR, hoci na tieto vecné dávky mu nárok nevznikol. Uvedené skutočnosti sú zrejmé z priebehu poistenia odporcu, ktoré navrhovateľ založil do spisu na čl. 4 až 6 spisu. Z účtu odporcu ako poistenca za zdravotnú starostlivosť za obdobie od 5.1.2004 do 3.6.2009 je zrejmé, že v období od 1.1.2005 do 1.2.2009 navrhovateľ uhrádzal kapitačný paušál za odporcu.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ za odporcu vyplatil vecné dávky zdravotného poistenia za jeho zdravotnú starostlivosť a kapitačné platby aj v období, kedy nebol povinne zdravotne poistený, je povinný navrhovateľovi zaplatiť vecné dávky zdravotného poistenia v sume 84,91 eur, ktoré čerpal na území SR, hoci na ne nemal nárok. Opodstatnenosť nároku navrhovateľa na zaplataenie žalovanej sumy je daná s poukazom na vyššie citované ustanovenia Zákona o zdravotnom poistení.

O omeškaní odporcu súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Omeškanie odporcu nastalo dňa 26.6.2009, t.j. po uplynutí lehoty 15 dní, ktorú navrhovateľ určil odporcovi v predžalobnej výzve zo dňa 8.6.2009, na zaplataenie žalovanej sumy. Výška úroku z omeškania zodpovedá § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení platnom od 1.1.2009.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania pominuli dôvody, pre ktoré bol odporcovi ustanovený opatrovník, súd v súlade s ust. § 29 ods. 4 O.s.p. uznesenie, ktorým mu bol ustanovený, zrušil.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania, ktoré predstavujú hotové náklady vynaložené navrhovateľom na doručovanie predžalobných výziev odporcovi v sume 3,20 eur. Trovy konania boli navrhovateľovi priznané za doručovanie dvoch doporučených zásielok adresovaných odporcovi dňa 8.6.2009 a 16.4.2010 a za jednu obyčajnú zásielku adresovanú odporcovi dňa 15.1.2010. Ostatné predžalobné výzvy súd nepovažoval za účelné a náklady na ne vynaložené za odôvodnené pre priznanie nároku navrhovateľovi. Nebolo preukázané, že navrhovateľ odporcovi doručoval tri doporučené zásielky, pretože len u dvoch predžalobných výzvach zo dňa 8.6.2009 a 16.4.2010 bola pripojená doporučená zásielka adresovaná odporcovi. U ďalších troch predžalobných výziev neboli pripojené podacie lístky, prípadne nedoručené zásielky odporcovi, preto náhrada hotových výdavkov bola navrhovateľovi priznaná len za jednu obyčajnú výzvu a ďalšie dve výzvy súd nepovažoval za opodstatnené, pretože odporcovi v krátkom časovom slede bolo opakovane doručovaných päť výziev. Rozhodnutie o trovách konania vychádza z ust. § 142 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.