

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/114/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710210293
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2011:6710210293.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 (adresa na doručovanie: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Námestie SNP 98/2, 960 01 Zvolen), proti žalovanému Y. D. nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX B., štátnemu občanovi SR, toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Teréziou Pečkovou, súdnu tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 42,98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 42,98 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 42,98 Eur od 21. 08. 2008 do zaplatenia a trovy konania 16,50 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 18.06.2010, ktorá bola súdu doručená dňa 24.06.2010 domáhal voči žalovanému zaplatenia 42,98 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 42,98 Eur od 21.08.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril poistnú zmluvu ohľadne poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania, a to s účinnosťou od 02.04.2007 na dobu neurčitú. Na základe tejto zmluvy bol žalovaný povinný platiť poistné v ročných splátkach vo výške 110,46 Eur (3.328,- Sk), splatných k 02.04. v príslušnom poistnom období. Žalovaný mal zaplatené poistné do 02.04.2008, poistné za ďalšie poistné obdobie nezaplatil, a to i napriek výzve na zaplatenie doručenej dňa „21.07.2008“. Pre nezaplatenie poistného, poistná zmluva zanikla 1 mesiac po doručení kvalifikovanej výzvy na zaplatenie, tj. dňa „21.08.2008“. Žalobca si voči žalovanému žalobou uplatnil dlžné poistné za obdobie od 02.04.2008 do 21.08.2008 v celkovej výške 42,98 Eur spolu s príslušenstvom v podobe úrokov z omeškania vo výške 8,50 % ročne z tejto sumy od 21.08.2008 do úplného zaplatenia.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 25Ro/145/2010-15 zo dňa 08.10.2010, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď tu je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého, platobný rozkaz treba doručiť žalovanému do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Súd preto uznesením č.k. 25Ro/145/2010-22 zo dňa 26.05.2011 tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Uznesenie č. k. 25Ro/145/2010-22 zo dňa 26.05.2011 nadobudlo právoplatnosť dňa 21.06.2011.

Uznesením č. k. 14C/114/2011-47 zo dňa 07.09.2011 súd v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen, a to s

odôvodnením, že žalovaný sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava a súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu jeho pobytu.

Pojednávania nariadeného v súdnej veci na deň 27.10.2011 sa žalobca nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne, predvolanie mu bolo doručené prostredníctvom pošty dňa 14.10.2011, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 17.10.2011, ktoré bolo doručené súdu dňa 21.10.2011, no nepožiadal ním z dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, naopak súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka žalovaného sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne, predvolanie jej bolo doručené prostredníctvom pošty dňa 13.10.2011, keď však neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom v záujme hospodárnosti a účelovosti konania súd vec na tomto pojednávaní prejednal v neprítomnosti žalobcu a v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď na základe zistenia skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

Z poistnej zmluvy zo dňa 30.03.2007 súd zistil, že žalobca ako poistiteľ na jednej strane uzavrel so žalovaným ako poistníkom na strane druhej poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania (ďalej len „poistná zmluva“) so začiatkom poistenia od 02.04.2007 na dobu neurčitú. Podľa tejto poistnej zmluvy sa žalovaný zaviazal žalobcovi platiť poistné v ročných splátkach vo výške 110,46 Eur (3.328,- Sk), splatných k 02.04. v príslušnom poistnom období (čl. 4-5 spisu).

Žalovaný mal zaplatené poistné podľa poistnej zmluvy do 02.04.2008, poistné za ďalšie poistné obdobie nezaplatil, preto ho žalobca výzvou zo dňa 18.07.2008, ktorá bola žalovanému doručená dňa 21.08.2008 vyzval na zaplatenie splatného poistného vo výške 110,46 Sk (3.328,- Sk) s upozornením, že ak poistné nebude zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne (čl. 54 spisu).

Oznámením zo dňa 05.11.2008 žalobca žalovanému oznámil, že poistná zmluva zo dňa 30.03.2007 zanikla ku dňu 21.08.2008, keď zároveň žalobca vyzval žalovaného na úhradu poistného od 02.04.2008 do 21.08.2008, t. j. do zániku poistenia vo výške 42,98 Eur (čl. 7 spisu).

Podľa § 796 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, to poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

V prejednávaní veci mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu poistnej zmluvy dňa 30.03.2007 na dobu neurčitú s dojednaním začiatku poistenia odo dňa 02.04.2007. Na základe tejto poistnej zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi poistné v ročných splátkach vo

výške 110,47 Eur (3.328,-Sk), splatných k 02.04. v príslušnom poistnom období. Žalovaný naposledy zaplatil poistné do 02.04.2008, následne už žiadnu dohodnutú lehotnú ročnú splátku poistného žalobcovi nezaplatil, preto ho žalobca výzvou zo dňa 18.07.2008, ktorá bola žalovanému doručená dňa 21.08.2008 vyzval na zaplatenie dlžného poistného vo výške 110,47 Eur (3.328,- Sk) a to v lehote do 1 mesiaca od doručenia tejto výzvy, s upozornením, že ak tak neurobí, poistenie zanikne.

Poistný vzťah medzi žalobcom a žalovaným na základe poistnej zmluvy zo dňa 30.03.2007 trval v období od 02.04.2007 do 21.09.2008, keď žalovaný mal uhradené poistné do 02.04.2008. Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie poistného len za obdobie od 02.04.2008 do 21.08.2008, a nakoľko žalovaný nepreukázal, že by za toto obdobie poistné žalobcovi uhradil, súd žalobe žalobcu o zaplatenie dlžného poistného v sume 42,98 Eur za obdobie od 02.04.2008 do 21.08.2008 vyhovel, pretože na zaplatenie poistného sa žalovaný zaviazal v poistnej zmluve, a pretože žalobca za trvania poistného vzťahu poskytoval žalovanému až do zániku poistenia poistné krytie.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Popri nároku na zaplatenie dlžného poistného v čiastke 42,98 Eur žalobca uplatnil v súdnom konaní i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z tejto čiastky, a to vo výške 8,50 % ročne od 21.08.2008 do zaplatenia. Aj tento nárok súd posúdil ako dôvodný, keď prisúdil žalobcovi nárok na úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 42,98 Eur od 21.08.2008 do zaplatenia, keď odo dňa 21.08.2008 je žalovaný v omeškaní so zaplatením dlžného poistného, preto odo dňa 21.08.2008 má žalobca nárok voči žalovanému z prisúdenej čiastky až do úplného zaplatenia na úroky z omeškania. Ku dňu 21.08.2008, t.j. k prvému dňu omeškania s plnením peňažného bola základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska 4,25 %, jej dvojnásobok potom činil 8,50 %. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, keď týmto je Vládne nariadenie č. 87/1995 Z.z., keď podľa tohto, konkrétne § 3, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom ide o znenie platné v čase vzniku omeškania. Žalobca má preto voči žalovanému nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej čiastky vo výške 8,50 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., žalobca mal v konaní plný úspech, žalovaný plný neúspech, žalobca má preto právo na náhradu trov konania voči žalovanému, keď tieto žalobca navrhol priznať, žiadal ich zaplatiť len z titulu súdneho poplatku zo žaloby, ktorý zaplatil vo výške 16,50 Eur. Preto súd prisúdil žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 16,50 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)