

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/31/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110205639
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Šebeň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2011:8110205639.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: N. I. G. a J. K. Z. XXXX, K., Z. XX, zastúpeného Z. V., bytom K. XXX XX, Z. XX, proti žalovaným: 1/ S. S., bytom K., Z. ul. č. XX, 2/ S. Q., bytom K., Z. ul. č. XX, 3/ O. Z., bytom K., Z. ul. č. XX, 4/ S. H., bytom K., Z. ul. č. XX, 5/ A. Y., bytom K., Z. ul. č. XX, všetkých právne zastúpených advokátkou JUDr. Vierou Strakovou, so sídlom v Prešove, ul. kpt. Nálepku č. 5, o určení neplatnosti hlasovania, o odvolaní Z. V. proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 17C/53/2010-80 zo dňa 13.3.2011, zhodou hlasov všetkých členov senátu takto

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie podané Z. V..

N e p r i z n á v a Z. V. náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením zastavil konanie o žalobe na určenie neplatnosti hlasovania uskutočneného na schôdzi zhromaždenia I. G. N. a J. Z. XXXX/XX, K. v likvidácii, zvolanej na 25.2.2010 vlastníckmi Ing. Y. M., S. S., Q. S., Z. O. a Y. A..

Ako dôvod uviedol, že dňa 25.2.2010 bol na zhromaždení vlastníkov ako najvyššieho orgánu bytového domu, odvolaný Z. V. z funkcie člena rady pre jeho konanie proti záujmom ochrany práv vlastníkov bytového domu. Nakoľko menovaný nie je predsedom, ani štatutárnym zástupcom bytového domu a od 25.2.2010 už nie je v žiadnom orgáne žalobcu, nie je oprávnenou osobou vystupovať a konať za bytový dom. Bytový dom toho času nemá registrovaného žiadneho predsedu. Na základe rozhodnutia zhromaždenia vlastníkov bytov je jedinou osobou oprávnenou zastupovať bytový dom S. S., predsedníčka rady, a to až do času, kým nebude Okresným súdom Prešov určený likvidátor pre žalobcu. Keďže členstvo Z. V. v rade spoločenstva, a teda aj jeho poverenie vykonávaním funkcie predsedu zaniklo dňom 25.2.2010, nebol Z. V. osobou oprávnenou k tomu, aby dňa 4.3.2010 podal v mene žalobcu návrh na určenie neplatnosti rozhodnutí schválených na schôdzi zhromaždenia žalobcu konanej dňa 25.2.2010. Z týchto dôvodov súd podľa § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil.

Ďalším výrokom tohto uznesenia súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Tento výrok súd zdôvodnil odkazom na § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie Z. V. v mene N. I. G. a J. K. Z. XXXX. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Ako dôvod uviedol, že súd napadnutým uznesením rozhodoval o samotnom návrhu vo veci bez riadneho prejednávania,

na ktoré má každý nárok zo zákona a dokazovania. Rozhodol o legálnosti stretnutia vlastníkov uskutočneného v rozpore s Obchodným zákonníkom, zákonom č. 182/1993 Z. z. a Zmluvou o N. I. G. a J. K. Z. XXXX. Súd ignoruje zákonmi a Zmluvou stanovené postupy na zvolávanie a konanie zhromaždenia vlastníkov spoločenstva. Postup súdu je paradoxne v rozpore s jeho postupom pri návrhu na predbežné opatrenie, keď návrh zamietol s odôvodnením, že by vydaním predbežného opatrenia rozhodoval o veci samej. Na podanie návrhu na predbežné opatrenie bol (zrejme Z. V.) oprávnený a pri vydaní uznesenia o zastavení konania zo dňa 10.3.2011, už nie. Tento rozpor súd neodôvodnil zákonným spôsobom, ale v odôvodnení zlegalizoval nezákonnú činnosť žalovaných bez dokazovania, ako aj rozhodol o veci samej. Tvrdenie o tom, že nie je oprávnený od 25.2.2010 konať v mene N. a J. nemá žiadnu zákonnú oporu. Podľa § 7c ods. 3 zák. 182/93 právomoc určovať, čiže poverovať vykonávaním funkcie predsedu, je daná členom rady, a nie zhromaždeniu vlastníkov. Preto poverenie vykonávaním funkcie predsedu môžu zmeniť len členovia rady, a to verejným hlasovaním a nadpolovičnou väčšinou hlasov, alebo samotná osoba, ktorá bola poverená radou. Nakoľko zákon nerieši zánik poverenia, je presvedčený, že zánik poverenia je viazaný buď na voľbu predsedu spoločenstva, alebo na hlasovanie členov rady o poverení inej osoby v súlade s príslušným ustanovením zákona. Takéto rozhodnutie musí byť uskutočnené na zasadnutí rady vlastníkov zvolanej v súlade so zmluvou. Súd tvrdí, že oprávnenou vystupovať v mene N. a J. Z. XXXX je S. S.. Súd tu ignoruje zákonné ustanovenie o právomociach predsedu (§ 7c ods. 2 zák. 182/93), ako aj platnú zmluvu N. a J.. Zákon môžu meniť len poslanci NR a zmluvu vlastníci 2/3 väčšinou. Platnosť zmien zaväzuje do budúcnosti, a to až účinnosťou zákona alebo zmluvy. V prípade zmluvy je to registráciou na registračnom úrade (§ 7 ods. 10 zák. 182/93). Zhromaždenie N. a J. je povinné konať podľa platnej zmluvy a hlasovaním môže voliť predsedu spoločenstva, a nie poverovať niekoho. Poveriť funkciu predsedu môže len rada vlastníkov. Rozhodnutie, na ktoré sa dovoľáva súd, je zo zákona neplatné tak, ako to ustanovuje Občiansky zákonník. Toto konštatovanie sa vzťahuje aj na tvrdenie, že S. je predsedníčkou rady. Rada vlastníkov podľa platnej zmluvy nemá funkciu predsedu rady vlastníkov. S. nie je členkou rady vlastníkov. Zákon nepozná voľbu člena rady potvrdzovaním, ale hlasovaním o jeho zvolení za člena rady. Za právnickú osobu nemôže konať ten, koho záujmy sú v rozpore so záujmami právnickej osoby. S. nerešpektuje N. a J. Z. XXXX ako správcu bytového domu, proti ktorému koná a neplní si povinnosti, nakoľko neplatí zmluvou a zákonom stanovené platby. Navyše zastupuje a sprostredkúva obchody pre právnickú osobu, a to S. K. s.r.o. i napriek zákonnému zákazu (§ 7c ods. 6 zák. 182/93 Z. z.). Jej zapríčinením došlo k tomu, že bytový dom má v súčasnosti dvojité správu v rozpore so zákonom (§ 6 ods. 3 zák. 182/93 Z. z.).

Žalované namiesto vyjadrenia k podanému odvolaniu zaslali len oznámenie o vymenovaní likvidátora N. I. G. a J. K. N. a J. Z. XXXX - v likvidácii, a to JUDr. S. A..

Pretože rozhodnutie o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej, preskúmal odvolací súd napadnuté uznesenie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.). Pri tomto preskúmaní bol odvolací súd viazaný dôvodmi podaného odvolania do tej miery, že nebol oprávnený toto uznesenie preskúmať z iných dôvodov, než ktoré boli výslovne uvedené v podanom odvolaní. Výnimku tvoria len vady konania, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 212 ods. 1, 3 O.s.p.). Po takomto preskúmaní napadnutého uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie Z. V. nie je opodstatnené.

Pre rozhodnutie odvolacieho súdu v štádiu konania je podstatné zistenie, čo je predmetom žaloby podanej dňa 4.3.2010, a či bol Z. V. k tomuto dňu osobou oprávnenou na podanie žaloby v mene tam označeného žalobcu.

Vychádzajúc z údajov uvedených v samotnom návrhu, je žalobcom N. I. G. a J. K. Z. XXXX, K. v likvidácii. Jedná sa o právnickú osobu pozostávajúcu zo združenia fyzických alebo právnických osôb v zmysle § 18 ods. 2 písm. a) Občianskeho zákonníka. Žaloba bola podaná proti 6 fyzickým osobám, ktoré sú členmi tohto združenia. Predmetom tejto žaloby malo byť určenie neplatnosti hlasovania uskutočneného na zhromaždení vlastníkov konaného dňa 25.2.2010. Ani zo samotnej žaloby, ani z neskorších prednesov subjektu, ktorý podal túto žalobu, nie je zistiteľný právny dôvod podania žaloby. Nejedná sa však o žalobu podanú podľa § 14 ods. 4 zákona číslo 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, aj keď bola podaná v tam stanovenej lehote 15 dní. Vecne aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby je totiž len vlastník bytu alebo nebytového priestoru, ktorý túto žalobu podáva vlastným menom,

príčom vecne pasívne legitimovaným môže byť len N. I. G. a J. K. ako právnická osoba. Takáto žaloba v preskúmvanej veci podaná nebola.

Keďže medzi žalobcom a žalovanými neexistuje obchodnoprávny vzťah, môžu byť právne vzťahy medzi nimi, ktoré nie sú upravené v Zákone o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, posudzované len podľa Občianskeho zákonníka.

Právne úkony právnickej osoby vo všetkých veciach robia tí, ktorí sú na to oprávnení zmluvou o zriadení právnickej osoby, zakladacou listinou alebo zákonom ((štatutárne orgány (§ 20 ods. 1 Občianskeho zákonníka)).

Štatutárnym orgánom spoločenstva je predseda, ktorý riadi činnosť spoločenstva a koná v jeho mene (§ 7c ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov). Ak je predseda odvolaný a nie je súčasne zvolený nový predseda, ak sa predseda vzdá funkcie alebo ju nie je schopný vykonávať z iných dôvodov najmenej po dobu 3 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov, do zvolenia nového predsedu vykonáva funkciu predsedu člen rady určený radou (§ 7c ods. 3 citovaného zákona).

V prípade, že spoločenstvo rozhodne o zrušení spoločenstva, dochádza k zrušeniu spoločenstva dňom uvedeným v rozhodnutí, inak dňom, keď bolo toto rozhodnutie prijaté (§ 7d ods. 1 citovaného zákona). Na zrušenie spoločenstva likvidáciou alebo bez likvidácie a na zánik sa použijú primerané ustanovenia Obchodného zákonníka o zrušení zániku obchodných spoločností, t. j. § 68 až § 75 Obchodného zákonníka, pokiaľ citovaný zákon neustanovuje inak (§ 7d ods. 6 citovaného zákona).

Podľa uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 2CbR/31/2010-12 zo dňa 10.12.2010 je N. I. G. a J. K. Z. XXXX od 13.10.2008 v likvidácii. Posledne zvolená likvidátorka spoločenstva Ing. Z. E. sa vzdala funkcie ku dňu 11.6.2009. Uvedeným uznesením zo dňa 10.12.2010 súd podľa § 71 ods. 4 Obchodného zákonníka vymenoval likvidátora z osôb, ktoré sú zapísané do zoznamu správcov. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.2.2011. Likvidátor robí v mene spoločnosti úkony smerujúce k likvidácii spoločenstva. Pri výkone tejto pôsobnosti zastupuje spoločnosť aj pred súdmi a inými orgánmi (§ 72 ods. 1 Obchodného zákonníka).

V dôsledku toho nie je v právomoci likvidátora zastupovať spoločenstvo v súdnych sporoch, v ktorých predmetom nie sú úkony smerujúce k likvidácii spoločenstva. V prípade rozhodnutia spoločenstva o svojom zrušení zastupuje spoločenstvo v sporoch netýkajúcich sa úkonov smerujúcich k likvidácii spoločnosti, naďalej predseda spoločenstva a v prípade, že funkcia predsedu spoločenstva z nejakého dôvodu nie je obsadená, člen rady určený radou na výkon funkcie predsedu.

Počnúc od 25.2.2010 nie je Z. V. členom rady N. I. G. a J. K. Z. XXXX, v dôsledku čoho zaniklo aj jeho určenie na vykonávanie funkcie predsedu spoločenstva. Proti takémuto rozhodnutiu zhromaždenia I. G. a J. K. mohol Z. V. sa brániť výlučne len formou žaloby podanej v zákonom stanovenej 15 dňovej prekluzívnej lehote podľa § 14 ods. 4 z. č. 182/1993 Z. z.. Po hlasovaní vlastníkov G. a J. K. dňa 25.2.2010 o odvolaní Z. V. z funkcie člena rady, zaniklo jeho oprávnenie dočasne vykonávať funkciu predsedu spoločenstva. Preto po dni 25.2.2010 mohol v mene spoločenstva podávať žalobu na súd len za splnenia podmienok uvedených v § 20 ods. 2 Občianskeho zákonníka, t. j. v prípade, ak by bolo určené vo vnútorných predpisoch právnickej osoby, alebo je to vzhľadom na ich pracovné zaradenie obvyklé. Podľa tohoto ustanovenia ak tieto osoby prekročia svoje oprávnenie, vznikajú práva a povinnosti právnickej osobe, len pokiaľ sa právny úkon týka predmetu činnosti právnickej osoby, ale len vtedy, ak ide o prekročenie, o ktorom druhý účastník nemohol vedieť.

Po zániku funkcie členov rady týkajúce sa Z. V. nie je zo spisu zistiteľné, že by niektorý vnútorný predpis spoločenstva ho oprávňoval podávať v mene spoločenstva žaloby voči iným členom spoločenstva. Podobne nie je zo spisu zistiteľné, že by Z. V. bol pracovne zaradený v spoločenstve a že by podávanie takýchto žalôb bolo obvyklé v prípade jeho pracovného zaradenia.

Podávanie žalôb proti iným členom spoločenstva nemožno považovať za predmet činnosti spoločenstva ako právnickej osoby.

Žalobu v mene spoločenstva proti členom spoločenstva teoreticky mohol Z. V. podať aj na základe plnomocenstva daného mu štatutárnym zástupcom spoločenstva, čo však Z. V. ani netvrdí. Preto nie sú právne významné ustanovenia § 33 ods. 1 Občianskeho zákonníka týkajúce sa prekročenia oprávnenia vyplývajúceho z plnomocenstva.

Právne významné v tejto veci môže byť len ustanovenie § 33 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak niekto koná za iného bez plnomocenstva, je z tohto konania zviazaný sám, ibaže ten, za koho sa konalo, právny úkon dodatočne, bez zbytočného odkladu, schváli. Ak splnomocniteľ neschváli konanie bez plnomocenstva, môže osoba, s ktorou sa konalo, od splnomocnenca požadovať buď splnenie záväzku alebo náhradu škody spôsobenej jeho konaním.

Potom, ako dňa 4.3.2010 Z. V. podal v mene N. I. G. a J. K. Z. XXXX predmetnú žalobu, nedošlo zo strany tohto spoločenstva ku schváleniu tohto procesného úkonu.

Podanie žaloby osobou, ktorá sa označila za zástupcu účastníka, avšak jej oprávnenie účastníka zastupovať nebolo preukázané, je dôvodom pre zastavenie konania podľa § 104 ods. 2 O.s.p., hoci sa jedná o nedostatok podmienky konania, ktorým možno odstrániť. Keďže v preskúmvanej veci sa nepodarilo tento nedostatok podmienky konania odstrániť a Z. V. nepreukázal svoje oprávnenie ku dňu 4.3.2010 konať v mene N. I. G. a J. K. Z. XXXX, rozhodol prvostupňový súd správne, keď konanie zastavil.

Preto odvolací súd v súlade s § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté uznesenie potvrdil.

Úspech v odvolacom konaní mali žalovaní, ktorí však nepodali návrh na priznanie náhrady trov. Neúspešnému Z. V. nevzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.