

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/168/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123456513
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123456513.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa matky C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. F., G. XX, toho času bytom F. F., G. X a otca C. H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. F., G. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec návrhom podaným dňa 06.12.2023 sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia tak, že nad rámec riadneho styku bude oprávnený stretávať sa s maloletou:

1/ počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 26.12. od 9.00 h do 28.12. do 18.00 h a každý páry rok od 23.12. od 12.00 h do 26.12. do 9.00 h,

2/ počas jarných prázdnin každý páry rok od piatku predchádzajúceho začiatku jarných prázdnin od 15.00 h do soboty nasledujúcej po poslednom dni jarných prázdnin do 19.00 h,

3/ počas veľkonočných sviatkov každý páry rok od Zeleného štvrtka 17.00 h do Veľkonočného pondelka 13.00 h a každý nepárny rok od Veľkonočného pondelka 13.00 h do 17.00 h,

4/ počas letných prázdnin každý páry rok od 01.07. od 10.00 h do 15.07. do 19.00 h a od 01.08. od 10.00 h do 15.08. do 19.00 h a počas nepárneho roka od 15.07. od 19.00 h do 01.08. do 10.00 h a od 15.08. od 19.00 h do 31.08. do 19.00 h,

5/ počas zimných prázdnin každý páry rok od 04.02. od 9.00 h do 07.01. do 18.00 h a každý nepárny rok od 27.12. od 17.00 h do 02.01. nasledujúceho roka do 19.00 h.

Svoj návrh odôvodnil: 1/ jeho doterajšou úpravou styku Krajským súdom Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 32P/240/2020, 2/ nerešpektovaním rozsudku matkou, 3/ nerealizovaním jeho styku s maloletou počas sviatkov druhýkrát, pretože matka už naplánovala program nerešpektujúcu skutočnosť, že sa mal realizovať jeho styk s maloletou dňa 25.12. a 30.12., 4/ jeho vzťahom s maloletou, nepochybením v jeho rodičovskej výchove.

2. Z pripojeného spisu sp. zn. 32P/240/2020 vyplýva, že posledná úprava styku otca s maloletou bola rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/240/2020-356 zo dňa 21.06.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17CoP/56/2022-678 zo dňa 03.05.2023 tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý pondelok v čase od 16.00 h do 18.00 h a každú sobotu v kalendárnom roku od 10.00 h do 18.00 h. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť 11.05.2023. Z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici vyplýva, že súdy oboch inštancií, ako aj opatrovník vyvinuli v prejednávanej veci maximálne úsilie, aby sa otec mohol podieľať na živote a výchove maloletej. Ich úsilie bolo zmarené neempatickým prístupom otca k prianiam maloletej. Pri rozsahu styku otca s maloletou súd zohľadnil názor maloletej a správanie sa otca k nej. Zároveň konštatoval, že matka otcovi v styku nebráni a k jej rozhodovaniu ohľadom styku otca maloletú neovplyvňuje.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 361 ods. 1 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

8. Predmetom konania je návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s maloletou počas všetkých prázdnin. Súd po preskúmaní obsahu návrhu a pripojeného spisu 32P/240/2020 dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci nie je dôvodné. Potreba nariadenia nie je naliehavá a nevyhnutná. Nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnej úprave styku oprávneného rodiča s maloletým dieťaťom prichádza do úvahy v prípadoch, keď nie je súdnym rozhodnutím upravený a je potrebné zabezpečiť v nevyhnutnom rozsahu styk oprávneného rodiča s dieťaťom tak, aby dieťa neprimerane silne pociťovalo absenciu oprávneného rodiča vo svojej domácnosti a oprávnený rodič stratil akýkoľvek dosah na výchovu, starostlivosť, formovanie osobnosti maloletého dieťaťa. Z obsahu pripojeného rozvodového spisu vyplynulo, že styk otca je upravený na každý pondelok v čase od 16.00 h do 18.00 h a každú páru sobotu v kalendárnom roku od 10.00 h do 18.00 h, to je aj počas všetkých prázdnin. Vzhľadom k tomu, že otec má upravený styk s maloletým dieťaťom, nebola preukázaná naliehavosť a potreba jeho dočasnej úpravy. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že otcom navrhovaný rozsah styku presahuje účel neodkladného opatrenia, pretože o takto navrhovanom petite rozhodnutia súd rozhoduje vo veci samej po náležitom zistení skutkového stavu. V danom prípade v podstate otec sa domáha zmeny úpravy styku, čo nie je možné upraviť inštitútom neodkladného opatrenia. Súd preto jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Otcom uvádzané dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia ani jeden nie je spôsobilý a právne relevantný pre vyhovenie jeho návrhu. Pokiaľ otec uvádza, že jeho styk v zmysle súdnej úpravy počas zimných prázdnin tohto školského roka by sa nemalo realizovať, lebo matka maloletej pripravila program súd uvádza, že nerealizovaním styku sa súd zaoberá v inom konaní a nie pri nariaďovaní neodkladného opatrenia. Súd z uvedených dôvodov návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).