

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5Csp/79/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823201486  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petronela Kost'ová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823201486.1

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/X, XXX XX E. F. G. , o zaplatenie 4.374,47 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 4.374,47 eur s príslušenstvom.

2. Tunajší súd výzvou doručenou právnenmu zástupcovi žalobcu dňa 17.08.2023 vyzval tohto na zaplatenie súdneho poplatku v lehote 10 dní vo výške neodporujúcej úprave podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení. Posledný deň lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol dňa 28.08.2023 (posledný deň lehoty pripadol na 27.08.2023, čo je nedeľa, preto v súlade s § 121 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok posledným dňom lehoty je najbližší nasledujúci pracovný deň, a to 28.08.2023).

3. Súd zaplatenie súdneho poplatku v sume 192,00 eur eviduje až dňa 31.08.2023. Následne súd vyzval právneho zástupcu žalobcu výzvou zo dňa 06.09.2023, ktorá mu bola doručená dňa 20.09.2023 a opakovane výzvou zo dňa 12.10.2023, ktorá mu bola doručená dňa 16.10.2023, aby v lehote 10 dní predložil súdu potvrdenie o úhrade súdneho poplatku za návrh, respektíve uviedol, či vie preukázať, kedy došlo k zaplateniu súdneho poplatku a predložiť o tom dôkaz.

4. Právny zástupca žalobcu ani v jednom prípade na výzvu súdu nereagoval.

5. Podľa § 10 ods. 1 až 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak: a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka. Prvoinštančný súd zruší

uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

6. V zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 až 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem ust. § 357 písm. a). V konaní podľa tohto zákona možno výnimočne vykonať dôkazy, ktoré strany alebo účastníci nenavrhl, ak je to nevyhnutne potrebné na zistenie skutkového stavu veci. V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku. V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

7. Ak po 1. júli 2017 odignoruje poplatník súdom určenú lehotu na zaplatenie súdneho poplatku a súd konanie z toho dôvodu zastaví, dodatočné zaplatenie súdneho poplatku v odvolacej lehote bude bez ďalšej relevancie na trvanie konania a súd uznesenie o zastavení konania nezruší. K zrušeniu môže pristúpiť len vtedy, ak sa dodatočne zistí, že k samotnému zastaveniu vôbec nemalo dôjsť, spravidla pôjde o situáciu, kedy poplatok bol zaplatený v súdom určenej lehote, avšak súd o tom nemal vedomosť (nedošlo k spárovaniu poplatku v počítačovej aplikácii), alebo tu existuje niektorý z dôvodov uvedených v § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch (do uplynutia lehoty na zaplatenie bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel, a iné). Keďže zákon o súdnych poplatkoch je aj procesnoprávnym predpisom a teda platí okamžitá aplikabilita tejto procesnoprávnej normy. Intertemporálne ustanovenie novela neustanovuje. To znamená, že nové ustanovenia platia aj na konania začaté pred 1. júlom 2017.

8. Z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. III. ÚS 365/2022 zo dňa 20.12.2022: „Z citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch podľa názoru ústavného súdu vyplýva, že do 30. júna 2017 zákonodarca konajúcemu súdu prikazoval, aby v prípade nerešpektovania výzvy na zaplatenie súdneho poplatku uprednostnil právo na prístup súdu, ak k zaplateniu súdneho poplatku došlo do konca lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania. Tento príkaz s účinnosťou od 1. júla 2017 však zákonodarca z právnej úpravy nielenže vypustil, ale zároveň zavedením nového pravidla explicitne zakazujúceho v sťažnosti proti uzneseniu o zastavení konania namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku (§ 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch), zakázal súdu rozhodujúcemu o zastavení konania prihliadať na prípadné zaplatenie súdneho poplatku po uplynutí lehoty určenej vo výzve. Zároveň tým zákonodarca nanovo určil medze v zmysle čl. 51 ods. 1 ústavy, pri rešpektovaní ktorých sa sťažovateľ môže domáhať svojho základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy.“

9. Žalobca v danom prípade v stanovenej lehote súdny poplatok nezaplatil napriek poučeniu vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku o následkoch nezaplatenia poplatku. Posledným dňom lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol deň 28.08.2023, pričom súdny poplatok žalobca zaplatil až dňa 31.08.2023. Napriek dvom opakovaným výzvam (zo dňa 06.09.2023 a zo dňa 12.10.2023) žalobca súdu nepredložil dôkaz o tom, že došlo z jeho strany ku skoršej úhrade súdneho poplatku. Z toho dôvodu súdu neostávalo nič iné, iba konanie v tejto veci zastaviť.

10. Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Žalobca v danej právnej veci z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, nakoľko ani napriek výzve súdu, následnému upovedomeniu, nesplnil si svoju zákonnú poplatkovú povinnosť. Žalovanému tak vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov súdneho konania. Vzhľadom na skutočnosť, že súd zastavil konanie ešte pred dorúčením žalobného návrhu žalovanému, žalovaný sa o podanom návrhu ani nedozvedel a doposiaľ mu žiadne trovy konania nevznikli, súd o náhrade trov daného konania preto nerozhodol.

12. V tejto súvislosti súd považuje za potrebné poukázať aj na Článok 17, kde je stanovený princíp hospodárnosti konania, ako aj postup súdu bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu. Okrem toho súd považuje za potrebné poukázať aj na Článok 4, kde je uvedená analógia iuris, kde súd vychádzal z tej skutočnosti, že Civilný sporový poriadok výslovne neuvádza postup pri zastavení konania či už pre nezaplatenie súdneho poplatku resp. v dôsledku späťvzatia návrhu pred začatím konania, pokiaľ druhej strane, ktorá nezavinila zastavenie konania, nevznikli žiadne trovy konania a vlastne o takomto konaní ani nemal vedomosť. Teda niet ustanovenia v prípade takéhoto postupu súdu.

13. Súd tiež poukazuje na komentár k zákonu č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, podľa ktorého v takomto prípade rozhodnutie o náhrade trov konania nie je potrebné, pretože ide o vzťah štátu a poplatníka (spravidla žalobcu). Uznesenie o zastavení konania sa protistrane ani nedoručuje, preto nie je potrebné rozhodovať o vzájomnom vzťahu strán, pokiaľ ide o náhradu trov konania. Vzhľadom na uvedené súd o trovách konania preto nerozhodoval.

14. Oneskorene zaplatený súdny poplatok bude žalobcovi vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydaného vyšším súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.