

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/73/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622203859
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7622203859.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, A. B. X, XXX XX C. - D. E. A., proti žalovanej: A. A., nar. XX.XX.XXXX, F. G. X, XXX XX H. G. I., v konaní o zaplatenie 355,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, zaplatiť žalobcovi sumu 355,64 eur a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 355,64 eur od 01.04.2022 do zaplatenia.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnom skončení vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 355,64 Eur s príslušenstvom. Uvedeného sa domáhal z dôvodu, že žalovanej v období od 10.10.2020 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR, ale je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR, a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Žalovaná si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi nesplnila v zákonom stanovenej lehote, túto mala splniť najneskôr do 18.09.2020. Žalovaná nedodržala zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností, žalobca v čase zániku účasti žalovanej na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadením čím žalobcovi vznikla za žalované obdobie od 10.9.2020 do 01.11.2021 škody vo výške 353,59 eur (náklady zdravotnej starostlivosti a kapitáčné platby) a náklady poštovného vo výške 2,05 eur spojené s uplatnením práva.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 10C/73/2022-18 zo dňa 02.08.2022, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, a preto ho dňa v súlade s § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku uznesením sp. zn. 10C/73/2022-95 zo dňa 15.08.2023 zrušil.

3. Podľa § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 CSP.

4. Žalovaná je hlásená k trvalému pobytu na adrese H. G. I., evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanej aj napriek rozsiahlemu zisťovanie bydliska žalovanej. V zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 17.08.2023. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanej po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia t. j. dňa 02.09.2023. Žalovaná na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadrila v súdom stanovenej lehote 10 dní nereagovala a nepoužila žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

7. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to odhláškou, čestným vyhlásením, výpisom z vykázananej zdravotnej starostlivosti za obdobie od 10.09.2020 do 09.11.2021, výzvou zo dňa 14.02.2022, pokus o zmiar zo dňa 05.05.2022 a zistil nasledovne: .

a. U žalovanej došlo k zániku poistného vzťahu dňom 10.09.2020 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR, a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania.

b. Žalovaná si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi nespĺnila v zákonom stanovenej lehote.

c. Žalovaná nedodrжала zákonom stanovenú lehotu na oznámenie zmeny rozhodujúcich skutočností,

d. žalobca v čase zániku účasti žalovanej na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotným zariadeniam, čím mu vznikla za žalované obdobie od 10.09.2020 do 09.11.2021 škoda vo výške 353,59 eur.

e. žalovaná aj napriek výzvam žalobcu si svoju uhradovaciu povinnosť nespĺnila.

8. Podľa § 3 ods. 2 zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov na území SR je povinne verejne zdravotne poistená osoba, ktorá má na území SR trvalý pobyt.

9. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

10. Podľa § 3 ods. 2 písm. b) zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov to neplatí, ak vykonáva samostatnú zárobkovú činnosť v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť .

11. Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov to neplatí, ak sa dlhodobo zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine, za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako 6 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov.

12. Podľa § 5 ods. 2 zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt v SR verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v§3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území SR.

13. Podľa § 9 ods. 1) zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom zákonom 576/2004 Z.z. len poistenec.

14. Podľa § 23 ods. 1) písm. c) zákona 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia.

15. Podľa § 9 ods. 7) písm. d) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov má zdravotná poisťovňa právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nespĺnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona 580/2004 Z. z.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nárok žalobkyne je dôvodný. Žalovaná bola v tomto súdnom konaní pasívna a to aj napriek skutočnosti, že preukázateľne mala vedomosť o tomto prebiehajúcom súdnom konaní. Súd nemal pochybnosti o tom, že žalobkyňa uhradila za žalovanú všetky náklady a poplatky súvisiace s poskytnutou zdravotnou starostlivosťou pre žalovanú a taktiež nemal pochybnosť o tom, že žalovaná túto sumu, na ktorej preplatenie má žalobkyňa v zmysle ust. §9 ods. 7 písm. d) zák. č. 580/2004 Z. z. nárok, žalobkyňa k dňu vyhlásenia tohto rozsudku, nezaplatila. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd za to, že žaloba bola podaná dôvodne a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 355,64 Eur od 01.04. 2022 do zaplatenia s poukazom na § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v platnom znení.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu bola priznaná plná náhrada trov konania. O výške trov konania bude rozhodnuté po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.