

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3C/108/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211203608  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2011:8211203608.1

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu U. M., C..R., W. X, XXX XX F., A.: XXXXXXXX, zast. JUDr. Richard Plichcik, advokát, Urbánkova 6, 040 01 Košice, proti žalovanému E. B., X.. X.X.XXXX, bytom R. P. X, o zaplatenie 105,22 € s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 105,22 € s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 105,22 € od 23.09.2009 do zaplatenia a trovy konania vo výške 80,62 €, ktorú istinu s príslušenstvom a s trovami konania súd povoľuje odporcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30,- €, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca na účet navrhovateľa, s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas nastáva zročnosť celého dlhu.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom tohto konania je zaplatenie istiny 105,22 € ako neuhradených splátok za tovar, ktorý si žalovaný zakúpil od žalobcu na základe zmluvy o finančnom prenájme zo dňa 18.12.2008. Predmetom sú aj úroky z omeškania a trovy konania, ktoré si žalobca taktiež uplatňuje.

Žalobca ako predávajúci a žalovaný ako kupujúci uzatvorili dňa 18.12.2008 v súlade s § 489 Obchodného zákonníka zmluvu o finančnom prenájme č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), ktorej predmetom boli indukčný varič, nádoby a kufrík v celkovej hodnote 13.990,- Sk (464,38 €). V zmluve sa žalovaný zaviazal pravidelne uhrádzať splátky podľa dohodnutého splátkového kalendára. Žalovaný uhradil pri podpise zmluvy akontáciu vo výške 2.000,- Sk (66,39 €), a potom v súlade so zmluvou a splátkovým kalendárom 6 splátok v celkovej výške 315,66 €. Aj napriek viacerým upomienkam neuhradil ďalšie splátky, čím sa stal celý záväzok žalovaného splatný ako dôsledok porušenia splátkového kalendára, čl. IV, písm. d Osobitných ustanovení zmluvy, § 53 ods. 8 a § 565 Občianskeho zákonníka. Výzva na úhradu splatnej pohľadávky bola žalovanému zaslaná doporučenou zásielkou do vlastných rúk, zásielka bola prevzatá dňa 29.10.2009. Do dňa podania návrhu žalovaný uhradil okrem akontácie vo výške 66,39 € celkovo sumu 368,27 €.

Pôvodne bolo konanie vedené pod spisovou značkou 3C 27/2011. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 7.3.2011 zobral návrh v časti zaplatenia zmluvnej pokuty späť. Z toho dôvodu bolo konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy uznesením č. XC XX/ XXXX-XX zo dňa 4.5.2011 zastavené a v prevyšujúcej časti bol nárok žalobcu vylúčený na samostatné konanie. Konanie bolo ďalej vedené pod spisovou značkou 3C 108/2011.

Podľa § 489 Obchodného zákonníka zmluvou o kúpe prenajatej veci si strany dojednávajú v nájomnej zmluve alebo po jej uzavretí, že nájomca je oprávnený kúpiť prenajatú vec alebo prenajatý súbor vecí počas platnosti nájomnej zmluvy alebo po jej zániku.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vyššie uvedenú zmluvu uzavrel žalobca ako dodávateľ, pretože konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Žalovaný bol pri uzatváraní zmluvy v pozícii spotrebiteľa, pretože nekonal v rámci svojej obchodnej, alebo podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu, preto súd posúdil splatnosť celej pohľadávky podľa ustanovení o spotrebiteľskom práve a na základe vyššie uvedených ustanovení zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 105,22 € s príslušenstvom, ktorú žalovanému na základe ust. § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku povolil splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30 € vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca na účet navrhovateľa, s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas nastáva zročnosť celého dlhu.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení nariadenia č. 586/2008.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná ku dňu 23.9.2009 je 1,00 %, takže úrok z omeškania je vo výške 9 % (1 % + 8 percentuálnych bodov). Preto si žalobca správne uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % z dlžnej sumy ročne a súd mu ho v uvedenej výške priznal.

Podľa § 153a ods.1 Občianskeho súdneho poriadku ( ďalej len „O.s.p.“) ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 153a ods.3 O.s.p. rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom.

Podľa § 157 ods.4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže žalovaný na pojednávaní konanom dňa 26.10.2011 výslovne uviedol, že uznáva nárok žalobcu čo do zaplatenia sumy uvedenej vo výroku rozhodnutia, súd rozhodol rozsudkom na základe uznania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto v návrhu vyčíslil, súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške spolu 33,20 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 47,42 € pozostávajúcich z 2 úkonov právnej služby, 1 úkon á 16,60 € (1/ príprava a prevzatie zastúpenia, 2/ písomné podanie na súd - žaloba) a z režijného paušálu k 2 úkonom právnej služby po 7,21 € za každý úkon v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb. Spolu trovy konania predstavujú výšku 80,62 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné