

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/112/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119204566
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3119204566.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, C. D. E., štátnej občianky Slovenskej republiky, bytom F. G. XXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, so sídlom Trenčín, Piaristická 6667 a otca, H. B., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom B. I. XXX, o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom a o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na úpravu styku s maloletou A. **s a z a m i e t a.**
- II. Návrh matky na zákaz styku otca s maloletou A. **s a z a m i e t a.**
- III. Matka **j e p o v i n n á** zaplatiť na účet tunajšieho súdu náhradu trov konania štátu vo výške 979,74 Eur, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. Otec **j e p o v i n n ý** zaplatiť na účet tunajšieho súdu náhradu trov konania štátu vo výške 979,74 Eur, do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej sa podaným návrhom domáhal úpravy styku s maloletou A. každý párný týždeň od piatka od 15.00 hod. do nedele 18.00 hod.. V návrhu uviedol, že zo spoločného vzťahu s matkou maloletej, ktorý trval približne 12 rokov, pochádza ich spoločná dcéra maloletá A., o ktorú sa spoločne starali a vychovávali až do odchodu matky zo spoločnej domácnosti. Po odchode matky maloletej A. zo spoločnej domácnosti v 04/2017 súd predbežným opatrením a napokon rozsudkom č.k. 30P/34/2017-49 zo dňa 30.08.2017 rozhodol o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matke. Jeho úprava styku s maloletou nebola súdom realizovaná. Matka maloletej od odchodu zo spoločnej domácnosti negatívne zasahuje do jeho styku s dcérou. Už od počiatku ho ako otca maloletej korigovala podľa vlastných nálad a potrieb, bez toho aby rešpektovala aj záujem maloletej. Skoro vždy, keď prejavil záujem byť s dcérou, nerešpektovala žiadne jeho návrhy s tým, že už majú iný program a takýmto spôsobom sa snažila dcéru od neho odpútať. Do odídenia matky s maloletou zo spoločnej domácnosti mal s maloletou A. krásny vzťah a maloletá bola a naďalej je pre neho celým svetom. Po mailovej komunikácii dňa 25.09.2017, v ktorej prosil o osobné stretnutie a o doriešenie vzniknutého stavu, mu matka odkázala, že to bude riešiť, ale cez políciu. Odpísala mu: „Nebudem sa s tebou stretať, príď si robiť bordel, som nachystaná.“ Všetko mala dopredu premyslené a naplánované. Po roztržke, ktorá sa medzi nimi stala v ten istý deň pred škôlkou, ktorú A. navštevuje, matka splnila vyhrážky a podala

na neho neodôvodnene trestné oznámenie a prakticky od toho času je jeho osobný styk s maloletou nulový. Nemá možnosť styku s maloletou dcérou, pretože matka odopiera akúkoľvek komunikáciu a osobný styk s ním. Svojím negatívnym názorom a nevhodným vyjadrovaním sa o ňom v prítomnosti dcéry a samotným ovplyvňovaním maloletej cielene vyvoláva odpor voči nemu ako otcovi. Matka prerušila z neznámych dôvodov všetky styky aj s jeho rodičmi, so starými rodičmi maloletej, kde A. trávila spolu s ním a matkou veľmi veľa krásnych chvíľ. Taktiež aj voči nim matka buduje v maloletej A. nenávisť a nemá záujem o to, aby sa maloletá stretávala so starými rodičmi, ani s ostatnými členmi jeho rodiny. Takýto postoj matky maloletej, ktorá búra všetky citové väzby k otcovi a ostatným blízkym osobám z jeho strany, nezodpovedá vývinovým a citovým potrebám maloletej. Týmto svojim správaním nie je rešpektované právo maloletej na rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s obidvomi rodičmi a na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov.

2. Otec na pojednávaní dňa 01.07.2020 uviedol, že k podaniu predmetného návrhu ho viedla skutočnosť, že sa chce stretávať so svojou dcérou, čo mu však matka maloletej od 9/2017 neumožňuje, odvtedy maloletú vôbec nevidel. Nikdy maloletej neublížil. Čo sa týka konania vo veci zločinu týrania blízkej a zverenej osoby, tu ešte nebolo zatiaľ vynesené rozhodnutie, ale myslí si, že v konaní sa dokázalo, že poškodená klamala. Táto vec prebiehala tak, že ho okresný súd najskôr oslobodil, toto rozhodnutie zrušil ešte Krajský súd v Trenčíne. V zmysle pokynov Krajského súdu v Trenčíne ho Okresný súd Trenčín odsúdil, dal mu 6 mesačnú podmienku s odkladom na 1 rok. S týmto rozsudkom nebol spokojný, tak sa odvolal. Dostal sa do väzby za nebezpečné vyhrážanie, v tejto veci bol oslobodený. Krajský súd v Trenčíne to zase zrušil, doteraz to ešte rozhodnuté nie je. Proti nemu sa vedú tri trestné veci na Okresnom súde Trenčín, podľa jeho názoru nedôvodne, ale ešte nie je ani jedna právoplatne skončená. Vo veci nebezpečného vyhrážania bol dokonca 10 mesiacov vo väzbe. Nepije ani alkohol. O drogách si to matka vymyslela. Poukázal na to, že bol s maloletou počas jedného roka na materskej a matka chodila do práce. Popri svojej robote bol s maloletou doma. Myslí si, že jeho vzťah s maloletou bol lepší ako štandardný, keďže s maloletou bol v podstate každý deň od rána do večera. Pracuje ako zamestnanec na území Nemeckej spolkovej republiky. Domov chodí podľa potreby, zhruba každé dva týždne. Po tom, ako sa upraví situácia s koronou, chcel by domov chodiť každý štvrtok a v nedeľu večer by zase cestoval do Nemecka. Čo sa týka požívania omamných látok, v tomto smere sa už vyjadrovali D. J. a D. K.. Navrhol, aby psychiater vyšetril zdravotný stav matky maloletej, podľa neho, je chorá. Uviedol, že dvaja znalci mu neoficiálne povedali, že matka trpí poruchou osobnosti.

3. Z písomného vyjadrenia matky maloletej zo dňa 20.07.2020 je zrejmé, že s maloletou spoločnú domácnosť opustila v 05/2017. Po opustení spoločnej domácnosti umožňovala stretávanie sa otca s maloletou, kontakt umožňovala aj starým rodičom maloletej zo strany otca. Otec o maloletú primeraný záujem nejavil a maloletú používal len na jej citové vydieranie, nakoľko sa nezmieril s tým, že ho opustila. Predložila kompletnú SMS komunikáciu rodičov, z ktorej vyplýva, že otec o maloletú nejavil záujem, napr. si ju odmietol prevziať, aj keď bola mal. A. u jeho rodičov, písal jej, že maloletú nezvláda, ako napr. dňa 24.06.2017 jej otec písal: „Ona tu jačí, že chce byť s Tebou.“ Z tejto komunikácie zároveň vyplýva aj spôsob komunikácie otca s ňou, kedy jej napr. dňa 01.07.2017 opakovane poslal správu znenia: „Špina vyjebaná kurva.“ Následne jej otec písal: „Ideme na súd ty prasnica skurvená.“ „Ty tupé hovädo vyjebané. Najväčšia chyba bola jebať s takou kurvou a mať s ňou úbohé dieťa. Ja som normálny zoofil, keď som také hovädo jebal. Ty piča.“ „A ukladaj si SMS Ty piča primitívna.“ Takýchto vulgárnych SMS správ otca na jej adresu je veľké množstvo. Zároveň z tejto SMS komunikácie je zrejmé, že otcovi nebránila v styku s mal. dcérou, ten si ju odmietal prevziať aj z MŠ, pretože mu nešlo o stretnutie s dcérou, ale o stretnutie s ňou. Napr. dňa 05.09.2017 otcovi napísala: „Prečo si po ňu nejdeš do škôlky?“ Otec následne odpísal: „Lebo mi nerobí dobre, keď sa rozplače, hneď ako ma zbadá.“ „Už som sa vyjadril. Nepotrebujem kokotiny počúvať, že týram isto decko, keď reve, len čo sa objavím.“ Od opustenia spoločnej domácnosti v 05/2017 sa otec a jeho rodičia stretli s mal. A. nasledovne: dňa 22.05. – 23.05.2017 - maloletá aj spala u otca, dňa 24.05.2017 - maloletá bola u otca na I., dňa 09.06. – 10.06.2017 - maloletá spala u starých rodičov na I., dňa 20.06.2020 - maloletá bola u starých rodičov na I., dňa 22.06.2020 - maloletá bola so starým otcom na I., dňa 23.06.2020 - maloletá bola s otcom, dňa 24.06.2020 - maloletá spala u otca, dňa 29.06. – 30.06.2020 - maloletá spala u otca, dňa 06.07.2020 - maloletá bola s otcom 2 noci na K., dňa 18.07.2020 - maloletá spala u otca, dňa 04.08.2020 - maloletá bola u otca na I., dňa 22.08.2020 - maloletá bola u otca na I., dňa 03.09.2020 - maloletá spala u otca na I., dňa 15.09.2020 - maloletá spala u otca na I., dňa 23.09.2020 - maloletá spala u otca na I.. Dňa 25.09.2017 ju otec fyzicky napadol v prítomnosti mal. A. a následne bol vzatý do väzby, z ktorej bol prepustený dňa 19.07.2018, a preto sa v uvedenom období nestretával s mal. A.. Pri tomto incidente maloleté dieťa

utrpeľo taký psychický šok, že úplne odmieta čo i len predstavu, že by sa stretlo s otcom alebo jeho rodičmi, či príbuznými. Poukázala na to, že maloleté dieťa vypočula dňa 31.10.2018 zamestnankyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, I. G. B., ktorá bola k uvedeným okolnostiam vypočutá ako svedok dňa 29.04.2019 a ktorá uviedla, že maloletá A. jej povedala, že videla ako tatino zbil maminu a ju buchol. K tvrdeniu otca maloletej, že v trestnom konaní, v ktorom je trestne stíhaný za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby sa „prakticky nerozhodlo, ale teoreticky áno“, uviedla, že je nepravdivé, ako aj jeho rôzne tvrdenia o tom, že sa preukázalo, že klame. Sú to len ničím nepodložené domnienky otca. Uvedené dve trestné konania, ktoré ešte stále prebiehajú na Okresnom súde Trenčín, nie sú skončené z procesných dôvodov uvedených v § 42 ods. 1 Trestného zákona. K tvrdeniu otca maloletej na pojednávaní dňa 01.07.2020 o tom, že od 9/2017 maloletú nevidel, uviedla, že aj toto tvrdenie otca je nepravdivé. Otec maloletej od jeho prepustenia z väzby začal vykonávať nevhodné návštevy v MŠ, ktorú maloletá navštevuje, kedy podľa potvrdenia I. D. L., zástupkyne riaditeľky MŠ, „z výrazu tváre maloletej bolo vidieť, že má strach.“ Otec maloletej pedagogických zamestnancov častoval neslušnými a urážajúcimi slovami, a to všetko pred ďalšími deťmi. Dňa 22.05.2019 bola v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 6T/65/2018 na hlavnom pojednávaní I. D. L. aj vypočutá a uviedla: „A. sa evidentne bála, bola schovaná za chrbtom.“ Na adresu učiteľky sa otec maloletej pred maloletými deťmi vyjadril že je „piča vyjebaná“, čo tiež táto svedkyňa výslovne potvrdila. V závere pojednávania pred súdom dňa 01.07.2020 otec dokonca tvrdil, že dvaja znalci mu „mimo record“ povedali, že matka trpí poruchovou osobnosťou. Na otázku súdu, čo to znamená, uviedol, že mimo record – teda mimo záznamu, neoficiálne. Poukázala na to, že otec sa opäť takými vyjadreniami snaží len dehonestovať osobu matky. Znalci otca Dr. J. a Dr. K. ju nevyšetrovali. Znalecky ju vyšetrila D. M. G. I., N., ktorú si nevybrala, ale ustanovili ju orgány činné v trestnom konaní. Táto znalkyňa sa okrem toho zúčastnila všetkých hlavných pojednávanií na Okresnom súde Trenčín vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby a v plnom rozsahu zotrvala na záveroch svojho znaleckého posudku. Okrem toho bol na hlavnom pojednávaní pred súdom v uvedenej trestnej veci dňa 22.05.2019 vypočutý MUDr. J. E., ktorý uviedol, že pracuje vo FN F. ako O. N. G. P. N.. K uvedenému dňu (22.05.2019) s matkou absolvoval 11 psychoterapeutických stretnutí, pričom potvrdil, že trpí posttraumatickou stresovou poruchou, ale osobnostne je zdravý človek. Hlavným spúšťačom symptómov posttraumatickej stresovej poruchy u nej bolo partnerské spolužitie s otcom maloletej. Výslovne uviedol: „V prípade poškodenej som nenašiel nič v anamnéze, čo by svedčalo pre iný pôvod psychických ťažkostí ako ten komplikovaný vzťah a komplikované správanie partnera, o ktorom som mal info. V prípade poškodenej som nenašiel nič, čo by ma malo upozorniť, že pozor, že tu môže byť niečo nedôveryhodné, že niečo neseďí. U tejto pacientky nebolo nič, čo by malo nejako upozorniť, že nehovorí pravdu alebo nie je dôveryhodná.“ Zároveň matka podala protinávrh na zákaz styku otca s maloletou A., nakoľko je presvedčená o tom, že stretávaním sa mal. A. s otcom jej môže byť spôsobená ujma na jej psychickom zdraví. Psychické zdravie dieťaťa charakterizuje duševná pohoda dieťaťa, pričom k narušeniu dôjde, ak rodič vykonáva svoje rodičovské práva psychicky škodlivým spôsobom, čo narušuje zdravý vývoj osobnosti dieťaťa. Vychádza z informácií, ktoré sú jej dostupné a z ktorých je presvedčená, že otec maloletej má vážne duševné problémy, ako aj problémy s užívaním návykových látok. S otcom maloletej neudržiava žiadny kontakt od 09/2017, kedy ju otec napadol pred materskou školou v prítomnosti mal. A.. Preto žiadala, aby psychický stav otca, ako aj jeho užívanie návykových látok, preveril súd.

4. Na pojednávaní dňa 07.08.2020 zástupkyňa matky uviedla, že pri vyhotovovaní písomného vyjadrenia dňa 20.07.2020 došlo k zrejmej nesprávosti, a to v uvedení roku, kedy sa otec stretával s maloletou, pričom vo všetkých prípadoch sa jednalo o r. 2017, pritom všetky stretnutia sa uskutočnili v r. 2017, ak sa tam nachádzali dátumy z r. 2020, tak je to zrejme nesprávosť, ku ktorej došlo pri vyhotovení podania a jedná sa o vyjadrenie pod bodom 2.

5. Kolízny opatrovník poukázal na to, že v tomto konaní bolo vykonané dostatočné množstvo dôkazov na to, aby mohol súd danú vec rozhodnúť. Poukázal na výchovné opatrenie, ktoré bolo rodičom nariadené za účelom reparácie vzťahu maloletej s jej otcom. Uviedol, že bez úprimného záujmu oboch rodičov napraviť danú situáciu nie je možná reparácia daných vzťahov, a to za situácie, že maloletá si pamätá z minulosti konflikty, ku ktorým medzi rodičmi došlo, má teda spomienky na takéto obdobie, ale má aj pekné spomienky, ktoré s otcom zažila, má na otca aj pozitívne spomienky, je však na matke, aby táto maloletú presvedčila o tom, že otec je dôležitým v jej živote a nechce maloletej žiadnym spôsobom ublížiť. S poukazom na uvedené navrhla obidva návrhy rodičov zamietnuť.

6. Matka sa pojednávania dňa 08.12.2023 nezúčastnila, svoju neúčasť na ňom vopred ospravedlnila z dôvodu plnenia pracovných povinností, o odročenie tohto pojednávania nežiadala, preto súd predmetnú vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletej, pričom prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, svedka B. J., oboznámil návrh otca na úpravu styku s maloletou, návrh matky na zákaz styku otca s maloletou, správy z prešetrenia pomerov, znalecký posudok č. 6/2018 znaleckej organizácie Q. J. H. G., znalecký posudok č. 132/2020 N. D. R., N., znalecký posudok č. 6/2021 D. L. O., dodatok k znaleckému posudku č. 6/2021 D. L. O., obžaloby sp. zn. V 546//17/3309-11 zo dňa 30.07.2017, sp. zn. 2Pv 713/17/3309-49 zo dňa 02.02.2018, sp. zn. 2 Pv 906/17/3309-30 zo dňa 01.10.2018, uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/21/2018 zo dňa 22.06.2018, vyjadrenia k zdravotnému stavu a odporúčanie, sms komunikáciu, čestné prehlásenie, návrh na vykonanie dôkazu na hlavnom pojednávaní, zápisnicu o výsluchu svedka, príspevky na sociálnych sieťach, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Ndt 21/2019 zo dňa 18.09.2019, správu o návšteve p. H. B. v MŠ, otca A. B. zo dňa 11.01.2019, písomné vyjadrenia matky maloletej, klinicko-psychologickú analýzu prípadu, písomné vyjadrenie otca maloletej, poštový poukaz, príkazy na úhradu, upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie, upovedomenie o zastavení exekúcie, email, rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 0T/96/2017-191 zo dňa 12.12.2018, rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 3T/21/2018-454 zo dňa 05.09.2018, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2To/129/2018-526 zo dňa 15.01.2019, rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 3T/21/2018-675 zo dňa 22.04.2022, rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6T/65/2018 zo dňa 13.10.2021, správy Centra pre deti a rodiny H., správu k zhodnoteniu plnenia účelu výchovného opatrenia k sp. zn. 26P/112/2019, uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 5To/123/2022-774 zo dňa 20.04.2023, výpis z registra trestov otca maloletej, uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 6To/151/2022-736 zo dňa 17.08.2023 a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

8. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 30P/34/2017-49 zo dňa 03.08.2017 bola maloletá A. zverená do osobnej starostlivosti matky. Právo zastupovať a spravovať majetok maloletej A. majú obaja rodičia. Otec dieťaťa je povinný platiť na výživu maloletej A. sumou po 70,- eur mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od 22.05.2017. Nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 22.05.2017 do rozhodnutia súdu pre maloletú A. vo výške 162,50 eur súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,- eur, k rukám matky, spolu s určeným výživným, od právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania nedoplatku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

9. Zo správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 28.10.2019 vyplýva, že dňa 17.9.2019 boli prešetrené pomery u matky dieťaťa, na adrese F. G., G. XXX, ktorá uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Poukázala na trestné konanie vedené na Okresnom súde Trenčín pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby. Uviedla, že posledné stretnutie otca s mal. A. sa uskutočnilo v 09/2017, kedy ju otec napadol pred MŠ. Vyjadrila sa, že sa o maloletú bojí, má na to viaceré dôvody, ktoré uviedla vo svojom podaní zo dňa 23.10.2018. S dieťaťom býva od 11/2017 na uvedenej adrese v nájomnom 2-izbovom byte. Mal. A. je od 09/2019 žiačkou 1. ročníka ZŠ v F. G.. Dňa 25.09.2019 bol vykonaný pohovor s mal. A. bez prítomnosti matky. Mal. A. uviedla nasledovné: „Mamina mi povedala, že sem pôjdeme sa porozprávať, ale už som zabudla o čom. Ja chodím do školy, do prvej triedy. Mne sa v škole páči, dostávam samé jednotky, chodím aj do družiny ráno aj poobede. Keď som išla prvýkrát do školy, bola tam aj babka z I., chcela mi dať nejaké veci, ale ja som nechcela. Ja nechcem chodiť k babke, lebo klame a nadáva. Nevie ako nadáva, ale počula som to z izby, ale dobre som nepočula. Od maminy viem, že babka klame, lebo raz keď som bola u babky, táto volala mojej mamine, že som u tatina, ale ja som bola u babky. S tatinom sa tiež nechcem stretávať, lebo maminu zbil, keď som bola v materskej škole, buchol ju do krku. Keď som predtým chodila k babke, chodil za mnou niekedy aj tatino, nerobili mi tam zle. Hrala som sa so sesternicou D. a bratancom I.. Ja nechcem ísť k babke ani za D., lebo sa to nepáči mame ani mne. Nechcem ísť k babke ani k tatinovi preto, lebo robili mamine zle. Aj keby mi sľúbili, že to nebudú robiť, ani vtedy sa nechcem s nimi stretnúť. Ja si myslím, že tatino je zlý, lebo zbil maminu a teraz je zlá aj babka, lebo je s tatinom. Bývam spolu s maminou v bytovke, ale budeme sa sťahovať do novej bytovky. Tam bude bývať s nami aj mamin frajer P.. Ja mám P. rada, volám ho P. alebo „tato“. Sama som ho tak začala volať, nekázal mi to nikto. P. má aj syna F., má 8 rokov, spolu sa hrávame. P. aj moja mamina tvrdí, že môj tatino P. poškriabal auto a niečo mu dal do benzínu a to auto vybuchlo. Tatino sa volá H. a ja ho volám tato. Tatino ma nikdy nezbil, ale aj tak nechcem k nemu chodiť.“

Dňa 26.09.2019 boli prešetrené pomery u otca dieťaťa, na adrese B. I. XXX, ktorý uviedol, že na svojom návrhu trvá, žiada upraviť styk tak, že sa bude stretávať s mal. A. každý párný týždeň od piatku od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka dieťaťa mu bráni stretávať sa s dcérou. Naposledy ju videl v 09/ 2017 pred MŠ, ktorú maloletá navštevuje. Vtedy údajne dieťa otcovi povedalo, že chce ísť bývať naspäť k otcovi, do svojej izby. Po dobu 10 mesiacov bol vo vyšetrovacej väzbe, a to od 09/2017 do 06/2018, kedy bol z väzby prepustený. Uviedol, že strávil 10 mesiacov vo väzbe pre nič. Podľa jeho vyjadrenia, si matka dieťaťa vymyslela, že ju napadol, a preto bol vo väzbe, má aj súdne rozhodnutie na zákaz priblížiť sa k matke maloletej. On sa snažil kontaktovať s dcérou v MŠ, kde ju aj videl, ale matka zase zavolała na neho policajtov. Uviedol, že v konaní o úpravu styku bude žiadať psychiatrické vyšetrenie matky dieťaťa a celej jej rodiny. Poukázal na to, že dieťa nemôže vyrastať v takom prostredí, jej rodina útočí slovné aj fyzicky na ľudí, ktorých pozná. Vyjadril sa, že viacerí ľudia mu povedali, že „stará aj mladá E. vyzerá ako blázon, ako keby boli stále na tabletkách“ a bezdôvodne kričia na ľudí. Starý otec dieťaťa z matkinej strany mu údajne rozbil auto a vliezol mu do auta. Ďalej uviedol, že „stará“ E. bezdôvodne napadla na súde jeho otca. Poukázal na to, že na súde v trestnom konaní bolo preukázané, že matka dieťaťa má osobné kontakty s prokurátorom, čo ona už 2 roky popiera. Užívanie omamných a psychotropných látok poprel. Je SZČO v oblasti stavebníctva a príjem má podľa potreby. Býva v rodinnom dome, ktorého je výhradným vlastníkom, ide o rodinný dom, ktorý pozostáva zo 4 izieb a kuchyne s príslušenstvom. Maloletá má v domácnosti otca zariadenú svoju izbu. Rodičom bolo odporučené, aby sa každý osobitne (z dôvodu súdneho zákazu priblíženia sa otca dieťaťa k matke) zúčastnili aj s dieťaťom konzultácií na RPPS za účelom poskytnutia poradensko-psychologickej pomoci zameranej na otázku stretávania sa otca s mal. A.. Zo správy RPPS vyplynulo, že na konzultáciu sa dostavil iba otec dieťaťa. Matka maloletej svoju neúčast' na konzultácii vopred ospravedlnila e-mailom a vyjadrila svoj nesúhlas spolupracovať so psychológom RPPS, pričom svoj nezáujem odôvodnila tým, že je v dlhodobej starostlivosti D. E., N. denného stacionára vo FN F. a uvedená liečba jej plne vyhovuje a postačuje. Ďalej poukázala na stále neukončené spory s otcom maloletej, na stály zákaz priblíženia a na skutočnosť, že rozprávanie a vracanie sa k daným prežitým udalostiam a expartnerovi jej nerobí dobre po psychickej stránke. I napriek tomu, že sa psychológ RPPS matku dieťaťa snažil ubezpečiť, že dané konzultácie by plne rešpektovali uvedené dôvody (prebiehali by individuálne), matka dieťaťa svoj postoj nezmenila. Vzhľadom na uvedené nebolo možné zo strany RPPS s rodinou ďalej pracovať. Zo záverov správy vyplynulo, že prešetrením pomerov na strane otca dieťaťa možno konštatovať, že maloletá má v domácnosti otca stále zariadenú detskú izbu, ešte z obdobia, keď žili rodičia dieťaťa v spoločnej domácnosti. Otec dieťaťa trvá na svojom vyjadrení, že matka mu bráni v styku s dcérou pre dôvody, ktoré nie sú pravdivé a sú vykonštruované. Otec dieťaťa odmieta aj tvrdenia matky o tom, že užíva zakázané látky. Matka vo svojich vyjadreniach poukazuje na vulgárne a agresívne správanie sa otca dieťaťa a na jeho psychické týranie voči nej. Zároveň matka uvádza vážne obavy o zdravie dieťaťa počas prípadného pobytu maloletej u otca. Z vyjadrenia mal. A. je zrejmé, že táto si pamätá incident pred MŠ, kedy mal otec napadnúť matku, a preto naďalej odmieta akýkoľvek kontakt s otcom. Maloletá vo svojich vyjadreniach používa aj vety ako to viem od maminy, ... mamina mi to povedala a pod. S poukazom na uvedené mali za to, že pre objektívne rozhodnutie v danej veci je nevyhnutné vykonať znalecké dokazovanie z odboru pedopsychológie.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 26.06.2020 vyplýva, že dňa 15.06.2020 bol telefonicky kontaktovaný otec dieťaťa, za účelom dohodnutia termínu prešetrenia pomerov v jeho domácnosti, k prebiehajúcemu konaniu o úpravu styku s mal. A.. Otec uviedol, že v súčasnosti je v zahraničí, konkrétne v Nemecku. Vzhľadom na uvedené nebolo možné prešetriť pomery v jeho domácnosti. Dňa 12.06.2020 boli prešetrené pomery u matky dieťaťa, na adrese F. G., G. XXX. Matka dieťaťa uviedla, že naďalej nesúhlasí s tým, aby bol upravený styk otca s maloletou, z dôvodu trestného konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby. Podľa vyjadrenia matky, maloletá sa s otcom ani so starými rodičmi dlhodobo nestretáva, nechce o nich rozprávať. Otca takmer vôbec nespomína, volá ho H., niekedy povie „videla som H., že išiel okolo babky“. Starí rodičia maloletej na meniny a narodeniny posielajú pohľadnice, otec jej vôbec nepíše, ani jej neblahoželá. Matka býva od 11/2019 spolu s priateľom P. B., ich spoločným dieťaťom D. B., nar. XX.XX.XXXX a s mal. A. na uvedenej adrese v 3-izbovom byte. Vlastníčkou bytu je matka maloletej. Domácnosť je kompletne zariadená, maloletá má svoju izbu, prispôsobenú svojim potrebám. Mal. A. navštevuje 1. ročník ZŠ v F. G.. Zo záverov správy vyplýva, že prešetrením pomerov bolo zistené, že maloletá sa dlhodobo nestretáva s otcom ani so starými rodičmi. Matka poukazuje na to, že maloletá odmieta akýkoľvek kontakt s otcom aj so starými rodičmi. Pri predchádzajúcich prešetreniach

aj vo svojich vyjadrenia tvrdila, že dcéra sa otca bojí, otec údajne užíva nepovolené látky, čo otec dieťaťa odmieta. Trvali na vykonaní znaleckého dokazovania z odboru pedopsychológie.

11. Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria č. 6/208 zo dňa 14.01.2018 znaleckej organizácie Q. J. H. G., vo veci skúmania duševného stavu obvineného – otca maloletej vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku, ale ani predtým, ani v súčasnosti netrpí žiadnou duševnou poruchou v zmysle choromyselnosti. Jedná sa u neho o prevahu emočnej expresie nad racionálnym hodnotením a postojmi voči realite, čo sa prejavuje vo vypätejších situáciách preemocionalizovaným konaním, demonštrativnosťou a manipulativnosťou, čo ale z forenzného hľadiska nepredstavuje zohľadniteľnú skutočnosť. Tiež zo znaleckého posudku vyplynulo, že nič neopravňuje znalca domnievať sa, že by obvinený bol závislý, či už od alkoholu alebo od akejkoľvek nealkoholovej látky, prípadne liekov. Pobyť obvineného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska. Prognóza obvineného je čo do zmeny osobnostnej štruktúry skôr zlá (vo veku posudzovaného už podstatnejšie zmeny osobnostnej štruktúry ťažko možno očakávať), čo do páchania trestnej činnosti je jeho prognóza nádejná, dobrá.

12. Zo znaleckého posudku č. 132/2020 N. D. R., N., z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Poradenská psychológia z odpovede na otázky, aký je vzťah a citové väzby maloletého dieťaťa k obojom rodičom, vyplynulo, že vzťah mal. k rodičom je silne polarizovaný. K matke má maloletá pozitívne citové väzby a pozitívny vzťah bez výhrad, matka je pre maloletú identifikačným vzorom. Vzťah mal. k otcovi je negatívny, odmietavý, otec zo svojho rodinného konceptu vytesňuje spolu s jeho príbuzenstvom. Rodinný koncept mal. vyjadruje spolupatričnosť s mamou a jej partnerom v otcovskej úlohe (tato P.), kde je maloletá v centrálnej pozícii pod ochranou dospelých rodičovských osôb. Matku vníma ako zaneprázdnenú prácou, biologického otca ako kričiaceho. Ako identifikačné vzory prežíva matku a jej partnera P.. U maloletej je zrejma tendencia nahrádzať osobu svojho biologického otca matkiným partnerom, čo svedčí o jej narušenej rodinnej identite. Jej rodinný koncept je zúžený na rodinu matky. Naznačila najbližší vzťah k matkinmu partnerovi a malému bratovi D.. Mal. podvedome zachytáva podobnosť pováh medzi otcom a synom matkinho partnera F., matkou mal. a otcovou matkou a medzi babkou z matkinej strany a dedkom z otcovej strany. Mal. nepociťuje rodinnú spolupatričnosť so svojim biologickým otcom (volá ho H.) a jeho príbuzenstvom (vytesňuje ich). Cíti sa byť pevnou/nadmerne kompetentnou súčasťou matkinej novej rodiny a jej príbuzenstva. Podvedome preceňuje vlastné vývinové kompetencie, čo obyčajne vedie k destabilizácii detskej psychiky. Mal. evidentne lojalizuje so svojou matkou až do tej miery, že jej pocity, názory a postoje môže preberať a prezentovať ako svoje vlastné jej rétorika nie je typicky detská). Je zjavne zainteresovaná do súdnych sporov medzi rodičmi. Z odpovede na otázku, aký je vzťah a citové väzby oboch rodičov k maloletému dieťaťu, vyplýva, že obaja rodičia majú k spoločnej mal. dcére porovnateľne pozitívny vzťah. Z odpovede na otázku, či je medzi matkou a dieťaťom vytvorená adekvátna vzťahová väzba a rovnako tak medzi otcom a dieťaťom vyplýva, že medzi rodičmi a dieťaťom nie je vytvorená adekvátna vzťahová väzba. Antagonizmy medzi rodičmi sú natoľko výrazné (a svedčia o tom aj prebiehajúce trestné konania), že zákonite viedli k deformácii vzťahov medzi dieťaťom a rodičmi (vytesňovanie otca, lojalizovanie s matkou). Maloletá je v starostlivosti matky, ktorá po dlhoročnom spolužití s otcom mal. odišla zo spoločnej domácnosti, po istom období snahy o zachovanie vhodného kontaktu mal. s otcom kvôli otcovým negatívnym porozchodovým reakciám od tejto snahy upustila, a s otcom a jeho rodinou prerušila kontakt s presvedčením, že kontakt mal. s otcom je pre dieťa až ohrozujúci jeho psychický vývin. Otec voči matke priamo a dieťaťu nepriamo (cez matku a voči matke) reagoval (minimálne verbálne) neprimerane, vedú sa voči nemu trestné konania. V opísanej atmosfére je nemožné, aby mal. mala harmonické vzťahy so svojimi rodičmi. Z odpovede na otázku, či je na dieťa zo strany niektorého z rodičov vyvíjaný nepriamy psychický nátlak, ak áno, ako tento dieťa prežíva a spracováva, vyplýva, že psychologickým vyšetrením nebolo zistené, že by aktuálne na mal. dieťa zo strany rodičov bol vedome vyvíjaný psychický nátlak. Pôsobenie atmosféry v novej rodine matky a v jej príbuzenstve (starí rodičia) na formovanie a fixovanie odmietavého vzťahu k otcovi nemožno vylúčiť. Z odpovede na otázku, či vyjadrenia dieťaťa zodpovedajú vývinovej vyspelosti dieťaťa, jeho veku, alebo či sú len reprodukciou dieťaťa, ktoré počuje od rodičov, prípadne iných blízkych osôb, vyplýva, že mal. dieťa aj zo sebazáchovných dôvodov preberá názory a postoje vo výchovnom prostredí matky a prezentuje ich ako svoje vlastné. Môže sa snažiť „zavďačiť“ rodine matky aj "nadprodukciami", o čom susp. svedčia jej vyjadrenia o tom, ako s ňou otec pozeral "sex", keď mala tri roky (jej vyjadrenia nie sú typické pre jej vek a spontánne predmetné spomienky z obdobia troch rokov sú skôr nepravdepodobné). Z odpovede na otázku, či

každý z rodičov rešpektuje výchovnú rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa, či uznáva, že druhý rodič je dobrým rodičom, a či rešpektuje vzťah dieťaťa s druhým rodičom, vyplýva, že rodičia vcelku rešpektujú výchovnú rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a vzťah dieťaťa s druhým rodičom. Konflikty medzi rodičmi sú však natoľko závažné, že ich vzájomné uznanie dobrej výchovy a starostlivosti o spoločné dieťa je prekryté vzájomnými animozitami a výhradami voči druhému rodičovi. Postoj otca k matke je emočne expresívny, nepriateľský s viacerými invectívami bez dostatočnej racionálnej komponenty. Matka je zmierlivejšia napriek svojim kritickým postojom, žiada od otca sebareflexiu a vylúčenie užívania drog ako podmienku zmeny svojho postoja k stretávaniu sa mal. s otcom. Z odpovede na otázku, či bude v záujme maloletého dieťaťa, aby bol jeho styk s otcom upravený (v zmysle návrhu otca), prípadne jeho styk zakázaný, vyplýva, že aktuálne nie je v záujme mal. dieťaťa, aby styk mal. s otcom bol upravený v zmysle návrhu otca. V prípade, že otec svoje a správanie (hlavne verbálnu agresiu) odrážajúce jeho prežívanie a vnútorné nastavenie proti matke nezmení, považovala znalkyňa jeho nevhodnú rétoriku (ventilovanú aj pred znalcom) za dôvod dočasného zakázania jeho styku s mal.. Z odpovede na otázku, či bude v najlepšom záujme dieťaťa, a či je aj v súlade s vôľou dieťaťa prespávať v domácnosti otca počas realizácie styku vyplynulo, že nateraz znalkyňa nepovažuje za vhodné, aby maloletá prespávala v domácnosti otca, keďže v súčasnosti odmieta akýkoľvek kontakt s otcom. Z odpovede na otázku, aby sa znalkyňa na základe všetkých zistení vyjadrila k optimálnemu rozsahu styku otca s maloletým dieťaťom, vyplynulo, že na základe všetkých zistení odporučila znalkyňa, aby styk otca s mal. bol podmienený absolvovaním kurzu rodičovskej terapie a poradenstva u oboch rodičov, s rozšírením individuálnej terapeutickej zložky u otca (zameranie na konštruktívne spracovanie aktuálnej situácie po rozchode a dlhej odluke od maloletej). Po vyhodnotení pokroku otca v osvojovaní si princípov zodpovedného rodičovstva odporučila postupne reštaurovať vzťah otec - dieťa v prítomnosti odborníka na RPPS ÚPSVaR. Z odpovede na otázku, aké sú osobnostné predpoklady matky a otca pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, či sú obaja rodičia spôsobilí vychovávať maloleté dieťa so zameraním na ich výchovné schopnosti a zodpovednosť rodiča, vyplynulo, že u rodičov maloletej sú predpoklady pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa. Majú porovnateľnú intelektovú kapacitu, obaja majú k mal. pozitívny vzťah, majú záujem vychovávať mal. a ich rodičovské výchovné postoje/výchovná stratégia sú podobné. Hlavným rizikom vyplývajúcim z ich osobnostnej štruktúry a životného zamerania je menšia pripravenosť na riešenie aktuálnych životných úloh a pripisovanie maloletej nadlimítne vývinové kompetencie (rozhodovanie a zodpovednosť), čo môže ďalej destabilizovať jej psychický stav. Z odpovede na otázku, aká je psychická a fyzická vyspelosť maloletého dieťaťa, vyplýva, že psychická a fyzická vyspelosť maloletého dieťaťa je v norme, zodpovedá dosiahnutému veku a či sa vyskytujú u oboch rodičov a u dieťaťa patologické rysy osobnosti, ako áno, o aké patologické rysy sa jedná, aké sú ich prejavy a či sú schopní ich ovládať, vyplynulo, že psychologickým vyšetrením nebola v osobnostnej štruktúre rodičov a mal. dieťaťa zistená prítomnosť výraznejších psychopatologických fenoménov. U matky sú prítomné známky adaptačných ťažkostí ako intrapsychické napätie a pocity nedostačivosti a neadekvátnosti. U otca boli zistené náznaky schizoidnej poruchy osobnosti ako odťažitosť, utiahnutosť, emocionálne odcudzenie. U obidvoch rodičov sa jedná skôr o zvláštnosti osobnostnej štruktúry a osobnostné akcenty, ktoré sú v bežnom živote a kontaktoch s ľuďmi schopní ovládať. U mal. dieťaťa konštatuje znalkyňa destabilizovaný psychický stav (odpojenie od vnútorného prežívania s idealizovaným rodinného prostredia) a neurotické prežívanie. Ide o prirodzenú reakciu detskej psychiky na záťaž z konfliktného nastavenia medzi rodičmi a ich príbuzenstvom. So zmiernením antagonizmov medzi rodičmi a harmonizáciou ich vzťahov sa zvykne psychický stav maloletého dieťaťa stabilizovať. Z odpovede na otázku, či sa prejavujú u matky alebo u otca dieťaťa manipulačné prejavy smerom k dieťaťu, prípadne negatívneho obrazu o druhom rodičovi, vyplýva, že psychologickým vyšetrením nebola zistená priama manipulácia dieťaťa zo strany rodičov v zmysle zámerného vytvárania negatívneho obrazu o druhom rodičovi. Vzhľadom na vzájomné antagonistické nastavenie rodičov nemožno vylúčiť takúto formu manipulácie zo strany rodičov na podvedomej resp. neuvedomenej úrovni. Z odpovede na otázku, či sa prejavuje u dieťaťa psychosomatický problém, ktorý by bol vyvolaný predstavou prítomnosti otca, resp. jeho odovzdávaním otcovi a trávením času s otcom, vyplynulo, že u mal. dieťaťa neboli zistené psychosomatické prejavy jednoznačne viazané na predstavu prítomnosti otca, resp. na odovzdávanie otcovi a trávenie času s otcom. Mal. frontálne odmieta kontakt s otcom s miernymi prejavmi napätia (odvracanie pohľadu, "nepokojné" ruky). Z odpovede na otázku, či prejavuje dieťa slobodne svoje emócie a názor v prítomnosti rodičov, alebo ich potláča, uviesť, či dieťa má strach povedať otvorene niečo pred niektorým z rodičov vyplynulo, že mal. bola vyšetrená bez prítomnosti rodičov s použitím štandardných psychologických metód. Znalkyňa predpokladá, že vzhľadom na jej vek, napäté vzťahy medzi rodičmi a náročnosť témy (jej citový vzťah k rodičom), by jej produkcia v prítomnosti rodičov bola minimalizovaná. Z odpovede na otázku, či je v

dôsledku stretávania sa otca s maloletým dieťaťom ohrozené jeho zdravie, duševný a morálny vývoj, vyplynulo, že mal. dieťa nebolo v kontakte so svojim otcom po dlhšiu dobu. Má isté reminiscencie na nevhodné správanie sa otca voči nej a možno aj na pokusy otca obnoviť spolužitie s matkou cez maloletú. Mal. hľadá istotu a bezpečnosť u svojej matky v jej novej rodine. Za daných okolností, keď mal. kontakt s otcom jednoznačne odmieta na verbálnej úrovni a na hlbšej, podvedomej úrovni otca zo svojho rodinného konceptu vytesňuje, by náhlým stretnutím mal. s otcom mohlo dôjsť k psychickému otrasu. Priame ohrozenie zdravia, duševného a morálneho vývinu v súvislosti so stretnutím mal. s otcom (ktorý sa o ňu staral rok v jej útlom veku) znalkyňa nepredpokladala. V závere znaleckého posudku znalkyňa uviedla, že na základe výsledkov vyšetrenia u oboch rodičov a mal. A. by obaja rodičia mali urgentne zmobilizovať svoj pozitívny potenciál (hlavne pozitívny vzťah k mal. dcére A.) a minimalizovať poznané riziká (vyplývajúce z ich osobnostnej štruktúry). Kvôli tomu by mali bezodkladne začať navštevovať intenzívny dlhodobý kurz rodičovskej terapie a poradenstva (hlavne u otca vrátane silnej individuálnej zložky) s cieľom lepšie porozumieť svojmu prežívaniu a vývinovým potrebám spoločného mal. dieťaťa, pochopiť a rozvinúť u seba aspekty zodpovedného rodičovstva, minimálne s nasledovnými parciálnymi cieľmi: - pochopiť a prijať, že obaja expartneri, rodičia mal. A. majú svoj diel zodpovednosti za vznik, dlhoročné pretrvávajúce, rozpad ich vzťahu a porozchodový stav; - uznať, že v záujme všetkých zúčastnených majú mať obaja rodičia svoj podiel na starostlivosti o spoločné dieťa; - uznať, že matka je dobrou matkou a otec je dobrým otcom mal. dieťaťa a obaja robia to najlepšie, čo bolo a je v ich silách v súlade so stupňom ich poznania seba samých a znalosťou vývinových potrieb ich mal. dieťaťa; - obnoviť vzájomnú konštruktívnu komunikáciu a zo strany otca v komunikácii úplne vylúčiť invetívny a expresívny prejav (zotrvať na doterajšom negatívnom postoji otca k matke a jeho pokračovanie v znevažujúcich a hrubých výrazoch na adresu matky, ktoré ventiloval aj počas psychologického vyšetrenia, môže byť dôvodom dočasného zákazu kontaktu otca s dieťaťom; - napriek všetkému, čo rodičov mal. vo vzájomných vzťahoch sklamlalo a zranilo, neodvrátiť sa vnútorne od druhej strany a v záujme mal. dcéry nevypovedať rodičovský vzťah; - snažiť sa pochopiť druhú stranu láskavou trpezlivosťou, spomenúť si v láske na obdobie nadväzovania vzájomného vzťahu a na obdobie počatia a narodenia spoločného dieťaťa; - nerobiť si ilúzie a neposudzovať druhú stranu výlučne podľa vlastných ideálov a princípov; - o mal. dieťa sa starať osobne, nenahrádzať biologického rodiča súčasným partnerom (a súčasného partnera ako otca neoslovovať) ani inými osobami; súčasný partner matky môže matku podporovať a pomáhať jej v pozitívnom výchovnom úsilí, k mal. však nemá žiadne práva ani povinnosti. Argument matky, že vracanie sa k prežitým udalostiam pred 09/2017 jej nerobí dobre po psychickej stránke a psychiatrická starostlivosť jej vyhovuje a postačuje (ako uviedla na ÚPSVaR v TN - správa z 28.10.2019, a preto odmietla poradensko-psychologickú pomoc na RPPS) nemožno akceptovať, pretože udávané a zdokumentované pravidelné sedenia u psychiatra trvajú relatívne dlhú dobu a už mohlo dôjsť k stabilizácii jej psychického stavu, uvedené sedenia evidentne neboli zamerané na lepšie porozumenie vývinovým potrebám maloletej ani k zlepšeniu rodičovských kompetencií matky.

13. Zo znaleckého posudku D. L. O., č. 06/2021, znalca v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, z odpovede na otázku, aký je duševný stav vyšetrovanej osoby (otca dieťaťa), t.j. či ide o osobu, ktorá je postihnutá duševnou poruchou, a akú intenzitu táto porucha dosahuje, vyplýva, že posudzovaný netrpí žiadnym závažným duševným ochorením, ktoré by bolo spojené so stratou kontaktu s realitou, resp. pri ktorom by bolo možné konštatovať zníženie úrovne rozpoznávacích alebo ovládacích schopností. V osobnosti posudzovaného sú akcentované emočne nestabilné a narcistické rysy, znalec stav diagnosticky uzatvára ako zmiešanú poruchu osobnosti. V odpovedi na otázku, o akú duševnú poruchu sa jedná, či táto nie je len prechodného charakteru, znalec stav diagnosticky hodnotí ako zmiešanú poruchu osobnosti, s akcentovanými emočne nestabilnými a narcistickými rysmi. Ide o klinicky významné odchýlky a formy správania, ktoré majú tendenciu pretrvávajúť, sú to hlboko zakorenené a pretrvávajúce formy správania. Nejde o psychickú chorobu v pravom slova zmysle. Z odpovede na otázku, či u vyšetrovanej osoby možno konštatovať schizoidnú poruchu osobnosti, alebo jej náznaky, ako vyplýva zo znaleckého posudku D. D. R., N. č. 132/2020 (vyjadrenie k otázke č. 13 ZP), vyplynulo, že znalec u vyšetrovanej osoby nezistil naplnenie diagnostických kritérií pre schizoidnú poruchu osobnosti. Z odpovede na otázku, ako sa u vyšetrovanej osoby zistená duševná porucha prejavuje, resp. ako ovplyvňuje jej konanie, správanie sa v rodine a spoločnosti vyplýva, že u probanda je prítomná diagnóza zmiešanej poruchy osobnosti. Ide o klinicky významné odchýlky a formy správania, ktoré majú tendenciu pretrvávajúť a sú výrazom charakteristického životného štýlu jednotlivca a jeho vzťahov k sebe a k druhým. Niektoré z týchto odchýlok a foriem správania vznikajú počas individuálneho vývoja ako výsledok konštitučných

faktorov a sociálnej skúsenosti, kým iné sa získavajú v neskoršom živote. Sú to hlboko zakorenené a pretrvávajúce formy správania. Prejavujú sa ako rigidne (nepriprôsobivé) odpovede na osobné a spoločenské situácie. Predstavujú krajné alebo významné odchýlky od spôsobu, ktorým priemerný jednotlivec v príslušnej kultúre vníma, myslí, cíti a utvára vzťahy k druhým. Tieto formy správania bývajú ustálené a zahŕňajú viaceré oblasti správania a psychického fungovania. Často sú spojené s rozličným stupňom subjektívnych ťažkostí a zhoršenej spoločenskej výkonnosti. U probanda sú prítomné rysy emočne nestabilnej a narcistickej osobnosti. Centrálnymi symptómami emočne nestabilnej osobnosti sú emočná nestálosť a nedostatočná kontrola impulzivity. Prejavujú sa zreteľnou tendenciou konať neočakávane a bez uváženia následkov, zreteľnou tendenciou k neznášanlivému konaniu a ku konfliktom s ostatnými, zvlášť, keď je impulzívne konanie prerušené alebo kritizované, sklonom k výbuchom hnevu alebo zúrivosti s neschopnosťou kontrolovať následné explozívne správanie, ťažkým dodržiavaním postupov konania, ktoré neposkytujú bezprostredný zisk a nestálosť a nevypočítateľnou náladou. V popredí narcistickej osobnostnej štruktúry je zvýšený pocit vlastnej dôležitosti, grandiozity, sebavedomie je však krehké. Vo všeobecnosti možno konštatovať, že porucha sa prejavuje potrebou obdivu, nedostatkom empatie, tj. neochotou alebo neschopnosťou rozpoznať či sa vžiť do pocitov a potrieb druhých, očakávaním uznania vlastnej nadradenosti bez zodpovedajúcich úspechov, fantáziami o vlastnej úspešnosti, moci, brilantnosti, kráse či ideálnej láske, vierou vo vlastnú jedinečnosť, potrebou nadmerného obdivu, pocitom oprávnenosti, zvýšenými požiadavkami na iných a očakávaním prednostného zaobchádzania či automatického súhlasu s vlastnými požiadavkami, zneužívaním druhých k svojmu prospechu, arogantným, povýšeneckým správaním či postojmi. Zle je znášaná kritika, obvykle sú krehké vzťahy s odmietaním sa podrobiť pravidlám. Jednotlivé symptómy sú dostatočne ilustrované v spisovom materiáli, preukázané psychologickými vyšetreniami a boli prítomné aj pri znaleckom vyšetrení. Z odpovede na otázku, či je prípadná duševná porucha aktuálne u vyšetřovaného v remisii alebo v relapse, vyplynulo, že v súlade s odpoveďami na otázky č. 2 a 3 znalec konštatoval, že v prípade symptómov porúch osobnosti ide o klinicky významné odchýlky a formy správania, ktoré majú tendenciu pretrvávať, sú to hlboko zakorenené a pretrvávajúce formy správania. Z odpovede na otázku, aká je prognóza ďalšieho vývoja duševnej poruchy, vyplýva, že poruchy osobnosti sú trvalými abnormitami osobnosti. Vo všeobecnosti sa striedajú obdobia spojené s menšou nápadnosťou prejavov s obdobiami tzv. dekompenzácií, v ktorých dochádza k zvýrazneniu prejavov pri pôsobení vhodných podnetov, napr. v záťažových situáciách (rôzne životné udalosti). Z odpovede na otázku, či je vyšetřovaná osoba závislá od alkoholu, drog alebo iných omamných a psychotropných látok, prípadne, či u vyšetřovaného zistil inú nelátkovú závislosť; ak áno, o aký druh závislosti sa jedná, vyplynulo, že pri znaleckom psychiatrickom vyšetrení dňa 28.01.2022 bol posudzovaný triezvy, o čom svedčí nulová alkoholémia a negatívny nález pri toxikologickom vyšetrení moču. Nálezy získané hematologickým vyšetrením a biochemickým vyšetrením séra nevyslovujú podozrenie na chronický nadmerný konzum alkoholu. Výsledky vyšetrení so zameraním na špecifické markery konzumu alkoholu v posledných dňoch pred znaleckým vyšetrením, resp. nadmerného pitia v trvaní 1-2 týždne pred znaleckým vyšetrením (etylglukuronid, karbohydrátdeficientný transferín) sú negatívne. Toxikologické vyšetrenie moču so zameraním na dôkaz užívania iných psychoaktívnych látok bolo negatívne. S posudzovaným bol dohodnutý ďalší termín odberov biologického materiálu na 11.2.2022, tj. o 14 dní po znaleckom psychiatrickom vyšetrení. Na termín sa dostavil, odmietol odber krvi na CDT (špecifický dôkaz nadmerného pitia v období 1-2 týždne po znaleckom vyšetrení). Súhlasil s odberom moču na toxikologické vyšetrenie, ktoré vyznelo negatívne na prítomnosť psychoaktívnych látok a metabolitu alkoholu. Ďalší termín odberov biologického materiálu bol s posudzovaným dohodnutý na 25.02.2022, tj. 4 týždne po znaleckom psychiatrickom vyšetrení, na odbery sa nedostavil. Vzhľadom na klinický obraz pri znaleckom psychiatrickom vyšetrení v konfrontácii so závermi laboratórných vyšetrení a údajmi zo spisového materiálu, ktoré v kontexte vyšetrenia možno považovať za heteroanamnestické údaje, znalec konštatoval, že mu nie sú známe také skutočnosti, na základe ktorých by mohol v súčasnosti pozitívne stanoviť diagnostický záver aktívnej závislosti od alkoholu alebo psychoaktívnych látok alebo nelátkovej závislosti u posudzovaného. Samotné užívanie psychoaktívnej látky, ktoré je heteroanamnesticky referované, nezakladá nutne predpoklad rozvoja závislosti od nej, resp. aktívnu závislosť od psychoaktívnej látky s časovým odstupom niekoľkých rokov. Znalec konštatoval, že posudzovaný odmietol náhodný odber moču na toxikologické vyšetrenie počas stretnutia dňa 27.12.2021 a aj následne pri odberoch biologického materiálu v požadovanom rozsahu nespolupracoval, a teda znalec nedokázal v dostatočnom rozsahu zmapovať užívanie psychoaktívnych látok v požadovanom mesačnom období. Z odpovede na otázku, či sa vyšetřovaná osoba podrobuje v súvislosti s duševnou poruchou alebo závislosťou liečbe, vyplýva, že znalci nie je známe, že by sa posudzovaný v súčasnosti liečil na akékoľvek duševné ochorenie.

14. Uznesením č.k. 26P/112/2019-390 zo dňa 21.09.2022 Okresný súd Trenčín uložil rodičom mal. dieťaťa, spolu s maloletou A. výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému a sociálnemu poradenstvu v CDR H., po dobu šiestich mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že v danej veci súd zistil, že vzťahy medzi rodičmi mal. A. sú vážne narušené, rodičia spolu nekomunikujú, a to ani v záujme svojho maloletého dieťaťa. Súd je toho názoru, že túto neprimeranú záťaž dieťaťa je možné zmierniť len kooperáciou rodičov ohľadom otázok týkajúcich sa maloletého dieťaťa, kedy by sa rodičia vedeli dohodnúť aspoň na základnom fungovaní na rodičovskej úrovni, a to v prospech maloletého dieťaťa, nie v záujme jedného z rodičov, ktorých protichodné záujmy zasahujú do citových potrieb dieťaťa mať vybudovaný dobrý vzťah s oboma rodičmi ako jeho primárne najbližšími osobami poskytujúcimi dieťaťu stabilné rodinné zázemie s láskyplným prostredím, pocit bezpečnosti a pochopenia. Preto je potrebné, aby s rodinou pracoval odborný pracovník, ktorý pomôže rodičom a maloletej A. obnoviť a pracovať na naplnení cieľov vytýčených v znaleckom posudku N. D. R., N., t.j. pochopiť a prijať, že obaja expartneri majú svoj diel zodpovednosti za vznik, dlhoročné pretrvávanie, rozpad ich vzťahu a porozchodový stav, uznať, že obaja rodičia majú svoj podiel na starostlivosti o spoločné dieťa, uznať, že matka je dobrou matkou a otec je dobrým otcom a obaja robia to najlepšie, čo bolo a je v ich silách v súlade so stupňom poznania seba samých a znalosťou vývinových potrieb ich mal. dieťaťa, obnoviť vzájomnú konštruktívnu komunikáciu a zo strany komunikácie otca úplne vylúčiť invektívy a expresné prejavy, neodvrátiť sa vnútorne od druhej strany a v záujme mal. dcéry nevypovedať rodičovský vzťah. Súd zdôraznil, že vzhľadom na druh výchovného opatrenia a ciele, ktoré výchovné opatrenie sleduje, nie je na matke, aby si kladla podmienky pre podrobenie sa výchovnému opatreniu. Povinnosť podrobiť sa výchovnému opatreniu tak predstavuje okrem iného aj povinnosť spolupracovať s odborníkmi a rešpektovať ich pokyny smerujúce k naplneniu cieľov výchovného opatrenia. Súd takto dospel k záveru, že je v najlepšom záujme mal. A., aby sa rodičia spolu s mal. A. podrobili odbornému psychologickému a sociálnemu poradenstvu formou výchovného opatrenia. Vzhľadom na situáciu v rodine, ktorá pretrváva po dlhší čas, súd uložil rodičom a mal. A. povinnosť podrobiť sa výchovnému opatreniu odo dňa doručenia uznesenia, a nie až po doplnení dokazovania, ako žiadala matka.

15. Z doplnenia znaleckého posudku D. L. O., č. 06/2021, znalca v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, z odpovede na otázku, či je vyšetovaná osoba závislá od alkoholu, drog alebo iných omamných a psychotropných látok, prípadne, či u vyšetovaného zistil inú nelátkovú závislosť; ak áno, o aký druh závislosti sa jedná, vyplýva, že pri odberoch biologického materiálu 21.11. a 19.12.2022 bol posudzovaný triezvy, o čom svedčí nulová alkoholémia. Nálezy získané hematologickým vyšetrením a biochemickým vyšetrením séra nevyslovujú podozrenie na chronický nadmerný konzum alkoholu. Výsledky vyšetrení so zameraním na špecifické markery konzumu alkoholu v posledných dňoch pred znaleckým vyšetrením, resp. nadmerného pitia v trvaní 1-2 týždne pred znaleckým vyšetrením (etylglukuronid, karbohydrátdeficientný transferín) sú negatívne. Toxikologické vyšetrenie moču so zameraním na dôkaz užívania iných psychoaktívnych látok bolo negatívne pri odbere 21.11. a 19.12.2022. Moč odobratý 05.12.2022 bol pozitívny na opiáty, čo posudzovaný zdôvodnil konzumovaním makových koláčov. Vzhľadom na klinický obraz pri znaleckom psychiatrickom vyšetrení v konfrontácii so závermi laboratórnych vyšetrení a údajmi zo spisového materiálu, znalec konštatoval, že v kontexte znaleckého psychiatrického vyšetrenia neboli u posudzovaného naplnené diagnostické kritériá pre závislosť od alkoholu alebo inej psychoaktívnej látky a znalca nič neopravňuje domnievať sa, že posudzovaný je závislý od alkoholu alebo iných psychoaktívnych látok. Anamnestické dáta ani klinické vyšetrenie nesvedčia pre prítomnosť nelátkovej závislosti. Z odpovede na otázku, či v prípade, že vyšetovaná osoba je závislá od alkoholu, drog alebo iných omamných a psychotropných látok, prípadne zistenia inej nelátkovej závislosti, je vyšetovaná osoba nebezpečná pre maloleté dieťa vyplýva, že odpoveď je v súlade s odpoveďou na otázku č. 1. Z odpovede na otázku, či vyšetovaná osoba vzhľadom na zmiešanú poruchu osobnosti s akcentovanými emočne nestabilnými a narcistickými rysmi konštatovanú v bodoch 1. a 2. záveru znaleckého posudku č. 6/2021 je nebezpečná pre maloleté dieťa, vyplýva, že na základe štúdia spisovej dokumentácie a vlastného znaleckého psychiatrického vyšetrenia v konfrontácii s nálezmi znaleckých posudkov N. C. K. č. 13/2019 a N. D. R., N., č. 132/2020, ktoré vo svojej diagnostickej časti majú povahu klinického psychologického vyšetrenia, znalec konštatoval, že posudzovaný netrpí žiadnou duševnou poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, posudzovaný si svoje konanie plne uvedomuje a vie ho ovládať. Osobnostné rysy posudzovaného sú jeho povahovými charakteristikami. Posudzovaný nemá zvýšený sklon k agresívnemu správaniu voči okoliu v zmysle tendencie ubližovať iným. Epizodické zníženie

sebakontroly, sklúčenosť a rozlady rezultujú do prejavov agresie ventilovanej skôr verbálne. Samotná disharmónia povahových rysov posudzovaného nezakladá predpoklad nebezpečnosti pre maloleté dieťa.

16. Zo správy CDR H. zo dňa 19.01.2023 vyplýva, že dňa 13.01.2023 sa konalo sociálno-psychologické poradenstvo s mal. A.. Na základe verbalizovania mal. A. vyplýva, že má spomienky na otca z detstva, kedy spolu stavali bunker alebo boli na nafukovacom hrade. Taktiež si maloletá A. spomína na svojich starých rodičov zo strany otca. Uvádza, že trávili voľný čas na prechádzkach. S mal. A. bola vedená komunikácia na tému stretnutia s otcom, kedy jej bol predostretý záujem stretnutia zo strany otca. Uviedla, že aktuálne sa nemá záujem s ním stretnúť, nakoľko má na neho spomienku, kedy bol v konflikte s matkou pred materskou školou. Taktiež vyjadrila nezáujem ponúknuť možnosti zo strany pracovníkov CDR, aby mohla niečo odkázať otcovi. Bola však otvorená myšlienke do budúcnosti, kedy by vedela zanechať odkaz pre otca prostredníctvom napísaného listu. Celkové spomienky A. na otca nie sú negatívne k jej osobe. A. nemá spomienku, kedy by bol na ňu otec agresívny alebo by priamo negatívne A. ovplyvňoval. A. bolo poukázané, že práve v ambulancii CDR je priestor, kde by sa mohla s otcom stretnúť. Bola informovaná o tom, že s otcom sa v rámci sedení taktiež stretávajú a ten by sa rád s A. stretol a porozprával. Toto A. odmieta, nemá záujem o kontakt s otcom. Myslí si, že otec by sa mal ospravedlniť za to, ako sa správal k matke. Mal. A. otca pravidelne stretáva v dedine, keď ide s matkou v aute. Vie, ako otec vyzerá, ale nemá záujem sa s ním kontaktovať. S mal. A. počas stretnutia bola vykonaná diagnostika na zisťovanie depresie a depresivity. Výsledky poukazujú, že A. je bez depresívnej symptomatiky.

17. Zo správy CDR H. zo dňa 17.02.2023 vyplýva, že na základe stretnutia s mal. A. počas realizovaného sociálno - psychologického poradenstva môžu uviesť, že mal. A. je aktuálne spokojná a zastabilizovaná. Za dôležité osoby vo svojom živote pravidelne uvádza matku a brata. Taktiež spomína v pozitívnom svetle starých rodičov zo strany matky a krstnú matku. Mal. A. sa vníma ako šťastné dieťa, čo na základe prezentovania z jej výpovedí je totožné. Je starostlivá, najmä v oblasti pomoci pri opatere brata. U maloletej sa situácia nezmenila, nevníma vo svojom živote žiadne ťažkosti. Počas doterajších poradenstiev je vnímateľné, že mal. A. má zo svojho života otca vytesneného. Nemá aktuálne potrebu meniť vzťahy v rodine, nakoľko je spokojná. Aktuálne môžu na základe doterajších zistení uviesť, že situácia v rodine je nemenná. Vzhľadom na momentálne vnímanie mal. A. na situáciu kontaktovania sa s otcom, a jej zastabilizovanie, nepovažujú za účinné vytvárať na mal. A. nátlak. Daná situácia vyžaduje rozsiahlejší časový priestor na potencionálnu zmenu vo vnímaní u mal. A., v oblasti záujmu kontaktovania sa s otcom. V rámci pozorovania rodinných vzťahov môžu vidieť, že mal. A. nezapája do okruhu blízkej rodiny svojho otca. Nevyjadruje sa na jeho adresu a neadresuje voči jeho osobe nejaké pozitívne alebo negatívne pocity.

18. Zo správy k zhodnoteniu plnenia účelu výchovného opatrenia k sp. zn. 26P/112/2019 zo dňa 20.03.2023 vyplýva, že Okresný súd Trenčín uznesením číslo 26P/112/2019 zo dňa 21.09.2022, vykonateľným dňa 30.09.2022 a právoplatným dňa 18.10.2022, uložil rodičom a mal. A. výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému a sociálnemu poradenstvu v CDR H., S. J. XX, F. po dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Platnosť uloženého výchovného opatrenia končí dňa 30.03.2023. Dňa 15.03.2023 bola ÚPSVR Trenčín doručená záverečná správa CDR H., z ktorej vyplýva, že CDR H. ukončilo poradenstvo s rodinou, bol naplnený rámec výchovného opatrenia v trvaní 6 mesiacov. Kolízny opatrovník sa kontaktoval aj so psychológom CDR a z rozhovoru s ním je zrejmé, že maloletá ešte nie je pripravená na stretnutia s otcom, psychológ CDR za súčasného stavu nevidí priestor na akúkoľvek úpravu styku a predĺžením lehoty výchovného opatrenia sa nič nedosiahne. V závere správy sa konštatuje, že vzťah otca s mal. A. sa ani po absolvovaní poradenského procesu realizovaného v CDR H. nepodarilo obnoviť. Maloletá naďalej odmieta stretnutia s otcom a aktuálne nie je na tieto pripravená. Otec dieťaťa nechce na silu dieťa kontaktovať a jej postoj k nemu je do značnej miery ovplyvnený matkou. Je si vedomý, že obnova vzťahu s dcérou nie je momentálne možná. S poukazom na záver správy CDR neodporučili výchovné opatrenie predĺžiť.

19. Zo správy CDR H. zo dňa 14.03.2023 je zrejmy aktuálny názor na rodinu: zo strany matky. Matka poukazuje, že A. v domácnosti nespomína svojho otca a taktiež neotvára témy, ktoré sa s ním spájajú. Matka opakovane potvrdila, že s otcom mal. A. nechce byť v kontakte. Nemá záujem o kontaktovanie sa s ním. Matka verbalizuje, že negatívny vzťah s otcom sa na mal. A. v značnej miere podpísal

a mal. A. má značný problém s mužskou autoritou (počas stretnutí so psychológom sa toto tvrdenie nepotvrdilo). Matka počas sedenia udáva, že má podozrenie na to, že otec by mal negatívny vplyv na zdravý psychický vývin maloletej. Nakoľko svoju dcéru vníma vo veľmi dobre psychickej pohode, nechce ju vystavovať psychickému tlaku, ktorý by mohol otec do jej života priniesť. Matka nedokáže dôverovať otcovi vzhľadom na jeho drogovú minulosť, ktorú popisuje. Matka opakovane verbalizuje, že sa snaží svoju dcéru chrániť, poukazuje na to, že sa snaží svojej dcére vytvárať bezpečné prostredie, kde sú všetky potreby maloletej do značnej miery naplnené. Napriek tomu vnímajú, že matka nie je pripravená na to, aby sa vzťah mal. A. s otcom obnovil. Zo strany otca: otec počas rozhovoru o mal. A. prihliada na potreby svojej dcéry. Poukazuje, že mal. A. nechce nasilu kontaktovať, nechce ju zaťažovať do vypätej situácie, ktorá je medzi ním a jeho bývalou partnerkou. Otec sa na stretnutiach vyjadruje na adresu matky expresívne a dehonestujúco. Z retrospektívy uvádza, že s dcérou mal pozitívny vzťah. Vnímal, že matka reaguje na dcéru direktívne (dcéra začala pri otcovi plakať, keď vyliala vodu na zem, bála sa otcovej reakcie na základe direktívnosti matky). Otec uvádza, že keď s dcérou žil, mali spolu pozitívny vzťah, hrávali spolu často spoločenské hry. S dcérou by sa rád otvorene porozprával, napriek tomu s dcérou nechce rozoberať, prečo ju dlho nevidel, prečo musel odísť a prečo má negatívny vzťah s matkou mal. A.. Otec si myslí, že pohľad mal. A. je do značnej miery ovplyvnený matkou, a preto nechce so svojou dcérou riešiť rodinné vzťahy. Otec si je vedomý, že obnova vzťahu s mal. dcérou nie je momentálne možná. Napriek tomu, chce o dcéru naďalej bojovať a má naďalej záujem o budovanie vzťahu so svojou dcérou.

20. Z výsluchu svedka B. J., psychológa CDR H., kde sa realizovalo výchovné opatrenie, z odpovede na otázku, z akého dôvodu boli ukončené konzultácie účastníkov, vyplýva, že z dôvodu naplnenia časového rámca konzultácií. Z vykonanej spolupráce s rodinou zistili, že v rodine bol určitý konflikt, tento konflikt sa udial medzi rodičmi. Ďalej pracovali s maloletou, počas vyšetrení zistili, že maloletá riadne funguje, či už v domácnosti alebo v školskom prostredí, sama si uvedomuje konflikt, ktorý v rodine vznikol, tu je potrebné podotknúť, že sa zameriavali najmä na vzťah otca a dcéry, keďže vnímali z vyjadrení maloletej, ale aj z toho, čo mali odpozorované, taktiež to potvrdila aj diagnostika zameraná na rodinné vzťahy, že vzťah maloletej vo vzťahu k rodine matky (starým rodičom, tety maloletej) je pozitívne ladený. Vzhľadom na uvedené sa zamerali na prácu s otcom. Tam sa maloletá vyjadrovala jasne od počiatku, že nechce komunikovať na tému otca. Výhodou bolo, že maloletá bola otvorená voči nim a s nimi otvorene komunikovala. Keď aj oni boli iniciatívni, a keď sa snažili dostať otca do komunikácie s maloletou, tak si boli vedomí, že tam dochádza k nejakému napätiu. Napriek tomu maloletá zo svojej strany neudávala, že by jej otec nejakým spôsobom ublížil, ale tu si treba uvedomiť ten kontext, že matka je primárna vzťahová osoba. A keď maloletá vnímala, že konflikt medzi rodičmi je, dieťa si chráni matku ako primárnu a vzťahovú osobu. Maloletá odmietala stretnutie s otcom, netlačili na ňu. Uvedenú situáciu komunikovali s otcom, že maloletá momentálne nie je pripravená na stretnutie s ním. Otcovi komunikovali, že to neznamena, že do budúca, keď maloletá vyrastie, že ten vzťah sa nemôže obnoviť. Snažili sa ho nastaviť na to, že keď A. dorastie do takého veku, keď sa jej budú vynárať otázky s otcom, on môže vytvoriť pôdu pre to, že v tom momente tam pre ňu bude. Otec im verbalizoval, že si je vedomý toho, že momentálne vzťah obnovený nebude, on to pripisoval tomu, že matka nejakým spôsobom ovplyvňuje názory maloletej, čo samozrejme určitým spôsobom môže byť pravda, ale nevnímali to ako priamu manipuláciu. Matka je pre dcéru všetko, a tým pádom bude dcéra vzhliadať aj na potreby matky. S matkou komunikovali, že môže nastať situácia, že v budúcnosti môže sa stať, že maloletá bude chcieť vyhľadať otca. Edukovali matku v tom smere, aby bola v tejto situácii pre dcéru oporou a aby chápala, že aj otec je pre tú dcéru dôležitý. Na otázku, či je ideálna situácia pre maloletú, že s časťou rodiny má kladný vzťah, druhú časť rodiny úplne odmieta, s bratrancom, s ktorým chodí do jednej školy, ani nekomunikuje, svedok poukázal na to, že maloletá nevníma otca úplne negatívne, eviduje aj pozitívne zážitky s otcom. Oni ako psychológovia si v prvom rade všímajú dieťa a ako funguje, napr. či je to v škole, v rodine, nevnímali počas rozhovorov, že maloletá by bola negatívne až patologicky nasmerovaná proti otcovi. Z jeho pohľadu by teraz na mal. A. netlačil. Ďalej uviedol, že v prvom rade si treba povedať, že za výchovu dieťaťa sú zodpovední rodičia. Mal. A. momentálne vychováva matka. V tejto situácii môžu spraviť to, že podporia matku v tom, aby sa s maloletou rozprávala o otcovi, ak maloletá bude žiadať stretnutie s otcom, aby ju v tom podporila. Z pohľadu, či by k nim účastníci mali chodiť ďalej do CDR, nevníma to ako efektívne, vzhľadom k tomu, že teraz tá spolupráca skončila prednedávnom, keby sa to začalo opätovne, oni už vynaložili všetko úsilie, čo mali vo svojej kompetencii, tým pádom nevie, čo by urobili nové. Treba si uvedomiť, že poradenstvo je len nejakým podporným faktorom, ale 50 % úspechu je na klientoch. Oni tú cestu ukázali. Zdôraznil, že oni viac v poradenstve nemohli urobiť, keď maloletá vyslovene odmieta byť s otcom, nechce sa s ním stretnúť, museli to rešpektovať, nechce ani komunikovať o otcovi.

Teraz je maloletá stabilizovaná a otázky, či maloletá môže byť vplyvom nevyjasnených skutočností destabilizovaná závisí od množstva faktorov, napr. ako bude mať vybudované zvládacie stratégie alebo zvládacie mechanizmy. Sú to len hypotézy, že keď sa stretne v budúcnosti s otcom, že to bude emočne veľmi napäté. Osobnosť každého človeka sa vyvíja, nie je možné vyhodnotiť, ako zvládne určitú situáciu. Na otázku, aby sa svedok vyjadril, či sa otec vyjadroval dehonestujúco na stranu matky a či bol toho svedkom, svedok uviedol, že bol toho svedkom. Bolo to v kontexte toho, že matka ovplyvňuje dcéru, že sa snaží zničiť otca. V rámci obnovenia vzťahu im povedal, že si je teraz vedomý, že to nepôjde, pretože maloletá je pod vplyvom matky. Konkrétne expresívne alebo vulgárne výrazy na matku si nepamätal, vzhľadom na odstup času, boli dosť vulgárne. Na otázku, čo by sa stalo, ak by sa A. v tejto situácii musela stretnúť so svojim otcom proti svojej vôli, svedok uviedol, že ak niekoho do niečoho násilu nútíme v tomto smere, tak nemožno žiadať pozitívny výsledok.

21. Vo výpise z registra trestov otca maloletej je vykázaný záznam: Okresný súd Trenčín; rozsudok 12.12.2018; sp.zn. OT/96/2017; Krajský súd Trnava; uznesenie 23.6.2020; sp.zn. 6To/122/2019; právoplatnosť 23.06.2020; § 360a/1c, prečin; § 360a/2a Tr. z. 300/2005, začiatok páchania skutku: 30.04.2017, koniec páchania skutku: 28.06.2017, miesto páchania skutku: B.; odňatie slobody podmienene na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 24.06.2021; osvedčenie sa 25.08.2021; na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

22. V súčasnosti má maloletá A. 11 rokov a navštevuje základnú školu. Žije v domácnosti spolu so svojou matkou a s maloletým bratom. Styk s otcom sa nerealizuje od 25.09.2017, kedy došlo k incidentu, pri ktorom mala byť matka maloletej fyzicky napadnutá otcom maloletej, pričom maloletá A. mala byť prítomná pri tomto konflikte. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 6To/151/2022-736 zo dňa 17.08.2023 v trestnej veci obžalovaného H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. - I. XXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písmeno c) Trestného zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, o odvolaní prokurátorky Okresnej prokuratúry v Trenčíne proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 22.04.2022 sp. zn. 3T/21/2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.08.2023 v Trnave, podľa § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu. Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, Okresný súd Trenčín (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom zo dňa 22.04.2022, sp. zn. 3T/21/2018 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) oslobodil obžalovaného H. B. (ďalej len „obžalovaný“) podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona a pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že - v presne nezistenom čase v období medzi 18.09.2017 až 22.09.2017 prišiel obvinený pred dom č. XXX O. F. G., kde býva jeho bývalá družka C. D. E. a povedal jej, aby prestala robiť problémy, lebo ju dá odstrániť, čo u poškodenej vyvolalo strach, že by jej mohol ublížiť, a preto sa rýchlo utekala skryť do domu, - dňa 25.09.2017 v čase približne o 14.50 hod. pri materskej škôlke v obci F. G., po predchádzajúcom konflikte s bývalou družkou C. D. E. sa jej obvinený vulgárnym spôsobom opýtal, či ju má naozaj dať zabiť a následne ju udrel pravou rukou zovretou v päť do oblasti jej ramena, poškodená sa snažila brániť, avšak obvinený ju opätovne pravou rukou zovretou v päť udrel do oblasti krku, pretože nebolo dokázané, že sa stali skutky, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 5To/123/2022-774 zo dňa 20.04.2023 v trestnej veci obžalovaného: H. B., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.10.2021, sp. zn. 6T/65/2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20.04.2023 podľa § 321 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu. Podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín (ďalej aj len ako „okresný súd“ alebo „prvostupňový súd“) zo dňa 13.10.2021, sp. zn. 6T/65/2018 súd oslobodil obžalovaného H. B. spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trenčín sp. zn. 2Pv 906/17/3309-30 pre skutok právne obžalobou posúdený ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že v mieste trvalého bydliska na adrese B. - I. XXX približne od septembra 2015 do septembra 2017 psychicky týral svoju družku C. D. E., tým spôsobom, že poškodenú slovne ponižoval, že je neschopná postarať sa o dcéru, že nič nevie, že je nesamostatná, že sa mu nevenuje, že je psychopatka, že v práci nič nerobí a nič nezarába,

krikom jej vyčítal, že ho chce poškodená zničiť, že ho týra, vulgárne jej nadával aj v bežnej komunikácii, vyvolával u nej strach a stres tým, že sa jej vyhrážal, že sa zabije, čo vystupňoval tým, že sa v bližšie nezistenej dobe v čase Veľkej noci 2017 zavrel v pivnici domu na trvalej adrese, kde po nejakej dobe spôsobil výstrel, inokedy sa viackrát v rôznych obdobiach vyhrážal, že sa obesí, na potvrdenie čoho v garáži domu na trvalej adrese postavil šibenicu, citovo ju vydieral tvrdením, že ho poškodená zničila, že jej vezme maloletú dcéru, ak od neho odíde, poškodzoval majetok tak, že v zlosti hádzal ovládače o zem, v auguste 2017 po nej hodil zapálenú cigaretu, ktorá ju popálila na ramene a v dôsledku spávania sa obvineného musela poškodená opakovane vyhľadať psychiatrickú aj psychologickú intervenciu, pretože skutok nie je trestným činom.

23. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

24. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

25. V zmysle znenia § 25 ods. 1, 2, 3 a 5 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvoje. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoje; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

26. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

27. V časti, v ktorej sa otec svojím návrhom domáhal úpravy styku s mal. A., súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že maloletá je v starostlivosti matky, ktorá po dlhoročnom spolužití s otcom maloletej odišla zo spoločnej domácnosti. Po istom období snahy o zachovanie vhodného kontaktu maloletej s otcom, upustila od tejto snahy kvôli otcovým negatívnym porozchodovým reakciám a s otcom a jeho rodinou prerušila kontakt s presvedčením, že kontakt maloletej s otcom je pre dieťa až ohrozujúci jeho psychický vývin. Otec sa s mal. A. nestretáva od 25.09.2017, kedy došlo medzi rodičmi maloletej ku konfliktu, pri ktorom mal otec fyzicky napadnúť matku, pričom mal. A. bola pri tomto konflikte prítomná. Následne bol otec od 25.09.2017 do 19.07.2018 vo väzbe. Zo ZP č. 132/2020 N. D. R., N. mal súd za preukázané, že maloletá sa s otcom odmieta stretávať, kedy maloletá na otázku znalkyne, „či sa s ním chce stretávať“, uviedla, že „nie“. Vzťah maloletej k rodičom je silne polarizovaný. K matke má maloletá pozitívne citové väzby, pozitívny vzťah a matka je pre maloletú identifikačným vzorom. Naproti tomu vzťah maloletej k otcovi je negatívny, odmietavý. Znalkyňa konštatovala, že mal. A. sa identifikuje s matkou a jej biologickou rodinou a nepociťuje rodinnú spolupatričnosť s otcom a jeho biologickou

rodinou, ktorého zo svojho života vytesnila. U maloletej sa tak, podľa znalkyne, jedná o narušenú rodinnú identitu. Poukázala aj na skutočnosť, že na rodinnú situáciu majú vplyv prebiehajúce trestné konania vedené voči otcovi dieťaťa, ako aj expresívne až vulgárne vyjadrovanie otca na adresu matky. Znalkyňa tak v ZP vyjadrila odborný názor, že aktuálne nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby styk otca bol upravený v zmysle návrhu otca. Vzhľadom k zistenej skutočnosti, že vzťahy medzi rodičmi mal. A. sú vážne narušené, rodičia spolu nekomunikujú, a to ani v záujme svojho maloletého dieťaťa a aj vzhľadom na závery znaleckého posudku N. D. R., N., súd v priebehu konania nariadil výchovné opatrenie povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému a sociálnemu poradenstvu v CDR H., po dobu šiestich mesiacov, aby s rodinou pracoval odborný pracovník, ktorý pomôže rodičom a maloletej A. pracovať na naplnení cieľov vytýčených v znaleckom posudku N. D. R., N., t.j. pochopiť a prijať, že obaja expartneri majú svoj diel zodpovednosti za vznik, dlhoročné pretrvávanie, rozpad ich vzťahu a porozchodový stav, uznať, že obaja rodičia majú svoj podiel na starostlivosti o spoločné dieťa, uznať, že matka je dobrou matkou a otec je dobrým otcom a obaja robia to najlepšie, čo bolo a je v ich silách v súlade so stupňom poznania seba samých a znalosťou vývinových potrieb ich mal. dieťaťa, obnoviť vzájomnú konštruktívnu komunikáciu a zo strany komunikácie otca úplne vylúčiť invectívy a expresné prejavy, neodvrátiť sa vnútorne od druhej strany a v záujme mal. dcéry nevypovedať rodičovský vzťah. Zo správy CDR H. zo dňa 19.01.2023 bolo preukázané, že maloletá A. naďalej odmieta stretanie so svojim otcom. Zo správy CDR H. zo dňa 17.02.2023 vyplýva, že vzhľadom na momentálne vnímanie mal. A. na situáciu kontaktovania sa s otcom, a jej zastabilizovanie, nepovažujú za účinné vytvárať na mal. A. nátlak. Uvedené vyplynulo aj z výpovede B. J., pracovníka CDR H., ktorý sa zúčastňoval realizácie nariadeného výchovného opatrenia, z ktorej vyplynulo, že maloletá jasne od počiatku vyjadrovala, že nechce komunikovať na tému otca. Tento postoj maloletej sa nezmenil, ani keď boli iniciatívni a snažili sa dostať otca do komunikácie s maloletou. Z uvedeného mal súd za preukázané, že maloletá A. sa aj po odbornej pomoci odmieta stretávať so svojim otcom a aktuálne stretávanie maloletej s jej otcom neodporúčali ani pracovníci CDR H., kde sa výchovné opatrenie realizovalo. Súd si je vedomý, že otec ako rodič má taktiež právo na podieľať sa na výchove svojho dieťaťa a má za to, že sa snažil aktívne prispieť k obnoveniu rodinných väzieb (nariadeným výchovným opatrením). Avšak na základe zisteného skutkového stavu, keď bolo odborníkmi z oblasti pedopsychológie preukázané, že maloletá A. sa odmieta s otcom akýmkoľvek spôsobom stretávať, dokonca nechce o ňom hovoriť, je súd názoru, že autoritatívna súdna úprava styku otca s maloletou by následne mohla nepriaznivo ovplyvniť psychický vývoj maloletej. Stotožnil sa so záverom ZP č. 130/2020 N. D. R., N., podľa ktorého núteným stretnutím maloletej s otcom by mohlo dôjsť k psychickému otrasu (strana 20, odpoveď na otázku č. 17 ZP) a uvedené by mohlo viesť k destabilizácii jej psychického a emocionálneho stavu. Za danej situácie a s prihliadnutím na vek mal. A. súd nepovažoval stretávanie maloletej s jej otcom, keď maloletá tieto stretnutia odmieta, za vhodné a ani v najlepšom záujme maloletej. Súd je názoru, že stretávanie maloletej s jej otcom napriek jej nesúhlasu by mohlo mať až kontraproduktívny charakter a takýto postup považuje súd za necitlivý, a preto v rozpore s najlepším záujmom maloletej. Za takto zisteného skutkového a skutočného stavu súd návrh otca na úpravu styku s mal. A. ako nedôvodný zamietol.

28. Návrh matky na zákaz styku otca s maloletou, ktorý matka odôvodňovala vážnymi duševnými problémami otca, ako aj jeho problémami s užívaním návykových látok a verbálnou agresivitou otca voči nej, považoval súd rovnako za nedôvodný a zamietol ho. V danej veci bol otec vyšetrený D. L. O., znalcom v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, ktorý vo svojom znaleckom posudku uviedol, že otec maloletej „netrpí žiadnou duševnou poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, posudzovaný si svoje konanie plne uvedomuje a vie ho ovládať. Posudzovaný nemá zvýšený sklon k agresívnemu správaniu voči okoliu v zmysle tendencie ubližovať iným. Epizodické zníženie sebakontroly, sklúčenosť a rozlady rezultujú do prejavov agresie ventilovanej skôr verbálne. Samotná disharmónia povahových rysov posudzovaného nezakladá predpoklad nebezpečnosti pre maloleté dieťa“. Ohľadne závislosti otca maloletej od alkoholu, drog alebo iných omamných a psychotropných látok, prípadne ohľadne zistenia inej nelátkovej závislosti, zo znaleckého posudku D. L. O., vyplýva že „v kontexte znaleckého psychiatrického vyšetrenia neboli u posudzovaného naplnené diagnostické kritériá pre závislosť od alkoholu alebo inej psychoaktívnej látky a znalca nič neopravňuje domnievať sa, že posudzovaný je závislý od alkoholu alebo iných psychoaktívnych látok. Anamnestické dáta ani klinické vyšetrenie nesvedčia pre prítomnosť nelátkovej závislosti“. Ohľadne ďalšieho dôvodu, pre ktorý sa matka domáhala zákazu styku otca s maloletou, a to jeho verbálnu agresivitu, mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že otec je skutočne verbálne agresívny vo vzťahu k matke maloletej, čo je zrejme zo znaleckého posudku N. D. R., N., kde otec

maloletej uviedol pri rozhovore k veci: „Jeho rodičia jej uverili, že on robí doma peklo, môj otec sa nestará do ničoho, keď sa k nim začala správať ako ku mne, moja matka zistila, že ona celý čas klamala, že ona je to hovado, a nie ja“. Matka jej verila ešte vtedy, keď bol on vo väzbe, zistili to až potom, keď sa k nim začala správať ako „...prasa, útočila na nich, ona trpí nejakými bludmi, je dosť mimo.“ „To neni človek, to je sviňa, za to, čo mi urobila, nestojí mi za jediným slovom. Takého potkana stretnúť v živote ... nikdy mi v tých rokoch nikto nepovedal o epigenetike“. Znalkyňa v záveroch znaleckého posudku uviedla, že v prípade, že otec svoje správanie (hlavne verbálnu agresiu) odrážajúce jeho prežívanie a vnútorné nastavenie proti matke nezmení, považovala jeho nevhodnú rétoriku (ventilovanú aj pred ňou) za dôvod dočasného zakázania jeho styku s maloletou. Z vyjadrenia svedka B. J., psychológa CDR H., kde sa realizovalo výchovné opatrenie, na otázku zástupkyne matky, aby sa svedok vyjadril, či sa otec vyjadroval dehonestujúco na stranu matky a či bol toho svedkom, svedok uviedol, že bol toho svedkom. Bolo to v kontexte toho, že matka ovplyvňuje dcéru, že sa snaží zničiť otca. V rámci obnovenia vzťahu im povedal, že si je teraz vedomý, že to nepôjde, pretože maloletá je pod vplyvom matky. Konkrétne expresívne alebo vulgárne výrazy na matku si nepamätal, vzhľadom na odstup času, boli dosť vulgárne. I z sms správ predložených matkou v tomto konaní sú zrejmé vulgárne vyjadrenia na jej adresu: „Špina vyjebaná kurva.“ Následne jej otec písal: „Ideme na súd ty prasnica skurvená“, „Ty tupé hovado vyjebané. Najväčšia chyba bola jebať s takou kurvou a mať s ňou úbohé dieťa. Ja som normálny zoofil, keď som také hovado jebal. Ty piča., A ukladaj si SMS Ty piča primitívna.“ V tomto smere sa však súd nestotožnil so závermi znaleckého posudku znalkyne N. D. R., N., že v prípade, že otec svoje správanie (hlavne verbálnu agresiu) odrážajúcu jeho prežívanie a vnútorné nastavenie proti matke nezmení, keď znalkyňa jeho nevhodnú rétoriku (ventilovanú aj pred ňou) považovala za dôvod dočasného zakázania jeho styku s maloletou. Súd poukazuje na to, že v tomto konaní nebolo preukázané, že by sa otec takto nevhodne vyjadroval pred maloletou A.. Zákaz styku maloletého dieťaťa s rodičom je natoľko vážny zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, že môže byť odôvodnený len okolnosťami na strane dieťaťa a súčasne vyvolávajú potrebu súdnym rozhodnutím obmedziť kontakt. V danom prípade dôvody, pre ktoré sa matka maloletej domáhala zákazu styku otca s maloletou, v konaní však buď neboli preukázané (duševné problémy otca, jeho problémy s užívaním návykových látok), alebo ich súd nepovažoval za dostatočne relevantný dôvod na zákaz styku s otca s maloletou (verbálna agresivita vo vzťahu k osobe matky maloletej). Z týchto dôvodov súd návrh matky na zákaz styku otca s maloletou ako nedôvodný zamietol.

29. Dôkaz navrhovaný otcom maloletej, aby psychiater vyšetril zdravotný stav matky maloletej, podľa neho, je chorá, súd nevykonal, nakoľko ho vzhľadom na predmety konania považoval za bezpredmetný.

30. Uznesením č.k. 26P/112/2019-204 zo dňa 23.11.2020 súd nariadil znalecké dokazovanie, ustanovil znalkyňu z odboru Psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a dospelých, poradenská psychológia N. D. R., N. a uložil otcovi povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 400,- eur, nakoľko u matky v tom čase existovali dôvody pre oslobodenie od súdnych poplatkov (rodičovská dovolenka). Uznesením č.k. 26P/112/2019-288 zo dňa 07.05.2021 súd priznal znalkyni znaleckú odmenu v sume 832,90 eur, ktorá suma bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Trenčín.

31. Uznesením č.k. 26P/112/2019-304 zo dňa 20.09.2021 bol ustanovený znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatria, D. L. O. a uložil otcovi povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 500,- eur, nakoľko u matky v tom čase existovali dôvody pre oslobodenie od súdnych poplatkov (rodičovská dovolenka). Uznesením č.k. 26P/112/2019-374 zo dňa 28.04.2022 bola znalcovi priznaná znalecká odmena za vypracovanie znaleckého posudku 826,13 eur, ktorá suma bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Trenčín.

32. Uznesením súdu sp. zn. 26P/112/2019-441 zo dňa 21.09.2022 bolo nariadené doplnenie znaleckého posudku č. 6/2021 vypracovaného znalcom z odboru Zdravotníctvo, odvetvia Psychiatria, D. L. O. a otcovi uložil povinnosť zložiť preddavok na doplnené znalecké dokazovanie v sume 300,- eur. Uznesením č.k. 26P/112/2019-485 zo dňa 21.03.2023 bola znalcovi priznaná znalecká odmena za vypracovanie znaleckého posudku v sume 300,44 eur, ktorá suma bola vyplatená z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Trenčín.

33. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

34. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Uhradením znaleckej odmeny z rozpočtových prostriedkov súdu vznikli štátu trovy v celkovej sume 1.959,47 eur. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol aj bez návrhu o trovách štátu, k náhrade ktorých zaviazal matku a otca dieťaťa rovným dielom, pretože trovy štátu vznikli vykonaním dôkazov potrebných na zistenie dôvodnosti ich návrhov a vykonanie uvedených dôkazov bolo v záujme všetkých účastníkov konania. Z týchto dôvodov súd zaviazal matku a otca dieťaťa k nahradeniu trov štátu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.