

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7C/17/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3711201338  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2011:3711201338.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudca JUDr. Róbert Jankovský v právnej veci navrhovateľky H. V., X. X. XXX, právne zast. JUDr. Dušanom Divkom, advokát s.r.o. so sídlom Považská Bystrica, Šoltésovej 346/1 proti odporcom I. Y. L., X. X. XXX, X/ P. X., X. Z. L. U., L. X. , I. XXX/XX, X/ T. X., X. L. XXX, X/ Y. Y., X. X.O. XXX, X/ H. I., X. L. X., U. XX/XX, X/ Y. L., X. O., C. XXX/XX, C. X/ Z. C. I. Y. L., X. X. XXX o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že navrhovateľka H. V.Á., G.. L., B.. X. I.. XXXX, G..Č.. XXXXXX/XXX, X. X. XXX, j e výlučnou vlastníčkou vo vlastníckom podiele 1/1 novovytvorených parciel KNC 675/4 "orná pôda" o výmere 463m<sup>2</sup> vytvorenej z časti parcele KNE 2611/1 "orná pôda" o výmere 791m<sup>2</sup> zapísanej na LV XXXX k.ú. X. a KNC 1660/6 "orná pôda" o výmere 287m<sup>2</sup> vytvorenej z časti parcele KNE 2611/2 "orná pôda" o výmere 612m<sup>2</sup> zapísanej na LV XXXX k.ú. X., ktoré boli zamerané geometrickým plánom Ing. Františka Skušeka číslo 7C 17/2011 zo dňa 26. 9. 2011, ktorý bol overený Správou katastra Považská Bystrica dňa 14. 10. 2011 č. 599/2011.

Odporcovia I/ a 6/ sú p o v i n n í nahradiť navrhovateľke trovy konania 674,65 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľky advokáta JUDr. Dušana Divka.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia ,že je výlučnou vlastníčkou vo vlastníckom podiele 1/1 novovytvorenej parcele KNC, zameranej geometrickým plánom z časti pôvodnej pkn. parc. 2611 totožnej s parcelami KNE 2611/1 a 2611/2 k.ú. X. tvrdiac, že pred rokom 1950 si súrodenci K. L.Í., Y. L., H. L., L. L.W. H. T. V. ako podieloví spoluvlastníci reálne rozdelili pkn. parc. 2611 totožnú s parcelou KNE 2611/2 zap. na LV 1418 k.ú. X. s parc. KNE 2611/1 zap. na LV XXXX k.ú. X. tak, že jedna časť v smere od kostola o šírke 14 a 2l metrov pripadla do výlučného vlastníctva K. L., druhá časť o šírke 14 a 2l metrov pripadla do výlučného vlastníctva Y. L., tretia časť o šírke 17 a 26 metrov pripadla do výlučného vlastníctva H. L., štvrtá časť o šírke 14 a 2l metrov pripadla do výlučného vlastníctva T. V. H. piata časť o šírke 14 a 2l metrov pripadla do výlučného vlastníctva L. L.. Navrhovateľka uviedla, že pôvodný pkn. spoluvlastník pkn. parcely 2611 H. L. bol jej otcom, pričom po uskutočnení horeuvedenej reálnej del'by ju všetci pôvodní pkn. spoluvlastníci rešpektovali, vrátane ich právnych nástupcov s výnimkou odporcov v I. a 6. rade, ktorí trvali na ďalšej existencii podielového spoluvlastníctva k parcelám KNE 2611/1 a 2611/2 k.ú. X.. Navrhovateľka uviedla, že nakoľko k reálnemu rozdeleniu pkn. parc. 2611/1 došlo pred rokom 1950 doteraz evidované spoluvlastníctvo je len formálne a ona si robí nárok len na tú časť pkn. parcely 2611, ktorá mala pripadnúť do výlučného vlastníctva jej otca H. L..

Odporca I/, ktorý zároveň v konaní zastupoval odporcu 6/ na pojednávaní dňa 7. 3. 2011 uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí a ako nedôvodný ho žiada zamietnuť, pričom spochybnil existenciu

dohody pôvodných pkn. spoluvlastníkov pkn. parcely 2611 k.ú. X. o reálnej del'be tejto nehnuteľnosti. Až neskôr v priebehu konania odporca I/ uznal existenciu takej dohody a súhlasil s tým, aby súd určil, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou tej časti pkn. parcely 2611 k.ú. X., ktorá podľa dohody o reálnej del'be mala pripadnúť do výlučného vlastníctva jej otca H. L..

Odporkyňa 2/ v čestnom prehlásení zo dňa 7. 3. 2011 uviedla, že na základe vlastného poznania vie, že pôvodní spoluvlastníci pkn. parc. 2611 k.ú. X., nazývanej Kapustnisko, sa dohodli na rozdelení tejto parcely na 5 dielov, a to pre K. L., Y.H. L.Í.a, H. L., T. V., G.. L. H. L. L., pričom toto rozdelenie bolo nielen do úžitku, ale aj do trvalého vlastníctva. Odporkyňa 2/ uviedla, že túto skutočnosť si pamätá už od svojich dievčenských časov, pričom pôvodní pkn. spoluvlastníci ako aj ich právni nástupcovia túto del'bu rešpektovali a pokojne a nerušene užívali časti pkn. parcely 2611, ktoré pripadli do ich výlučného vlastníctva.

Odporkyňa 3/ uviedla, že pôvodný pkn. spoluvlastník pkn. parc. 2611 František Pobočík bol jej otcom pričom od neho vie, že v minulosti si jej otec spolu so svojimi súrodencami Y. L.,H. L., L. L. H. T. V. medzi sebou túto nehnuteľnosť reálne rozdelili tak, že jej otcovi K. L. bola reálne vyčlenená časť o šírke 14 a 21 metrov. Takto vyčlenenú časť pôvodnej pkn. parc. 2611 užívali jej rodičia do roku 1997 a od uvedenej doby ju užíva ona sama. Odporkyňa 2/ ďalej uviedla, že GP geodeta Ing. I. zo dňa 20. 4. 2009 si dala túto reálne vyčlenenú časť, ktorá v minulosti pripadla jej otcovi K. L. zamerať, pričom uvedeným GP boli vytvorené nové parcely KNC 1660/5 a 677/2, ohľadne ktorých je zapísaná na Správe katastra Považská Bystrica ako výlučná vlastníčka.

Odporkyňa 4/ vo svojej výpovedi potvrdila existenciu dohody o reálnej del'be pkn. parc. 2611 jej pôvodnými pkn. spoluvlastníkmi tak ako to uvádzala navrhovateľka v podanom návrhu s tým, že časť pkn. parc. 2611, ktorá pripadla na základe dohody o reálnej del'be jej právnej predchodkyni T. V., v súčasnej dobe užíva odporca 6/.

Odporkyňa 5/ uviedla, že s podaným návrhom súhlasí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením výpisu z LV XXXX k.ú. X.Š.N., LV XXXX k.ú. X.B.Š., náčrtu vyhotoveného pôvodnými spoluvlastníkmi pkn. parc. 2611 o jej reálnom rozdelení, vykonaním ohliadky na mieste samom dňa 26. 4. 2011, výsluchom znalca - geodeta Ing. K. U. na pojednávaní dňa 10. 10. 2011, oboznámením GP Ing. K.W. U. zo dňa 28. 9. 2011 č. 7C 17/2011 a zistil nasledovné:

Právni predchodcovia účastníkov ako podieloví spoluvlastníci pkn. 2611 k.ú. X. uzavreli pred rokom 1950 neformálnu dohodu o reálnom rozdelení tejto nehnuteľnosti nazývanej Kapustnisko. O spôsobe rozdelenia tejto nehnuteľnosti vyhotovili náčrt, ktorý sa nachádza na čl. 9 spisu a podľa ktorého mala pripadnúť jedna časť v smere od kostola o šírke 14 a 21 metrov K. L.W., druhá časť o šírke 14 a 21 metrov Y. L.Č., tretia časť o šírke 17 a 26 metrov právnemu predchodcovi navrhovateľky H. L., štvrtá časť o šírke 14 a 21 metrov T. V. G.. L. H. piata časť o šírke 14 a 21 metrov L. L.. od vykonania tejto reálnej del'by až do súčasnej doby účastníci a ich právni predchodcovia takto vyčlenené časti pkn. parc. 2611 užívali.

Pôvodná pkn. parcela 2611 k.ú. X. je podľa výpovede v konaní ustanoveného znalca geodeta Ing. U. totožná s parcelami KNE 2611/1 orná pôda o výmere 791m<sup>2</sup> a KNE 2611/2 orná pôda o výmere 612m<sup>2</sup>, pričom obe nehnuteľnosti sú zapísané na LV XXXX H. XXXX k.ú. X. a ako ich podieloví spoluvlastníci sú zapísaní navrhovateľka v spoluvlastníckom podiele 1/5 a odporcovia 1/, 2/, 3/ a 4/ v spoluvlastníckych podieloch po 1/5.

Ako už bolo uvedené v konaní ustanovený znalec geodet Ing. K. U. na základe výsledkov ohliadky vykonanej na mieste samom na pojednávaní dňa 10. 10. 2011 uviedol, že pkn. parc. 2611 je totožná s parcelami KNE 2611/1 a 2611/2, pričom GP č. 7C 17/2011 zo dňa 28. 9. 2011 vyčlenil z uvedených nehnuteľností novovytvorené parcely KNC 675/4 orná pôda o výmere 463m<sup>2</sup> a KNC 1660/6 orná pôda

o výmere 287m<sup>2</sup>, ktoré zodpovedajú tej časti pôvodnej pkn. parc. 2611, ktorá podľa v minulosti uzavretej dohody o reálnej delbe mala pripadnúť do výlučného vlastníctva otca navrhovateľky Adama Pobočíka.

Vzhľadom na záväznosť zápisov v katastri nehnuteľností vyjadrenú v § 70 ods. 1, 2 Zák. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam navrhovateľka má neliehavý právny záujem na požadovanom určení, že je výlučnou vlastníčkou novovytvorených parciel KNC 675/4 a KNC 1660/6, ktoré boli vytvorené z časti pkn. parc. 2611 k.ú. X. a ktoré predstavujú tú časť pôvodnej pkn. parcely 2611, ktorá podľa dohody pôvodných pkn. spoluvlastníkov mala pripadnúť do výlučného vlastníctva jej otca H. L.. Totiž len požadované pozitívne určenie vlastníckeho práva je spôsobilé odstrániť neistotu v danom právnom vzťahu, keďže podľa výpisu na LV XXXX a XXXX k.ú. X. sú ako podieloví spoluvlastníci parc. KNE 2611/2 a 2611/1, ktoré sú totožné s pkn. parc. 2611 zapísaní navrhovateľka a odporcovia 1, 2, 3, 4 v spoluvlastníckych podieloch po 1/5. Ide teda o vyvrátielnú právnu domnienku, keďže údaje v katastri treba považovať za hodnoverné i záväzné, pokiaľ sa nepreukáže opak. Z uvedených dôvodov preto súd zameral dokazovanie na zistenie, či boli naplnené predpoklady existencie dobrej viery navrhovateľky a jej právneho predchodcu a či tak mohlo dôjsť k vydržaniu vlastníckeho práva k sporným pozemkom.

Vydržanie je jedným zo spôsobov originálneho nadobudnutia vlastníckeho práva. Toto právo vzniká priamo zo zákona okamihom splnenia všetkých zákonom stanovených podmienok. Výsledkom súčasného splnenia všetkých zákonom požadovaných predpokladov je nadobudnutie vlastníckeho práva vydržiteľom, a to okamihom uplynutia vydržacej doby.

Podľa ust. § 134 ods. 1 Obč. zák. Oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa ust. § 868 Obč. zák. Pokiaľ ďalej nie je uvedené inak, riadia sa ustanoveniami tohto zákona (Obč. zák. v znení zák. č. 509/1991 Zb.) aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 1992; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Predpokladom vydržania vlastníckeho práva je, že nadobúdateľ je oprávneným držiteľom po celú vydržaciú dobu, vyžaduje sa nepretržitosť vydržacej doby. Ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach s predpokladá, že držba je oprávnená (§130 ods. 1 Obč. zák.). Existencia dobrej viery sa neskúma subjektívne (psychologicky) ale objektívne, čo znamená, že pre posúdenie či držiteľ je dobromyseľný nie je rozhodujúce len subjektívne presvedčenie držiteľa, že je v dobrej viere, že mu vec alebo právo patrí, ale to či objektívne so zreteľom na všetky okolnosti prípadu je možné usudzovať že držiteľ mal dostatočný dôvod domnievať sa, a to pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno na každom subjekte požadovať, že jednal v dobrej viere v existenciu právneho stavu, ktorý však v skutočnosti neexistuje. Oprávnená držba sa pritom nemusí nevyhnutne opierať o existujúci právny dôvod (titul) stačí ak tu bol domnelý právny dôvod; ide o to aby držiteľ bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný, že mu takýto právny titul svedčí.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, a potvrdili to všetci účastníci konania (neskôr v priebehu konania aj odporca 1/, ktorý v konaní zastupoval aj odporcu 6/), že ich právni predchodcovia ako podieloví spoluvlastníci v pkn. parcele 2611 k.ú. X. nazývanej Kapustnisko uzavreli pred rokom 1950 neformálnu dohodu o reálnom rozdelení tejto nehnuteľnosti s tým, že právnemu predchodcovi navrhovateľky - jej otcovi H. L., pripadla časť o šírke 17 a 26 metrov, ktorá zodpovedá novovytvoreným parcelám KNC 675/4 a 1660/6, ktoré boli zamerané GP Ing. K.Š. U. č. 7C 17/2011 zo dňa 28. 9. 2011. Túto reálne vyčlenenú časť pkn. parc. 2611 k.ú. Brvnište od uzavretia dohody o reálnej delbe, teda najmenej od roku 1950 až do súčasnej doby ako svoje vlastníctvo užíval H. L. a v súčasnej dobe jeho dcéra H. V. t.j. navrhovateľka. V užívaní takto vydelenej časti pkn. parc. 2611 boli navrhovateľka ako aj jej právny predchodca dobromyseľní a vychádzali predovšetkým z náčrtu urobeného pôvodnými pkn. spoluvlastníkmi o reálnej delbe, ktorý sa nachádza na čl. 9 spisu.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Navrhovateľka bola v konaní úspešná, preto jej za použitia § 142 ods. 1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania. Toto právo si uplatnila len voči odporcom 1/ a 6/, keďže odporca 1/ jej vlastnícke právo k predmetu sporu v predžalobných jednaniach, ktoré s odporcami viedla prostredníctvom svojho právneho zástupcu, neuznával, čo vyjadril v písomnom podaní adresovanom právnenému zástupcovi navrhovateľky, ktoré sa nachádza na čl. 7 spisu. Hoci ostatní odporcovia uplatnený nárok navrhovateľky uznávali, pre správanie odporcu 1/ bola navrhovateľka nútená domáhať sa svojho práva podaním žaloby na súde. Aj po začatí konania odporca 1/ na pojednávaní dňa 7. 3. 2011 vyjadril nesúhlas s návrhom navrhovateľky pričom v konaní na základe splnomocnenia zastupoval aj odporcu 6/. Svoje stanovisko odporca 1/ k uplatnenému nároku navrhovateľky zmenil až dodatočne v priebehu konania, preto súd v zmysle uvedených skutočností podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazal odporcov 1/ a 6/ k povinnosti nahradiť navrhovateľke trovy konania 674,65 Eur, ktoré trovy v zmysle § 11 ods. 1, § 14 ods. 4 písm. b/ Vyhl. 655/2004 Z.z. predstavujú trovy právneho zastúpenia za 7 úkonov právnej pomoci á 57,- Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie návrhu, účasť práv. zást. na pojednávaní dňa 7. 3. 2011, 13. 4. 2011, 24. 6. 2011, 10. 10. 2011 a 26. 10. 2011), za 1 úkon právnej pomoci á 14,25 Eur (rokovanie práv. zást. navrhovateľky s odporcom 1/ dňa 15. 3. 2011), režijný paušál 1x7,21 Eur, 7x7,41Eur, 19% DPH zo sumy 64,21 Eur, 20% DPH zo sumy 408,12 Eur a zaplatený súdny poplatok z návrhu 99,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 7 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Ak povinný nesplní dobrovoľne to čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, má právo oprávnený podať návrh na exekúciu.