

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/102/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7510214204
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2011:7510214204.2

Rozhodnutie

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava proti odporcovi W. T. nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom G. XX, t.č. na neznámom mieste, občanovi SR zastúpenému opatrovníčkou E. T., nar. X.X.XXXX, bytom G. XX v konaní o zaplatenie 1.795,35 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.795,35 eura a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.795,35 eura od 24.7.2009 do zaplatenie, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 107,50 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.11.2010 domáhal od odporcu zaplatenia istiny 1.795,35 eura, z toho sumy 301,62 eura titulom neuhradenej ceny poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie 10.3.2009 - 10.5.2009 a sumy 1.493,73 eura titulom zmluvných pokút zo Zmlúv o pripojení a ich Dodátkov uzavretých medzi účastníkmi č. K. z 11.6.2007, č. K. z 21.11.2006 a č. K. z 21.10.2006, 9 % úroku z omeškania ročne zo sumy 1.795,35 eura od 24.7.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok.

2

7C/102/2011

Na návrh navrhovateľa Okresný súd Košice - okolie rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 10Ro/1684/2010-37 zo dňa 2.12.2010, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Citovaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 10Ro/1684/2010-43 zo dňa 11.3.2011 zrušil.

Odporcovi, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd uznesením č.k. 7C/102/2011-53 zo dňa 14.7.2011 právoplatným dňa 16.8.2011 ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. v osobe jeho matky E. T..

Opatrovníčka odporcu na pojednávaní dňa 26.10.2011, konajúc v mene odporcu, uznala pred súdom pohľadávku navrhovateľa na zaplatenie istiny 1.795,35 eura a úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.795,35 eura od 24.7.2009 do zaplatenia čo do dôvodu a výšky. Uviedla, že dlh by chcela splatiť za odporcu, ktorý je jej synom, v mesačných splátkach, na ktorých sa dohodne s navrhovateľom.

Podľa § 153a ods. 1 O. s. p. ak počas konania žalovaný (odporca) uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 22 ods. 1 Občianskeho zákonníka zástupcom je ten, kto je oprávnený konať za iného v jeho mene. Zo zastúpenia vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.

Podľa § 23 Občianskeho zákonníka zastúpenie vzniká na základe zákona alebo rozhodnutia štátneho orgánu (zákonné zastúpenie) alebo na základe dohody o plnomocenstve.

Odporca prostredníctvom svojej zástupkyne v konaní, a to rozhodnutím súdu ustanovenej opatrovníčky, počas konania uznal pred súdom nárok uplatnený žalobným návrhom čo do dôvodu a výšky, preto súd podľa vyššie citovaného ust. § 153a ods. 1 O.s.p. rozhodol vo veci samej o zaplatenie istiny a úroku z omeškania rozsudkom na základe uznania tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal voči neúspešnému odporcovi náhradu uplatnených trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 107,50 eura tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku I. rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, kedy odvolanie

3

7C/102/2011

možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

Proti výroku II. rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.