

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 8Csp/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8222201610
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8222201610.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: 365.bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovaným: 1./ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. C. XXXX/XX, XXX XX D., 2./ E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. C. XXXX/XX, XXX XX D., t.č. bytom F. XXXX, XXX XX C., G. H., o zaplatenie 182,04 Eur s príslušenstvom a o zaplatenie 344,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie voči žalovanej v 1. rade v časti o zaplatenie istiny v sume 332,88 Eur a zmluvných úrokov v sume 83,43 Eur a voči žalovanej v 2. rade v časti o zaplatenie istiny v sume 156,55 Eur a zmluvných úrokov v sume 85,40 Eur **z a s t a v u j e .**

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a .**

III. Stranám sporu **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.08.2022 a vedenou pod sp.zn. 8Csp/46/2022 sa domáhal voči žalovanej v 1. rade zaplatenia istiny vo výške 142,88 Eur, zmluvných úrokov vo výške 83,43 Eur a náhrady trov konania, voči žalovanej v 2. rade zaplatenia istiny vo výške 39,16 Eur, zmluvných úrokov vo výške 77,79 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalované sú zákonnými dedičmi po poručiteľovi: I. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. C. XXXX/XX, D., zomr. XX.XX.XXXX. Dňa 10.08.2018 uzatvorili žalobca ako veriteľ a poručiteľ ako dlžník Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli o. i. Obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj „OP SÚ“), Všeobecné obchodné podmienky žalobcu (ďalej aj „VOP“) a Sadzobník poplatkov žalobcu (ďalej aj „Sadzobník“). Poručiteľ svojím podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentami oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy žalobca poskytol poručiteľovi v postavení dlžníka peňažné prostriedky v sume 1.000,00 Eur. Na základe Zmluvných dokumentov sa poručiteľ zaviazal: a) v stanovenej lehote vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia ďalej spolu aj „Úver“), b) plniť ostatné povinnosti v zmysle Zmluvných dokumentov. Poručiteľ zomrel dňa XX.XX.XXXX. V dôsledku úmrtia poručiteľa žalobca v zmysle Zmluvných dokumentov vyhlásil úver za predčasne splatný 18.05.2021. Žalobca si pohľadávku po poručiteľovi prihlásil do dedičského konania. Dedičské konanie po poručiteľovi bolo právoplatne skončené. Žalované sú zákonnými dedičmi po poručiteľovi. Podľa uznesenia o dedičstve: - Všeobecná hodnota dedičstva prevyšuje dlhy poručiteľa, ktoré možno uspokojiť v plnom rozsahu. - Žalovaná 1 nadobudla dedičstvo v celkovej cene 13.406,58 Eur, čo v pomere k všeobecnej hodnote dedičstva 50.906,58 Eur predstavuje zaokrúhlene na dve desatinné miesta 26,34 % (26,33565972 %). Žalovaná 1 tak zodpovedá za dlhy poručiteľa v rozsahu

26,34 % k celku. - Žalovaná 2 nadobudla dedičstvo v celkovej cene 12.500,00 Eur, čo v pomere k všeobecnej hodnote dedičstva 50.906,58 Eur predstavuje zaokrúhlene na dve desatinné miesta 24,55 % (24,55478009 %). Žalovaná 2 tak zodpovedá za dlhy poručiteľa v rozsahu 24,55 % k celku. - Dedičstvo po poručiteľovi nadobudli celkovo štyria dedičia: Žalovaná 1, Žalovaná 2, A. B. a J. I.. Žalobca si touto žalobou uplatňuje svoje nároky iba voči žalovanej 1 a žalovanej 2, nakoľko dedička A. B. splatila svoju časť dlhu, za ktorú zodpovedá podľa rozhodnutia o dedičskom konaní a J. I. má trvalý pobyt registrovaný v Českej republike. Jednotlivé splátky úveru, ako aj spôsob ich započítania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru sú uvedené v "Aktuálnom stave úveru k 31.05.2021", vyhotovenom z bankového informačného systému Žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách v platnom znení - a to v časti „Zaplatené splátky“. Aktuálny stav úveru je vyhotovený z BIS-u (bankový informačný systém), ktorý odsúhlasila Národná banka Slovenska, na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovaným nesplatenú istinu úveru. Nesplatená istina úveru predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou 1.000,00 Eur a úhradami započítanými na istinu. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalobca prijal od žalovaných nasledovné splátky, ktoré v plnom rozsahu započítal na istinu: Žalovaná 1: dňa 18.05.2022 suma 20,00 Eur, dňa 14.06.2022 suma 20,00 Eur, dňa 14.07.2022 suma 20,00 Eur, žalovaná 2 dňa 27.05.2022 suma 50,00 Eur, dňa 30.06.2022 suma 50,00 Eur, dňa 28.07.2022 suma 50,00 Eur. V súlade so Zmluvnými dokumentami vznikla poručiteľovi, a teda aj žalovaným povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 13,8 % ročne. V súlade so Zmluvnými dokumentami je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu preukazuje, že za riadneho plnenia povinností by poručiteľ zaplatil úroky z istiny v súhrnnej výške 657,08 Eur. Žalobca prepisom z listiny "Aktuálny stav úveru" preukazuje aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t. j. 340,27 Eur. Žalobcovi tak vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 316,81 Eur ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov a už zaplatenými úrokmi. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca uvádza, že celková výška dlžnej sumy úveru pozostávala ku dňu smrti poručiteľa z: a) nesplatené istiny vo výške 770,36 Eur, b) vyčísleného zmluvného úroku z istiny vo výške 316,81 Eur. Žalovaná 1 zodpovedá za záväzky poručiteľa podľa rozhodnutia o dedičskom konaní v rozsahu 26,34 %. Vzhľadom na celkovú výšku dlhu uvedenú v tejto žalobe ide o nasledovnú pomernú časť zaokrúhlene na dve desatinné miesta: a) nesplatená istina vo výške 202,88 Eur, b) vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 83,43 Eur Po zohľadnení platieb, ktoré žalovaná 1 zrealizovala po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje aktuálna výška dlžnej sumy za ktorú zodpovedá: c) nesplatená istina vo výške 142,88 Eur, d) vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 83,43 Eur. Žalovaná 2 zodpovedá za záväzky poručiteľa podľa rozhodnutia o dedičskom konaní v rozsahu 24,55 %. Vzhľadom na celkovú výšku dlhu uvedenú v žalobe ide o nasledovnú pomernú časť zaokrúhlene na dve desatinné miesta: a) nesplatená istina vo výške 189,16 Eur, b) vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 77,79 Eur Po zohľadnení platieb, ktoré žalovaná 2 zrealizovala po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje aktuálna výška dlžnej sumy za ktorú zodpovedá: c) nesplatená istina vo výške 39,16 Eur, d) vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 77,79 Eur.

2. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17.08.2022 a vedenou pod sp.zn. 7Csp/23/2022 sa domáhal voči žalovanej v 1. rade zaplatenia istiny vo výške 226,78 Eur, zmluvných úrokov vo výške 98,47 Eur a náhrady trov konania, voči žalovanej v 2. rade zaplatenia istiny vo výške 117,39 Eur, zmluvných úrokov vo výške 91,81 Eur a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaní sú zákonnými dedičmi po poručiteľovi: I. B., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. C. XXXX/XX, D., zomr. XX.XX.XXXX. Dňa 10.04.2018 uzatvorili žalobca ako veriteľ a poručiteľ ako dlžník Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli o. i. Obchodné podmienky žalobcu pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj „OP SÚ“), Všeobecné obchodné podmienky žalobcu (ďalej aj „VOP“) a Sadzobník poplatkov žalobcu (ďalej aj „Sadzobník“). Poručiteľ svojím podpisom na zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. Na základe zmluvy žalobca poskytol poručiteľovi v postavení dlžníka peňažné prostriedky v sume 1.500,00 Eur. Na základe Zmluvných dokumentov sa poručiteľ zaviazal: a) v stanovenej lehote vrátiť žalobcovi istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia ďalej spolu aj „Úver“), b) plniť ostatné povinnosti v zmysle Zmluvných dokumentov. Poručiteľ zomrel dňa XX.XX.XXXX. V dôsledku úmrtia poručiteľa žalobca v zmysle Zmluvných dokumentov vyhlásil úver za predčasne splatný 18.05.2021. Žalobca si pohľadávku po poručiteľovi prihlásil do dedičského konania. Dedičské konanie po poručiteľovi bolo právoplatne skončené. Žalovaní sú zákonnými dedičmi po poručiteľovi. Podľa uznesenia o dedičstve: - Všeobecná hodnota dedičstva prevyšuje dlhy poručiteľa.

Ktoré možno uspokojiť v plnom rozsahu. - Žalovaná 1 nadobudla dedičstvo v celkovej cene 13.406,58 Eur, čo v pomere k všeobecnej hodnote dedičstva 50.906,58 Eur predstavuje zaokrúhlene na dve desatinné miesta 26,34 % (26,33565972 %). Žalovaná 1 tak zodpovedá za dlhy poručiťľa v rozsahu 26,34 % k celku. - Žalovaná 2 nadobudla dedičstvo v celkovej cene 12.500,00 Eur, čo v pomere k všeobecnej hodnote dedičstva 50.906,58 Eur predstavuje zaokrúhlene na dve desatinné miesta 24,55 % (24,55478009 %). Žalovaná 2 tak zodpovedá za dlhy poručiťľa v rozsahu 24,55 % k celku. - Dedičstvo po poručiťľovi nadobudli celkovo štyria dedičia: Žalovaná 1, Žalovaná 2, A. B. a J. I.. Žalobca si touto žalobou uplatňuje svoje nároky iba voči žalovanej 1 a žalovanej 2, nakoľko dedička A. B. splatila svoju časť dlhu, za ktorú zodpovedá podľa rozhodnutia o dedičskom konaní a J. I. má trvalý pobyt registrovaný v Českej republike. Jednotlivé splátky úveru ako aj spôsob ich započítania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru sú uvedené v "Aktuálnom stave úveru k 31.05.2021", vyhotovenom z bankového informačného systému Žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách v platnom znení - a to v časti „Zaplatené splátky“. Aktuálny stav úveru je vyhotovený z BIS-u (bankový informačný systém), ktorý odsúhlasila Národná banka Slovenska, na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovaným nesplatenú istinu úveru. Nesplatená istina úveru predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou 1.500,00 Eur a úhradami započítanými na istinu. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalobca prijal od žalovaných nasledovné splátky, ktoré v plnom rozsahu započítal na istinu: Žalovaná 1: dňa 17.05.2022 suma 20,00 Eur, dňa 14.06.2022 suma 20,00 Eur, dňa 14.07.2022 suma 20,00 Eur, žalovaná 2 dňa 27.05.2022 suma 50,00 Eur, dňa 30.06.2022 suma 50,00 Eur, dňa 28.07.2022 suma 50,00 Eur. V súlade so Zmluvnými dokumentami vznikla poručiťľovi, a teda aj žalovaným povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 12,5 % ročne. V súlade so Zmluvnými dokumentami je žalobca v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v zmluve. Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu preukazuje, že za riadneho plnenia povinností by poručiťľ zaplatil úroky z istiny v súhrnnej výške 880,83 Eur. Žalobca prepisom z listiny "Aktuálny stav úveru" preukazuje aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t. j. 506,93 Eur. Žalobcovi tak vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 373,90 Eur ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov a už zaplatenými úrokmi. Na základe vyššie uvedených skutočností žalobca uvádza, že celková výška dlžnej sumy úveru pozostávala ku dňu smrti poručiťľa z: a) nesplatennej istiny vo výške 1.088,96 Eur, b) vyčísleného zmluvného úroku z istiny vo výške 373,90 Eur. Žalovaná 1 zodpovedá za záväzky poručiťľa podľa rozhodnutia o dedičskom konaní v rozsahu 26,34 %. Vzhľadom na celkovú výšku dlhu uvedenú v tejto žalobe ide o nasledovnú pomernú časť zaokrúhlene na dve desatinné miesta: a) nesplatená istina vo výške 286,78 Eur, b) vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 98,47 Eur Po zohľadnení platieb, ktoré žalovaná 1 zrealizovala po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje aktuálna výška dlžnej sumy za ktorú zodpovedá: c) nesplatená istina vo výške 226,78 Eur, d) vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 98,47 Eur. Žalovaná 2 zodpovedá za záväzky poručiťľa podľa rozhodnutia o dedičskom konaní v rozsahu 24,55 %. Vzhľadom na celkovú výšku dlhu uvedenú v žalobe ide o nasledovnú pomernú časť zaokrúhlene na dve desatinné miesta: a) nesplatená istina vo výške 267,39 Eur, b) vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 91,81 Eur Po zohľadnení platieb, ktoré žalovaná 2 zrealizovala po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru predstavuje aktuálna výška dlžnej sumy za ktorú zodpovedá: c) nesplatená istina vo výške 117,39 Eur, d) vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 91,81 Eur.

3. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 05.10.2022 na výzvu súdu, aby predložil všetky doklady a výstupy z registra, ktorými sa overovala schopnosť dlžníka splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch uviedol, že pred poskytnutím úveru skúmal s ohľadom na bezúčelovosť úveru a rodinný stav žiadateľa najmä príjem a iné dostupné a overiteľné finančné záväzky žiadateľa. Deklarovaný druh a výšku dôchodku žiadateľky banka overila z externého nezávislého zdroja (Sociálna poisťovňa) a akceptovala jej dôchodok vo výške 204,- Eur, v rámci posudzovania mala banka k dispozícii kompletné informácie o úverových záväzkoch klientky (výdavky) zo spoločného úverového registra informácií, žiadateľka si uvádzala rodinný stav rozvedená a žiadne vyživované deti, finančná analýza, platná v tom čase, bola vyhovujúca pre poskytnutie úveru vo výške 1.500,- Eur na 8 rokov s mesačnou splátkou vo výške 24,81 Eur. Žalobca predložil za účelom preukázania svojich tvrdení reporty z dopytov na Sociálnu poisťovňu a spoločný register bankových informácií (aj ako „SRBI“). S ohľadom na požiadavku zákonnosti zosplatenia úveru žalobca predkladá v prílohe aj žiadosť poručiťľky o úver ako aj poručiťľkou podpísaný protokol, tzv. „zoznam prevzatých dokumentov“, z ktorých je zrejmé, že poručiťľka si osobne popri úverovej dokumentácii prevzala aj dokumenty tvoriace súčasť zmluvy, ktorými sú Obchodné podmienky, produktovú informáciu, formulár

pre štandardné informácie atď. Žalobca poukázal na znenie bodu 3.5 Obchodných podmienok: „Banka je oprávnená vyhlásiť Úver za predčasne splatný, ak - g) Dlžník/Spoludlžník zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho“.

4.1. Žalobca v konaní vedenom pod sp.zn. 7Csp 23/2022 podaním doručeným súdu dňa 24.01.2023 vzhľadom k čiastočným úhradám žalovanej v 2. rade dňa 25.08.2022 vo výške 50,00 Eur, dňa 22.09.2022 vo výške 35,00 Eur a dňa 27.09.2022 vo výške 40,00 Eur zobral žalobcu v časti o zaplatenie sumy 125,00 Eur späť a to v rozsahu istiny v sume 117,39 Eur a v rozsahu úrokov v sume 7,61 Eur.

4.2. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 10.02.2023 vzhľadom k čiastočným úhradám žalovanej v 1. rade dňa 15.08.2022 vo výške 20,00 Eur, dňa 14.09.2022 vo výške 20,00 Eur, dňa 13.10.2022 vo výške 20,00 Eur, dňa 14.11.2022 vo výške 20,00 Eur, dňa 14.12.2022 vo výške 30,00 Eur, dňa 12.01.2023 vo výške 80,00 Eur, zobral žalobcu v časti o zaplatenie istiny v sume 190,00 Eur späť.

4.3. V zmysle uvedených čiastočných späťvzatí žaloby sa žalobca domáhal voči žalovanej v 1. rade zaplatenia istiny v sume 36,78 Eur, zmluvných úrokov v sume 98,47 Eur a voči žalovanej v 2. rade sa domáhal zaplatenia zmluvných úrokov v sume 84,20 Eur.

5. Uznesením zo dňa 21.06.2023 č.k. 8Csp/46/2022-56 súd postupom podľa § 166 Civilného sporového poriadku spojil na spoločné konanie konania vedené na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 8Csp/46/2022 a 7Csp/23/2022, ktoré budú vedené pod spoločnou spisovou značkou 8Csp/46/2022. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 19.07.2023.

6. Podaním doručeným súdu dňa 09.11.2023 žalobca v zmysle § 144 a nasl. C.s.p. zobral žalobu v časti vo vzťahu k zmluve č. 821571476 (konanie vedené pôvodne – pred spojením vecí – pod sp.zn. 8Csp/46/2022) späť. Vo vzťahu k zmluve č. 1871825741 sa voči žalovanej v 1. rade domáhal zaplatenia istiny vo výške 36,78 Eur, zmluvných úrokov 98,47 Eur a voči žalovanej v 2. rade zaplatenia zmluvných úrokov 84,20 Eur.

7. Súd na prejednanie a rozhodnutie sporu nariadil viaceré pojednávania. Na pojednávanie nariadené na deň 08.12.2023 riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalované, pričom na pojednávanie sa dostavila žalovaná v 1. rade. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 09.11.2023 ospravedlnil svoju neúčast' a zároveň súhlasil s konaním bez jeho účasti. Neúčast' žalovanej v 2. rade na pojednávaní ospravedlnila žalovaná v 1. rade plnením pracovných povinností. Keďže boli splnené procesné podmienky podľa § 180 C.s.p. na prejednanie vecí v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej v 2. rade, súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

8. Žalované v 1. a 2. rade na pojednávaní uviedli, že predmetom konania je dlh po ich nebohej mame, o ktorom sa dozvedeli pri prejednávaní dedičstva. Uvedený dlh sa rozdelil medzi štyroch dedičov, a keďže žalované nemohli uhradiť na nich pripadajúcu časť dlhu jednorázovo, po dohode so žalobcom uvedený dlh uhrádzali v splátkach. Obe žalované majú za to, že žalobcovi uhradili celý na nich pripadajúci dlh po ich nebohej mame.

9. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením listín a to zmlúv o spotrebiteľských úveroch, sadzobníkov poplatkov, uznesenia Okresného súdu Bardejov vydané notárom JUDr. Martou Valkovou, aktuálnych stavov úverov, rozpisov splátok, všeobecných obchodných podmienok, obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery, dát dopytu zo Sociálnej poisťovne, dát dopytu z registra úverov, žiadosti o spotrebiteľský úver, zoznamu prevzatých úverov, dokladov o vykonaných platbách, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

10. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere – dobrá pôžička č. 1871825741 zo dňa 10.04.2018 uzatvorenej medzi žalobcom pod pôvodným obchodným menom Poštová banka, a.s. ako veriteľom a I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. C. XX, XXX XX D., ako dlžníkom vyplýva, že veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 1.500,00 Eur. V zmluve bolo ďalej uvedené: Počet mesačných splátok 96 mesiacov; Termín konečnej splatnosti úveru 10.04.2026; Výška mesačnej splátky 24,81 Eur; Výška poslednej mesačnej splátky 23,88 Eur; Fixná úroková sadzba 12,50 % ročne, RPMN 13,30 % ročne, Priemerná RPMN 8,75 % ročne, Odplata za poskytnutie úveru 12,50 % ročne, Najvyššia prípustná hodnota odplaty 17,50 % ročne, Celková čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť 2.380,83 Eur. Doba trvania zmluvy: zmluva je uzatvorená na dobu určitú, do splatenia všetkých záväzkov dlžníka voči veriteľovi vyplývajúcich zo zmluvy, v prípade splácania úveru v zmysle zmluvy zanikne zmluva v deň uvedený ako termín konečnej splatnosti úveru.

11. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.05.2021 predloženého žalobcom vyplýva, že dlžník vyčerpal celkovú výšku úveru vo výške 1.500,00 Eur a to dňa 10.04.2018. Ďalej z neho vyplýva, že dlžník na úhradu úveru zaplatil veriteľovi celkovo 818,73 Eur.

12. Z uznesenia zo dňa 24.02.2022 sp.zn. 5D/98/2021-51, Dnot 181/2021 spísaného prostredníctvom notára JUDr. Marty Vaľkovej, poverenej Okresným súdom Bardejov funkciou súdneho komisára v dedičskej veci po poručiťelke I. B., H. H., nar. XX.XX.XXXX, posledný trvalý pobyt C. C. XXXX/XX, D., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX a ktorej účastníkmi sú A. B., nar. XX.XX.XXXX, J. I., H. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom predmetným uznesením bola určená všeobecná cena majetku poručiťelky 50.906,585 Eur, výška dlhov poručiťelky 2.632,72 Eur, čistá hodnota dedičstva 48.273,865 Eur, bola schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva, podľa ktorej dedička A. B. nadobudla zostatok na osobnom účte vo výške 904,16 Eur, zostatok na vkladnej knižke vo výške 2,425 Eur, a každý zo štyroch dedičov nadobudol 1/8 podiel na nehnuteľnosti (byt) v hodnote 50.000,00 Eur. Ďalej z uznesenia vyplýva, že náklady na pohreb poručiťelky vo výške 773,40 Eur vynaložila A. B.. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 24.02.2022.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

19. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17)

20. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťelky a za poručiťelkove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelkovou smrťou.

22. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

23. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

24. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

25. Po spojení vecí vedených na tunajšom súde pod sp.zn. 8Csp/46/2022 a sp.zn. 7Csp/23/2022 na spoločné konanie, sa žalobca voči žalovanej v 1. rade domáhal zaplatenia istiny v celkovej výške 369,66 Eur (226,78 + 142,88) a zmluvných úrokov vo výške 181,90 Eur (98,47 + 83,43) a voči žalovanej v 2. rade istiny v celkovej výške 156,55 Eur (117,39 + 39,16) a zmluvných úrokov vo výške 169,60 Eur (91,81 + 77,79).

26. Žalobca podaniami doručenými do spisu sp.zn. 7Csp/23/2022 dňa 24.01.2023 a dňa 10.02.2023 zobral žalobcu voči žalovanej v 2. rade späť v časti istiny 117,39 Eur a v časti zmluvného úroku 7,61 Eur a voči žalovanej v 1. rade v časti istiny 190,00 Eur a následne v konaní pod sp.zn. 8Csp/46/2022 podaním doručeným súdu dňa 09.11.2023 žalobca zobral žalobu v časti vo vzťahu k zmluve č. XXXXXXXXXX (konanie vedené pôvodne – pred spojením vecí – pod sp.zn. 8Csp/46/2022) späť. Naďalej sa domáhal vo vzťahu k zmluve č. XXXXXXXXXX voči žalovanej v 1. rade zaplatenia istiny vo výške 36,78 Eur, zmluvných úrokov 98,47 Eur a voči žalovanej v 2. rade zaplatenia zmluvných úrokov 84,20 Eur. Keďže žalobca zobral žalobu v zmysle vyššie uvedeného čiastočne späť, súd postupom podľa § 145 C.s.p. rozhodol o zastavení konania voči žalovanej v 1. rade v časti o zaplatenie istiny v sume 332,88 Eur a zmluvných úrokov v sume 83,43 Eur a voči žalovanej v 2. rade v časti o zaplatenie istiny v sume 156,55 Eur a zmluvných úrokov v sume 85,40 Eur.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a I. B. ako dlžníkom bola dňa 10.04.2018 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere – dobrá pôžička č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 1.500,00 Eur, ktorý sa dlžník zaviazal splatiť v 96 mesačných splátkach a to prvých 95 splátok po 24,81 Eur a posledná splátka po 23,88 Eur. Keďže dlžník dňa XX.XX.XXXX zomrel, veriteľ v zmysle bodu 3.5. písm. g) Obchodných podmienok vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 18.05.2021.

28. Vzhľadom na povahu účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd prvej inštancie zastáva názor, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže veriteľ ako dodávateľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu s dlžníčkou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na predmetnú zmluvu je preto potrebné aplikovať príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, zároveň je potrebné prednostne aplikovať špeciálne spotrebiteľské právo, predovšetkým zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a to v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ďalej zákon o ochrane spotrebiteľa a v neupravených otázkach Občiansky zákonník. Použitie Obchodného zákonníka prichádza do úvahy len v prípade, kde neodporuje občianskoprávnej úprave spotrebiteľských vzťahov. Podľa § 54 odsek 2 Občianskeho zákonníka sa v pochybnostiach použije právna úprava, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia. V Obchodnom zákonníku je síce zmluva o úvere upravená ako absolútny obchod bez ohľadu na povahu účastníkov, avšak keď ide o úver poskytovaný spotrebiteľovi na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, je potrebné prednostne aplikovať občianskoprávne predpisy. Spotrebiteľské právo je aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právom a má teda prednosť.

29. Veriteľ bol podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch povinný pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť dlžníka splácať spotrebiteľský úver. Pri posudzovaní úverovej schopnosti dlžníka bol veriteľ povinný brať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem dlžníka a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Z odseku 2 § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch zároveň vyplýva, že veriteľ pri posudzovaní úverovej schopnosti dlžníka vychádza z informácii a dokladov poskytnutých na jeho žiadosť samotným dlžníkom a súčasne si je veriteľ povinný sám zabezpečiť informácie o dlžníkovi z

príslušných databáz. Veriteľ pre posúdenie úverovej schopnosti dlžníka je povinný získať informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je potrebné ďalej overovať. Veriteľ musí disponovať takými informáciami o príjmoch a výdavkoch dlžníka, z ktorých bude schopný čo najobjektívnejšie posúdiť finančnú situáciu dlžníka. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver je potrebné chápať ako situáciu, keď spotrebiteľ s poukazom na svoje pravidelné príjmy a výdavky disponuje dostatkom finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať spotrebiteľský úver v predpokladanej výške.

30. Vzhľadom na vyššie uvedené a vykonané dokazovanie súd konštatuje, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno, ktorým by preukázal dodržanie postupu podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere s dlžníkom. Žalobca v zmysle odseku 3. odôvodnenia reagoval na výzvu súdu ohľadne skúmania bonity dlžníka, avšak nepredložil dôkazy, ktorými by preukázal dodržanie postupu podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že veriteľ zisťoval príjem dlžníka, keď tento v žiadosti o úver deklaroval dôchodok vo výške 204,00 Eur mesačne, pričom tento si tento príjem overoval dopytom v Sociálnej poisťovni. Žalobca zisťoval úverovú zaťaženosť dlžníka v úverovom registri, avšak zákonodarca uložil veriteľovi povinnosť zistiť sociálno-ekonomickú situáciu spotrebiteľa, čo znamená povinnosť zistiť nielen jeho príjem, ale aj pravidelné výdavky. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti klienta je totiž kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, z ktorej bude schopný úver splácať. Cieľom zákonodarcu bolo totiž zamedziť zadlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne uhrádzať. Z textu zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu so spotrebiteľom uzavrie si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver alebo údajmi z príslušných databáz. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie vyhodnotiť, ale aj overovať a za dostatočné sa považujú iba také informácie, z ktorých je veriteľ schopný zistiť objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Odborná starostlivosť totiž predpokladá, že údaje ktoré dlžník veriteľovi uvedie, si veriteľ aj overí.

31. Skúmanie výdavkov len nahliadnutím do databáz banky a úverových registrov nie je podľa súdu dostatočné, pretože záväzky klienta nemusia vyplývať z verejných databáz, môže sa jednať o súkromné pôžičky. Tieto databázy nemôžu dať úplný obraz o výdavkoch klienta, keďže medzi tie možno zaradiť aj bežné mesačné výdavky súvisiace s domácnosťou. Pokiaľ veriteľ nepozná celkový objem výdavkov klienta, nemôže urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver. Veriteľ dôsledne neskúmal výdavky spotrebiteľa na zabezpečenie základných životných potrieb, pričom ak v zmluve uvádza mobilné číslo spotrebiteľa, tak minimálne náklad s jeho používaním má, rovnako tak žije v dome/byte, tzn. že sa minimálne musí podieľať na nákladoch spojených s užívaním nehnuteľnosti a taktiež musí z niečoho žiť, teda mať výdavky na stravovanie, ošatenie, čo veriteľ vôbec neskúmal. Podľa § 2 ods. 5 Opatrenia NBS č. 10/2017 sa výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa určuje najmenej vo výške sumy životného minima spotrebiteľa, avšak uvedené ustanovenie nezavazuje povinnosti veriteľa v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zisťovať reálne náklady spotrebiteľa na zabezpečenie základných životných potrieb. Iba v prípade, ak by veriteľom zistené reálne náklady spotrebiteľa na zabezpečenia základných životných potrieb boli nižšie ako suma životného minima, tak pri výpočte ukazovateľa schopnosti splácať úver musí vychádzať zo sumy životného minima a nie z reálne zistených nákladov. Veriteľ je však v každom prípade povinný zisťovať reálne náklady spotrebiteľa, čo v danom prípade žalobca nepreukázal.

32. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a posúdenia toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných mesačných výdavkov taká čiastka, aká bude potrebná na splácanie úveru. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch spotrebiteľa, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto veriteľ ako dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný a domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Žalobca vykonaným dokazovaním nepreukázal, že veriteľ pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere riadne zisťoval výdavky žalovaného.

33. Keďže žalobca nepredložil potrebné dôkazy, ktorými by preukázal, že ako veriteľ pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere s dlžníkom skúmal riadne jeho schopnosť splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, súd má za to, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou pri plnení svojej zákonnej povinnosti skúmať schopnosť dlžníka splácať spotrebiteľský úver, čo vedie k nemožnosti veriteľa požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru podľa § 11 ods. 2 prvá veta zákona o spotrebiteľských úveroch. Zároveň súd dospel k záveru, že veriteľ hrubo porušil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže nepredložil žiadne dôkazy, aby schopnosť dlžníka splácať spotrebiteľský úver posudzoval s prihliadnutím k jeho pravidelným mesačným výdavkom. Uvedené má za následok, že poskytnutý úver je bez úrokov a poplatkov v zmysle § 11 ods. 2 druhá veta zákona o spotrebiteľských úveroch.

34. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania dlžníčka I. B. zomrela dňa XX.XX.XXXX a v dedičskom konaní bola všeobecná hodnota majetku tohto poručiťľa ustálená v sume 50.906,585 Eur, pričom žalovaná v 1. rade nadobudla dedičstvo v rozsahu 13.406,58 Eur a žalovaná v rozsahu 12.500,00 Eur. Zo zásady, že sa dedičstvo nadobúda poručiťľovou smrťou (§ 460 Občianskeho zákonníka) vyplýva, že okamihom smrti poručiťľa vstupuje dedič na jeho miesto a stáva sa subjektom všetkých práv poručiťľa, ako aj povinností, ktoré smrťou nezanikli. Aby dedenie nebolo pre dediča rizikom, § 470 Občianskeho zákonníka upravuje rozsah dedičovej zodpovednosti jednak za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou, a to tak, že túto zodpovednosť obmedzuje zákon výškou ceny nadobudnutého dedičstva. Zo záverov dedičského konania teda vyplýva, že žalovaná v 1. rade zodpovedá za dlhy poručiťľa v rozsahu 26,34 % a žalovaná v 2. rade v rozsahu 24,55 %. Z uvedeného teda vyplýva pasívna vecná legitimácia žalovaných ako dedičov po dlžníčke I. B..

35. Keďže poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, veriteľ má právo na vrátenie iba sumy poskytnutého úveru. Z dokazovania vyplýva, že dlžníčke bol poskytnutý úver v celkovej výške 1.500,00 Eur, pričom táto uhradila na splátky úveru podľa „Aktuálneho stavu úveru“ celkovo sumu 818,73 Eur a teda zostávala doplatiť sumu 681,27 Eur. V zmysle vyššie opísaných záverov dedičského konania žalovaná v 1. rade z uvedenej sumy zodpovedá za dlhy poručiťľky v rozsahu 26,34 %, t.j. 179,45 Eur a žalovaná v 2. rade v rozsahu 24,55 %, t.j. 167,25 Eur. Ďalej zo skutkových tvrdení samotného žalobcu vyplýva, že žalovaná v 1. rade pred podaním žaloby zaplatila 3 x 20,00 Eur a po podaní žaloby zaplatila sumu 190,00 Eur, t.j. spolu 250,00 Eur, teda v celom rozsahu uhradila časť dlhu poručiťľky, za ktorý ako dedička zodpovedá. Rovnako tak žalovaná v 2. rade uhradila pred podaním žaloby 3 x 50,00 Eur a po podaní žaloby zaplatila sumu 125,00 Eur, t.j. spolu 275,00 Eur, teda taktiež v celom rozsahu uhradila časť dlhu poručiťľky, za ktorý ako dedička zodpovedá. Z uvedeného dôvodu súd žalobu žalobcu voči žalovaným v 1. a 2. rade ako nedôvodnú zamietol.

36. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

40. O nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p. súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1, 2 a § 256 ods. 1 C.s.p. Žalobca sa po spojení vecí domáhal voči žalovanej v 1. rade zaplattenia celkovo sumy 551,56 Eur, pričom dôvodná bola žaloba iba v časti o zaplattenie 179,45 Eur a voči žalovanej v 2. rade sa domáhal zaplattenia celkovo sumy 326,15 Eur, pričom dôvodná bola žaloba iba v časti o zaplattenie 167,25 Eur. Vo vzťahu k žalovanej v 1. rade bola žaloba dôvodná v rozsahu 32,53 %, t.j. 179,45 Eur, ktorú žalovaná v 1. rade žalobcovi zaplatila, a vo vzťahu k žalovanej v 2. rade bola žaloba dôvodná v rozsahu 51,28 %, t.j. 167,25 Eur, ktorú žalovaná v 2. rade žalobcovi zaplatila. Súd s poukazom na § 255 v spojení s § 256 ods. 1 Cs.p. súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou v 1. rade bola vo väčšom rozsahu vecne úspešná žalovaná v 1.

rade, ktorej však v konaní žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli. Medzi žalobcom a žalovanou v 2. rade bol úspech v spore približne rovnaký, preto súd stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Bardejov, v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).