

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5Cb/117/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8609202531  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2011:8609202531.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu Provident Financial, s.r.o., Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava 2, IČO: 35 805 731, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému R. R., nar. X.X.XXXX, bytom N. XXX/XX, XXX XX U. nad M., o zaplatenie 1 045,87 eura s prísl., takto

### rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Svidník č. k. 5Cb/117/2009-90 zo dňa 4.3.2011.

Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 045,87 eura so 7 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 836,99 eura od 16.3.2006 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 1 145,73 eura do rúk jeho právneho zástupcu Mgr. Miroslava Vilíma, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1 045,87 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že podľa trestného rozkazu tunajšieho súdu č.k. 2T/30/2010-96 zo dňa 23.3.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.4.2010, si voči žalovanému uplatnil náhradu škody v sume 836,99 eura, zo spôsobenia ktorej bol uznaný v trestnom konaní vinným a žalobca bol s celým týmto nárokom odkázaný na občianske súdne konanie. Uznesením Okresného súdu Svidník č.k. 5Cb/117/2009-81 zo dňa 14.9.2010 bola pripustená zámena na strane žalovaného a zároveň bol zaviazaný žalobca na náhradu trov konania pôvodne žalovanej Milke Vajdovej v sume 208,88 eura do rúk jej právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka. Nakoľko predmetné trovy konania vznikli na základe konania žalovaného, keď svojím čestným prehlásením zo dňa 17.10.2008 uviedol žalobcu úmyselne do omylu a ten si v dôsledku tohto omylu nárok uplatnil nesprávne voči pôvodne žalovanej Milke Vajdovej, ktorej súd priznal náhradu trov konania v sume 208,88 eura. Spolu teda škoda predstavuje sumu 1 045,87 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Vo veci bol tunajším súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 5Cb/117/2009-90 zo dňa 4.3.2011.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd zrušil vyššie uvedený platobný rozkaz, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Z trestného rozkazu tunajšieho súdu č.k. 2T/30/2010-96 zo dňa 23.3.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.4.2010, je zrejmé, že žalovaný bol uznaný za vinného, pretože dňa 8.3.2006 v bare Tribal na Duklianskej ulici v Giraltovciach, okr. Svidník, v súvislosti so žiadosťou o spotrebný úver od spoločnosti s ručením obmedzeným Provident Financial Bratislava, obchodnej zástupkyňi tejto spoločnosti Milke Vajdovej jednal predložil svoj občiansky preukaz č. SJ 377218 a jednal pracovnú zmluvu s tým, že už rok bol zamestnaný ako vodič u živnostníka Jaroslava Haviru v Kračúnovciach so mzdou 12.000,- Sk mesačne, hoci predtým 6.2.2006 na Obvodnom oddelení PZ vo Vranove nad Topľou nahlásil odcudzenie okrem iného aj uvedeného občianskeho preukazu a u živnostníka Jaroslava Haviru nebol zamestnaný, a preto ani nemohol od neho poberať mzdu, pričom na základe uvedených dokladov s ním spoločnosť s ručením obmedzeným Provident Financial Bratislava prostredníctvom menovanej obchodnej zástupkyne uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 263105735, na základe ktorej mu bol obchodnou zástupkyňou vyplatený bezúčelový úver v sume 15.000,- Sk (497,91 eura), no dohodnuté týždenné splátky nesplácal a spoločnosti s ručením obmedzeným Provident Financial Bratislava tak spôsobil škodu 25.215,10 Sk (836,99 eura), teda vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu, čím spáchal prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd žalobcu s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Z uznesenia tunajšieho súdu č.k. 5Cb/117/2009-81 zo dňa 14.9.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2010, je zrejmé, že súd pripustil, aby z konania vystúpila pôvodne žalovaná Milka Vajdová, 087 01 Mičakovce 41, IČO: 37 655 647 a na jej miesto vstúpil Ján Jenčko, teda žalovaný. Zároveň súd zaviazal žalobcu zaplatiť pôvodne žalovanej Milke Vajdovej náhradu trov konania v sume 208,88 eura do rúk jej právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením od predošlého stavu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd pokračoval v konaní v neprítomnosti žalovaného, lebo tento bol na pojednávanie riadne predvolaný, avšak na toto sa nedostavil a ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca si voči žalovanému uplatnil náhradu škody v sume 836,99 eura, zo spôsobenia ktorej bol uznaný v trestnom konaní vinným a žalobca bol s celým týmto nárokom odkázaný na občianske súdne konanie. Uznesením Okresného súdu Svidník č.k. 5Cb/117/2009-81 zo dňa 14.9.2010 bola pripustená zámena na strane žalovaného a zároveň bol zaviazaný žalobca na náhradu trov konania pôvodne žalovanej Milke Vajdovej v sume 208,88 eura do rúk jej právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka. Tieto trovy konania vznikli žalobcovi na základe konania žalovaného, pretože svojím čestným prehlásením zo dňa 17.10.2008 uviedol žalobcu úmyselne do omylu a ten si v dôsledku tohto omylu nárok uplatnil nesprávne voči pôvodne žalovanej Milke Vajdovej. Spolu teda škoda žalobcu predstavuje sumu 1 045,87 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka istiny, žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenia vlády) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 7 % ročne zo sumy 836,99 eura od 16.3.2006 do zaplatenia. Žalovaný nesplácal žalobcovi dohodnuté týždenné splátky podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a preto je od 16.3.2006 so sumou 836,99 eura za úver v omeškaní. Žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, a preto je od 16.3.2006 v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky, žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní mal plný úspech žalobca. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 1 045,87 eura. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 46 eur. Ďalej z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 22.5.2009 v sume 51,45 eura, písomné podanie protistrane vo veci samej zo dňa 25.5.2009 v sume 51,45 eura, podanie žaloby zo dňa 9.6.2009 v sume 51,45 eura, písomné podanie na súd (návrh na zámenu účastníkov) zo dňa 21.5.2010 v sume 51,45 eura, podanie vo veci samej (návrh na rozšírenie žaloby) zo dňa 12.1.2011 v sume 51,45 eura, účasť na pojednávaní dňa 26.10.2011 v sume 61,41 eura, k tomu patrí 3 x režijný paušál po 6,95 eura, 1 x po 7,21 eura, 2 x po 7,41 eura, náhrada za stratu času na pojednávaní dňa 26.10.2011 24 polhodín po 12,35 eura, cestovné osobným motorovým vozidlom zn. BMW AG, EČ: BA 622UO, palivo: nafta, spotreba: 8,2 l/100 km, cena nafty: 1,138 eura/l bez DPH, paušálna náhrada: 0,18 eura bez DPH, priemerná spotreba na 1 km (8,2 x 1,138 eura):100 = 0,093 eura, priemerná suma eur na 1 km: 0,093 + 0,18 = 0,273 eura, Bratislava - Svidník - Bratislava = 954 km, cestovné: 954 x 0,273 eura = 260,44 eura bez DPH a 19 % DPH (do 31.12.2010) a 20 % DPH (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 a § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 1 145,73 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalovanému žalobcovi do rúk jeho právneho zástupcu Mgr. Miroslava Vilíma (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.