

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18Co/107/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611201318
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kupková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2011:8611201318.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu B. F., s.r.o. so sídlom F. XX, XXX XX L., IČO: 36049581, zastúpeného advokátom JUDr. Félixom Neupauerom, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 10, 821 08 Bratislava, proti žalovanej Z. V. rod. F., nar. X.XX.XXXX, bytom D. R. XXX/XX, XXX XX R., za účasti vedľajšieho účastníka B. X. S. S. R. P., V. B. X, XXX XX L. G., IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom ul. Sov. Hrdinov, 089 01 Svidník, o zaplatenie 76,41 eur s príslušenstvom z titulu dlžného poistného na zdravotné poistenie, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu vo Svidníku č.k. 4C/55/2011-32 zo dňa 27.5.2011 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti uznesenia postúpi vec Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka J., E. X na ďalšie konanie o dlžnom poistnom na zdravotné poistenie. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V rozhodnutí vychádzal zo zistenia, že žalobca si žalobou uplatňuje voči žalovanej zaplatenie dlžného poistného na zdravotné poistenie v sume 76,41 eur a poplatok z omeškania 0,2 % denne zo sumy 76,541 eur od 9.3.1998 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania. Tvrdil, že žalovaná si nespĺnila svoju zákonnú povinnosť vyplývajúcu jej zo zákona č. 273/1994 Z.z. a dostala sa do omeškania s úhradou dlžného poistného podľa § 23 ods. 2 citovaného zákona, preto je povinná zaplatiť aj poplatok z omeškania. Žalobca návrh odôvodnil tým, že ako postupník uzavrel so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa J., G. B. J. v konkurze ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávky dňa 7.7.2005. Predmetná pohľadávka na neho prešla so všetkými právami s ňou spojenými. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanej oznámené písomne postupcom JUDr. V. F., správcom konkurznej podstaty úpadcu. J. G. B. J. v konkurze. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaná podala v zákonnej lehote odpor. Preskúmaním návrhu a podmienok podľa § 103 O.s.p. zistil, že o uplatnených nárokoch žalobcu je príslušný správny orgán, ktorým je Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v zmysle zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene niektorých zákonov. Z dôvodu nedostatku právomoci súdu na konanie vo veci postupom podľa § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti uznesenia postúpi vec Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka J., E. X. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa včas podal odvolanie žalobca a žiadal, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vrátil mu vec na ďalšie konanie. V odvolaní namietal nesprávne posúdenie právomoci súdom prvého stupňa. V odvolaní poukázal na to, že predmetom súdneho konania je zaplatenie dlžného poistného a poplatku z omeškania, ktorý vznikol na základe vtedy platného zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Y. B. J. a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v príslušnom znení (ďalej Zákon o zdravotnom poistení). Z ustanovení § 18 ods. 9 a 23 ods. 4 citovaného zákona vyplývalo príslušnej zdravotnej poisťovni oprávnenie predpísať platiteľovi poistného platobným výmerom dlžné poistné, ak ho neodviedol v termíne splatnosti ako aj poplatok z omeškania podľa § 23 ods. 4 Zákona o zdravotnom poistení. Dlžné poistné ani poplatok z omeškania za predmetné obdobie predpísané neboli a nebolo takéto konanie iniciované správnym orgánom. Zákon o zdravotnom poistení bol s účinnosťou od 1.1.2005 zrušený zákonom č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľadne nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých predpisov, pričom v prechodných a záverečných ustanoveniach sa nenachádza žiadne ustanovenie, ktoré by upravovalo všeobecne postup pri predpisovaní poistného alebo poplatku z omeškania vzniknutého na základe zákona o zdravotnom poistení, pokiaľ takéto konanie nebolo začaté. Poukázal na ustanovenia § 77 a/ Zákona o zdravotných poisťovniach a má za to, že v danom prípade nie je daná právomoc Úradu o tomto jeho nároku rozhodnúť, ale je to iba v právomoci súdu.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadрила.

V priebehu odvolacieho konania vstúpil do konania na stranu žalovanej vedľajší účastník B. X. S. S. R. P., ktorý sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa správne skúmal podmienky konania a jeho záver, že prejednanie a rozhodnutie o veci žalobcu nepatrí do právomoci súdu je podľa názoru odvolacieho súdu správne. S týmto názorom sa odvolací súd plne stotožňuje.

Podľa § 7 ods. 1, 3 O.s.p. v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú všetky veci, ktoré vyplývajú zo vzťahov občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány. Iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Na to, či je daná právomoc súdu na konanie v konkrétnej veci súd prihliadne z úradnej povinnosti v každom štádiu konania. Danosť právomoci súdu na konanie vo veci je jednou z podmienok, ktorých dodržanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať meritórne rozhodnutie. Ak súd zistí, že vec nepatrí do jeho právomoci, konanie zastaví a vysloví, ktorému orgánu bude vec postúpená. (§ 104 ods. 1, veta druhá O.s.p.).

V danom prípade sa jedná o postúpenú pohľadávku J., G. B. J. v likvidácii žalobcovi, ktorý ako postupník sa domáha nároku vyplývajúceho zo zdravotného poistenia a to poplatku z omeškania za oneskorenú úhradu poistného, vyplývajúceho zo zdravotného poistenia.

Nároky na poistné na zdravotné poistenie vyplývajúce z § 10 a násl. Zákona č. 273/1994 Z.z. či nároky na poplatky z omeškania za omeškanie s platbami poistného podľa § 23 ods. 2,3,4 cit. zákona sú nepochybne nárokmi z verejného práva nie z práva súkromného. Takýto charakter týchto pohľadávok zostáva trvalo zachovaný a nemôže sa zmeniť ani v prípade, že sa pohľadávky postupujú, resp. prechádzajú zo zákona na iné subjekty. Ani použitie právnych predpisov z oblasti súkromného práva pri nakladaní s nimi neznamena, že sa zmenili na pohľadávky súkromnoprávne. Pri vymáhaní nedoplatku na poistnom, či poplatku z omeškania za jeho nezaplatenie alebo oneskorené zaplatenie, nie je žalobca, ako postupník v súkromnoprávnom (obchodnom, občianskoprávnom) vzťahu a pohľadávky, ktoré vznikli žalobcovi z práva verejného nemožno považovať za dlhy, ktoré majú rovnakú povahu, ako pohľadávky z práva súkromného.

Ustanovenie § 25 a ods. 2 zákona č. 273/2004 Z.z. umožňovalo na postúpenie pohľadávky aplikovať ustanovenie § 524 až 530 Občianskeho zákonníka. Postupník na základe písomnej zmluvy o postúpení pohľadávky sa stane novým veriteľom a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. K platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka. Postúpením pohľadávky sa dlžníkovo postavenie nemení. Účelom postúpenia pohľadávky je, aby došlo k zmene veriteľa a nie aby nastala aj zmena obsahu postúpenej pohľadávky, ktorá by mohla zhoršiť postavenie dlžníka. Charakter pohľadávky postúpenej medzi poisťovňou a žalobcom, vyplývajúci z verejného práva sa nezmenil, čo v podstate potvrdzuje aj žalobca v žalobnom návrhu.

Na to, či je daná právomoc súdu na konanie v predmetnej veci bol povinný súd prvého stupňa prihliadnúť z úradnej povinnosti. Keďže sa nezmenil charakter uplatňovaného nároku na súkromnoprávny, postupník vstúpil do práv postupcu a je oprávnený uplatňovať si nárok na tom úrade, na ktorom si ho mohol uplatniť postupca.

Zákon č. 273/1994 bol zrušený zákonom č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, o dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (§ 87 ods. I, cit. zákona). Podľa § 85h, ods. 1,2,3 zákona č. 581/2004 Z.z. zdravotná poisťovňa uplatňuje nárok na dlžné poistné, nárok na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31.12.2004 na základe právoplatného rozhodnutia Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Podľa § 18 ods. I, písm. a) bod. 3 zákona č. 581/2004 Z.z. úrad vykonáva dohľad nad verejným zdravotným poistením tým, že vydáva platobné výmery vo veciach uplatnených zdravotnou poisťovňou, ak ide o pohľadávky na poistnom vyplývajúce z neodvedených preddavkov na poistné alebo neodvedeného nedoplatku na poistnom podľa osobitného predpisu (§ 17 ods. 7 a § 19 ods. 11 zákona č. 580/2004 Z.z. v znení zákona č. 352/2005 Z.z. úroky z omeškania (§ 18 ods. I cit. zákona.)

Z uvedených právnych noriem vyplýva, že bolo povinnosťou zdravotnej poisťovne podľa § 23 ods. 2 zák. č. 273/1994 Z.z. pokiaľ zistila nedostatky vo vzťahu k plneniu poistného žalovanou, predpísať žalovanej poplatok z omeškania vo výške 0,2 % z dlžnej sumy poistného za každý kalendárny deň odo dňa pôvodnej splatnosti poistného za príslušný kalendárny mesiac, alebo odo dňa skrátenia tohto poistného obdobia za príslušný kalendárny mesiac, odo dňa skrátenia tohto poistného za príslušný kalendárny mesiac od doby, keď bola dlžná suma poukázaná na príslušný účet poisťovne a zrušením zákona č. 273/1994 Z.z. zákonom č. 581/2004 Z.z. s účinnosťou tohto zákona dňom 1.11.2004 prešla táto povinnosť na úrad podľa § 85h ods. 3 v spojení s § 18 ods. I tohto zákona.

Z uvedeného možno konštatovať, že Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ako orgán štátnej správy na úseku zdravotnej starostlivosti je príslušný rozhodovať o nárokoch na dlžné poistné, nárokoch na poplatok z omeškania z neodvedeného alebo oneskorene odvedeného poistného na zdravotné poistenie, na ktoré mala zdravotná poisťovňa nárok podľa predpisov účinných do 31.12.2004 a to aj v

tých prípadoch, keď zmluvou o postúpení pohľadávok tieto nároky prešli zo zdravotnej poisťovne na iné subjekty. Takýto záver vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu SR č. 6Rks 1/2010 z 21.4.2010 ako aj zo stanoviska spoločného občianskoprávneho a obchodného kolégia Krajského súdu v Prešove zo dňa 8.3.2011.

So zreteľom na skutočnosť, že rozhodovanie o nároku žalobcu nie je v právomoci súdu, ďalšiemu konaniu bráni neodstraniteľná prekážka konania, preto postup súdu prvého stupňa, ktorým konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti uznesenia postúpi vec Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou je správny.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. I v spojení s § 142 ods. I O.s.p. Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešným účastníkom, preto nemá právo na náhradu trov konania a žalovanej preukázateľne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Pokiaľ sa týka trov konania vedľajšieho účastníka, odvolací súd mu túto náhradu nepriznal z dôvodu, že tento vstúpil do konania z vlastného podnetu a súd ho na vyjadrenie nevyzval, nakoľko konanie bolo zastavené. Uplatnené trovy konania vedľajšieho účastníka nepovažoval za účelne vynaložené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.