

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/76/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611205320  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2011:7611205320.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35848863, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava proti žalovanej: E. X., Z.. X.X.XXXX, B. A., XX. T. XXX/X, o zaplatenie 980,82 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 408,65 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanej zaplatiť priznanú istinu a úroky z omeškania v mesačných splátkach po 25,- eur, splatných vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc od mesiaca nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky.

Návrh čo do zaplatenia sumy 572,17 eur s príslušnými úrokmi z omeškania zamietajú.

Súd nepriznáva žalobcovi náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom na začatie konania podanom na tunajšom súde dňa 14.4.2011 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovanú zaplatiť mu istinu 980,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná uzatvorila so žalobcom zmluvu o pripojení, predmetom ktorých bolo poskytovanie verejnej elektronickej komunikačnej služby žalobcom žalovanej prostredníctvom SIM karty. Žalovaná sa zmluvne zaviazala riadne odberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky. Neplnením si povinností, na ktoré sa žalovaná v dodatkoch zaviazala vznikla jej povinnosť uhradiť zmluvné pokuty. V dôsledku neuhradenia ceny za poskytnuté služby žalobca odstúpil od uzatvorených zmlúv o pripojení.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 27.4.2011 platobný rozkaz č. 6Ro/77/2011-34. V zákonnej lehote pre podanie odporu žalovaná doručila tunajšiemu súdu podanie, v ktorom uviedla, že dlžnú sumu nie je schopná uhradiť z dôvodu, že je v hmotnej núdzi. Svojej povinnosti sa nevyhýba a pohľadávku chce splácať dohodou. Uznesením tunajšieho súdu č. 9C/76/2011-48 zo dňa 8.6.2011 bol odpor žalovanej ako neodôvodnený zamietnutý. Krajský súd v Košiciach rozhodnutím č. 4Co/267/2011-58 zo dňa 31.8.2011 uvedené uznesenie tunajšieho súdu zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie. Podľa odôvodnenia žalovaná proti platobnému rozkazu podala odôvodnený odpor.

Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Svoju neprítomnosť žalobca písomne ospravedlnil, súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. súd pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaná na pojednávaní potvrdila uzatvorenie zmluvy so žalobcom, ako aj skutočnosť, že riadne neuhradila platby za hovorné. Poukázala na to, že sa jedná o platby z roku 2007 a má za to, že nárok žalobcu je premlčaný.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Dňa 29.9.2007 bola medzi účastníkmi uzatvorená Zmluva o pripojení na základe ktorých žalobca aktivoval žalovanej SIM karty. Zároveň bol účastníkmi uzatvorený Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého bol žalovanej odpredaný mobilný telefón zn. Samsung L760. V článkoch II. bod 2.3 sa účastníci dohodli pre prípad porušenia niektorej povinnosti podľa dodatku na zmluvnej pokute vo výške 12 310,92 Sk. Žalovaná neuhradila žalobcovi vyfakturované služby hovorného a to faktúry:

- č. 10000037124 na sumu 552,25 eur (16 637,- Sk) so splatnosťou 18.11.2007,

- č. 10000244960 na sumu 19,92 eur (600,- Sk) so splatnosťou 11.2.2008.

Neuhradením vyššie uvedených faktúr spolu vo výške 572,17 eur žalovaná porušila povinnosti vyplývajúce z článku II dodatku zmluvy o pripojení a preto žalobca faktúrou č. 5100133594 vyfakturoval žalovanej dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 408,62 eur (12 311,- Sk) so splatnosťou dňa 24.4.2008. Listom zo dňa 23.2.2008 žalobca odstúpil od zmluvy o pripojení v dôsledku neuhradenej pohľadávky.

Podľa 43 ods.1 zákona č.610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že žalovaná sa zmluvne zaviazala riadne platiť úhrady za poskytované služby žalobcovi. V konaní bolo preukázané, potvrdila to aj žalovaná, že riadne a včas neplatila cenu poskytnutých služieb žalobcom a tým porušila svoje zmluvné povinnosti. Tým, že neuhradila poplatky za telekomunikačné služby vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorej výška bola dohodnutá v Dodatku k zmluve o pripojení. Výšku tejto zmluvnej pokuty súd nepovažuje za neprimeranú vzhľadom k výške nedoplatku na hovornom. Žalovaná v konaní uplatnila námietku premlčania nároku žalobcu. Fakturované hovorné bolo splatné dňa 18.11.2007 a 22.2.2008. Všeobecná 3-ročná premlčacia lehota teda začala plynúť 19.11.2007 a 12.2.2008. Návrh na začatie konania bol na súde podaný dňa 14.4.2011, teda v oboch prípadoch po uplynutí uvedenej premlčacej lehoty. Z dôvodu premlčania nároku žalobcu bol preto návrh v časti zaplatenia istiny vo výške 572,17 s príslušnými úrokmi z omeškania zamietnutý. Posledná faktúra bola splatná dňa 24.4.2008, a teda nárok uplatnený na základe tejto faktúry premlčaný nie je. Súd preto zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 408,65 eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase omeškania žalovanej vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby NBS ročne. Úrok z omeškania bol priznaný odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, ktorou žalobca fakturoval žalovanej zmluvnú pokutu t.j. odo dňa 25.4.2008.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a ich náhradu žalobcovi nepriznal, keďže mal vo veci len čiastočný úspech. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť aj dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

V zmysle citovaného ustanovenia súd povolil žalovanej splácať priznanú istinu, úroky z omeškania v mesačných splátkach po 25,- eur počnúc od mesiaca po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane splatným celý dlh. Splátky boli žalovanej povolené z dôvodu jej zárobkových, osobných a majetkových pomerov. Žalovaná je nezamestnaná. Jej terajším príjmom je rodičovský príspevok vo výške 230,- eur mesačne. Vyživovaciú povinnosť má k trom maloletým deťom, z ktorých jedno dieťa má vo svojej osobnej starostlivosti. Nevlastní žiaden majetok, žije u svojej sestry.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.