

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/31/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2610209750
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2011:2610209750.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Mesto Senica, IČO: 00 309 974, Štefánikova č. 1408/56, 905 25 Senica, zast. JUDr. Gabrielou Olejárovou, advokátkou so sídlom Krátka č. 160/7, Senica proti odporcovi: J. Q. F., N. XX.X.XXXX, J.: XXXXXXXX, S. XXX, XXX XX B., zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou M. K.Y.M., pracovníčkou Okresného súdu Senica, o zaplatenie sumy 962,62 € s prisl., takto

r o z h o d o l :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 962,62,-€ do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania 6,5% ročne od 1.7.2009 do zaplatenia.

Vo zvyšku úrokov z omeškania súd návrh **z a m i e t a**.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 174,82,-€ na účet právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým uloží odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 962,62 € s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania v sume 174,82 €.

Následne tunajší súd tomuto návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a dňa 10.11.2010 vydal platobný rozkaz č. k. 3Ro/234/2010-18. Tento sa však nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením č. k. 6C/31/2011-44 zo dňa 26.7.2011 zrušil. Následne Okresný súd Senica uznesením č.k. 6C/31/2011-43 zo dňa 26.7.2011 ustanovil odporcovi opatrovníka, M. K.Y.M., pracovníčku tunajšieho súdu. Ďalej konal súd s opatrovníkom odporcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, zmluvou o nájme zo dňa 31.7.2002, dodatkom č. 1 k tejto zmluve zo dňa 22.6.2006, nájomnou zmluvou č. 35/03 zo dňa 28.4.2003, vyjadrením právneho zástupcu odporcu ohľadne úrokov z omeškania, správami zo šetrenia pobytu odporcu, ako aj ostatným obsahom spisu a z istil tento skutkový stav:

Z nájomnej zmluvy zo dňa 31.7.2002 mal súd preukázané, že navrhovateľ ako prenajímateľ prenechal odporcovi ako nájomcovi do užívania nebytový priestor bližšie tam špecifikovaný na presne v tejto zmluve vymedzený účel a odporca sa zaviazal platiť za jeho užívanie dohodnuté ročné nájomné v sume 331,94 € a mesačný predpis úhrad v sume 27,66 €. Táto zmluva bola dojednaná na dobu určitú do dňa 30.6.2009.

Z nájomnej zmluvy č. 35/03 zo dňa 28.4.2003 mal súd preukázané, že navrhovateľ ako prenajímateľ prenechal odporcovi ako nájomcovi na užívanie ďalšie verejné priestranstvo na presne tam stanovený účel a odporca sa zaviazal platiť ročné nájomné v sume 1511,65 €, pričom výška nájomného a jeho splatnosť bola menená dodatkami k zmluve č. 1 a č. 2. Tento nájomný vzťah bol ukončený dohodou dňa 30.6.2008.

Zo správ o šetrení pobytu odporcu mal súd preukázané, že tento sa nenachádza vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody a jeho trvalý pobyt je na adrese S. XXX/X B., pričom zásielky si na tejto adrese nepreberá a podľa zistení OO PZ Senica sa už dlhšiu dobu zdržiava v zahraničí na presne nezistenej adrese.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom do 31.06.2010, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Súd mal preukázané, že navrhovateľ ako prenajímateľ a odporca ako nájomca mali medzi sebou založené dva právne vzťahy a to na základe nájomnej zmluvy zo dňa 31.7.2002 menenej dodatkom č. 1 zo dňa 22.6.2006 a na základe nájomnej zmluvy č. 35/03 menenej dodatkom č. 1 zo dňa 30.4.2004 a dodatkom č. 2 zo dňa 20.3.2006. Navrhovateľ si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z týchto právnych vzťahov splnil riadne a včas, avšak odporca ani po výzve navrhovateľa nepristúpil k riadnemu plneniu svojich povinností vyplývajúcich mu z jeho účasti v týchto právnych vzťahoch a síce dojednané nájomné neplnil riadne a včas tak, ako bolo dojednané v zmysle vyššie uvedených nájomných zmlúv v znení príslušných dodatkov. Súd mal preukázané, že odporca má k dnešnému dňu voči navrhovateľovi dlh z nájomnej zmluvy zo dňa 31.7.2002 menenej dodatkom č. 1 zo dňa 22.6.2006 v sume 497,90 €, t. j. nezaplatené nájomné za rok 2008 v sume 331,94 € a za 1. polrok roku 2009 v sume 165,96 € a z nájomnej zmluvy č. 35/03 menenej dodatkom č. 1 zo dňa 30.4.2004 a dodatkom č. 2 zo dňa 20.3.2006 v sume 464,72 € t. j. nezaplatené nájomné za mesiac máj a jún 2008 v sume 232,36 € zvlášť. Z uvedeného je teda zrejmé, že celkový záväzok odporcu voči navrhovateľovi z titulu neuhradeného nájomného je v sume 962,62 €.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s plnením vznikol navrhovateľovi nárok žiadať popri istine aj úroky z omeškania. Navrhovateľ si úrok z omeškania uplatnil od 1.7.2009 a to vo výške 6,5 %, ktorá je v súlade s predpismi občianskeho zákonníka, neprieči sa dobrým mravom. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., lebo navrhovateľ mal vo veci plný úspech a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľom náhradu trov konania v sume 174,82 €, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku v sume 57,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 117,32 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.