

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 27P/120/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623204971
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623204971.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloletého o maloletého I. Y., T. XX.XX.XXXX, umiestneného toho času v Súkromnom liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince, dieťa rodičov matky - Z. K., T. XX.XX.XXXX, U. H. Ž., U.Č. O. G. XX, Ž. (O. Z. K.) a otca - M. Y., T. XX.XX.XXXX, U. H. W.Č. XXX/XX, C. o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš na nariadenie neodkladného opatrenia, takto rozhodol

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení :

I. Maloletý I. Y., T. XX.XX.XXXX sa d o č a s n e z v e r u j e do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš pod sp. zn. 27P/120/2023.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.12.2023 navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáha, aby súd nariadil výchovné opatrenie pobytovou formou v Súkromno liečebno-výchovnom sanatóriu Senec, Centrum pre deti a rodiny Chrastince za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého I. Y., T. XX.XX.XXXX a jeho rodiny na obdobie najdlhšie šiestich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň žiadal súd, aby nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý dočasne zveruje do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince č. 1, 991 08 Veľká Čalomija do právoplatného skončenia vo veci samej. V návrhu uviedol, že dňa 11.06.2023 Okresný súd Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš vydal uznesenie o neodkladnom opatrení č. k. (správne sp. zn.) 0PPOm/1/2023, vykonateľné 11.06.202, na základe ktorého bolo maloleté dieťa dočasne umiestnené do CDR Chrastince na obdobie maximálne 6 mesiacov, ktoré končí dňom 11.12.2023. Matka po vyňatí maloletého I. z jej starostlivosti ho osobne navštívila iba počas leta štyri krát. Od danej doby sa osobné stretnutie neuskutočnilo. Telefonicky sa so synom kontaktuje nepravidelne. Dňa 28.07.2023 mu bolo doručené odvolanie otca mal. I. Y.Y. pána M. Y. voči vydanému neodkladnému opatreniu, v ktorom žiada o zverenie svojho syna do osobnej starostlivosti. Pán Y. udržiaval osobný kontakt so synom aj v dobe, keď žil maloletý so svojou matkou. O mal. I. prejavoval záujem od začiatku jeho umiestnenia v CDR Chrastince. Mal. I. bol v začiatkoch opatrný a odmietal s ním kontakt. Uvádza, že chce ostať s bratom S. a nechce ísť k otcovi. Po opakovaných rozhovoroch so psychologičkou súhlasil so stretnutiami a neskôr aj s pobytmi, z ktorých sa vracia spokojný. Víkendové pobytu u otca sa uskutočňujú od septembra. Mal. I. strávil u otca sedem víkendov a chystá sa aj na celé vianočné prázdniny. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhuje u maloletého I. Y. uloženie výchovného opatrenia pobytovou formou v CDR Chrastince za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa a jeho rodiny, a to z dôvodu upevňovania vzťahu medzi maloletým dieťaťom, jeho otcom a terajšou manželkou otca a udržiavanie súrodeneckých väzieb medzi bratmi. Súrodenecké vzťahy medzi maloletými deťmi sú silné, nakoľko spolu vyrastali.

2. K návrhu navrhovateľ pripojil správu zo Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince zo dňa 30.11.2023.

3. Súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 23.07.2015 č.k. 18P/28/2015-18 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Uznesením Okresného súdu Lučenec zo dňa 11.06.2023 č.k. OPPOm/1/20236-12 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince č. 1, 991 08 Veľká Čalomija vykonateľným dňom 11.06.2023. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, maloletý (spoločne s S. K.) sa nachádzajú v nevhodnom rodinnom prostredí. Matka pri kontrole javila znaky požitia alkoholu (1,45 mg/l). Deti a majiteľ nehnuteľností v ktorej rodina žije uviedli, že Z. K. požíva často alkoholické nápoje a v takom stave nie je schopná postarať sa o maloleté deti. Vzhľadom k zistenej skutočnosti, že deti nie sú v kontakte so svojimi biologickými otcami ani s inou rodinou, nie je možné ich dočasne zveriť do starostlivosti príbuzných zvlášť, keď situácia si vyžaduje urýchlené riešenie. Súd taktiež zistil, že menovaná by sa mala podrobovať liečbe v psychiatrickej ambulancii. Kombináciu psychiatrickej liečby s nekontrolovaným požívaním alkoholu považuje súd za závažnú prekážku riadnej osobnej starostlivosti o maloleté deti. Z výpovedí maloletých vyplýva, že matka po požití alkoholu im nie je schopná pripraviť stravu. Zo zápisnice ÚPSVaR súd zistil, že maloleté deti majú mať v škole veľa vymeškaných hodín, čo taktiež môže byť zapríčinené nedostatočnou osobnou starostlivosťou a dohľadom. Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Navrhovateľ je povinný podať návrh vo veci samej v lehote 6 mesiacov.

4. Zo správy zo Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince č. 1, 991 08 Veľká Čalomija zo dňa 30.11.2023 súd zistil, že po príchode do zariadenia bol maloletý v pravidelnom telefonickom kontakte s matkou. Hovory medzi ním a matkou boli zase vrúcne a srdečné (na rozdiel od brata S.), pričom mal. S. tento rozdiel citeľne vnímal. Mal. I. slovám a prísľubom matky verí a každému telefonátu s matkou je otvorený a šťastný, že s ňou môže byť v kontakte. V mesiaci september matka u pracovníkoch centra sedemkrát ohlásila návštevu v zariadení a ani raz sa nedostavila na dohodnutý dátum a čas. Matka nevoláva pravidelne do zariadenia, často krát sa vyhovára na stratu telefónneho čísla do zariadenia, alebo nato, že stratila svoj telefón a má novú SIM kartu, pričom po celý čas má rovnaké číslo. I. pri nadväzovaní kontaktu s otcom bol v začiatkoch opatrný a často odmietal s ním kontakt či telefonický alebo osobný. Po opakovaných rozhovoroch so psychologičkou tomuto vzťahu mat. I. dal šancu a odhodlal sa na prvý výlet s otcom, po ktorom sa vrátil šťastný a otvorene povedal, že mu s otcom bolo dobre. Neskôr sa maloletý zdôveril s tým, že nechcel odísť z centra, aby S. neostal sám a nebol smutný. S maloletým I. a S. bol vedený rozhovor, kde sa S. vyjadril, že podporuje I. kontakt s otcom, a že sa na neho nikdy hnevať nebude. Od vtedy mal. I. pravidelne chodí na víkendové pobyty k svojmu otcovi pánovi Y. do C.. Týchto víkendových pobytov sa dožaduje aj mal. I.. Medzi I. a otcom sa postupne vybudoval vrúcny a dôverný vzťah. Mal. I. nie je v kontakte s nikým iným z rodiny, len so svojou matkou a otcom. Podporuje vzťah medzi mal. I. a jeho otcom, ktorý pravidelne maloletého telefonicky kontaktuje a každý druhý víkend ho bráva na víkendové pobyty k sebe domov. Mal. I. si počas týchto mesiacov vybudoval dôverný a vrúcny vzťah s otcom. Aj naďalej by privítali a podporili pobyty v domácnosti u pána Y.. Vzhľadom na krátkosť času a znova nadviazania vzťahu dieťaťa s biologickým otcom u Martina odporúča pokračovanie v pobyte v CDR Chrastince s tým, že naďalej sa budeme snažiť podporovať kontakt s biologickou rodinou v prípade ich záujmu a aj v najlepšom záujme dieťaťa. Taktiež, že naďalej treba dodržiavať zachovávanie súrodeneckých väzieb, nakoľko deti - I. a S. pred umiestnením do zariadenia vyrastali od narodenia spoločne.

5. Podľa § 2 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1. veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču strán a bez nariadeného pojednávania.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je zvyčajne len dočasná úprava pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (prípadne, že nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje verejný záujem). Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, a to predovšetkým s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa.

10. Okresný súd z listinných dôkazov a z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal za osvedčené, že matka maloletých detí odvtedy ako bol maloletý dočasne zverený do zariadenia citovaným neodkladným opatrením, nezmenila svoje správanie, táto sa nelieči zo závislosti na alkohole, nemá práce a ani trvalé bývanie, pričom maloletého navštívila v zariadení naposledy v lete, následne aj keď sa na návštevu v zariadení niekoľkokrát objednala, neustanovila sa. Matka do zariadenia volá iba sporadicky, častokrát sa vyhovára na stratu telefónneho čísla do zariadenia alebo, že stratila svoj telefón, že má novú SIM kartu, pričom (na základe tvrdenia zariadenia) po celý čas má rovnaké číslo. Ako vyplýva zo správy z predmetného zariadenia s otcom sa maloletý pravidelne stretáva, trávi u neho víkendové pobyty, otec maloletého navštevuje, spoznávajú sa a začínajú medzi sebou nadväzovať vzťah, ktorý je vrúcny a dôverný. V predmetnom prípade tak je možné konštatovať, že je v záujme maloletého, aby tento bol dočasne zverený do starostlivosti zariadenia, v ktorom sa nachádza, nakoľko matka sa i naďalej nie je schopná sa o maloletého postarať s otcom si maloletý začína vytvárať vzťah. Doposiaľ zo strany otca nebol podaný návrh na zverenie maloletého do jeho výchovy (otec len v odvolaní uviedol, že žiada zveriť maloletého do svojej starostlivosti a ako aj jeho terajšej manželky). Za tohto stavu nemal súd žiadne pochybnosti o naliehavej potrebe úpravy práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu neodkladným opatrením. Za situácie, keď platná právna úprava CMP umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu, či prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť im viac, než čoho sa domáhajú a ďalej, keď právna úprava (k uvedenému pozri § 325 CSP, označenie tretej časti CMP titulom „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“, či Šmyčková, R., Števček M. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 1. Vydanie, Bratislava, C. H. Beck, 2017, str. 984) neobsahuje taxatívny výpočet neodkladných opatrení, ktoré je súd oprávnený nariadiť, potom súd rozhodol tak, že neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória Senec, s miestom výkonu Centrum pre deti a rodiny Chrastince a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Záverom súd uvádza, že pokiaľ otec chce, aby mu bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti, je potrebné aby podal takýto návrh so zákonnými náležitostiam, o ktorom súd po vykonanom dokazovaní rozhodne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec, Pracovisko Veľký Krtíš, SNP 22/714 písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.