

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/71/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711206569
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2011:8711206569.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: H., spol. s r.o., J. č. XXXX, E. Y., IČO: 31580131, zastúpeného Y. & partners advokátska kancelária, s.r.o., Nám. sv. Egídia č. 95, Poprad, proti odporkyni: D. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom ul. X. D. č. XXX/XX, H., o zaplatenie 70.326,90 Eur s prísl., o návrhu na vydanie predbežného opatrenia na základe odvolania navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 10C/105/2011-49 zo dňa 15. júla 2011 jednomyseľne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa predmetným uznesením zamietol ako nedôvodný návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia po začatí konania v zmysle § 102 ods.1 v spojení s § 75, § 76 ods.1 písm. e/ a § 77 O.s.p.. Rozhodol tak na základe návrhu navrhovateľa a doložených listinných dôkazov a na základe zisteného skutkového stavu, keďže navrhovateľ konkrétne neuviedol, aké nebezpečenstvo a ujma bezprostredne hrozí navrhovateľovi od odporkyne v súvislosti so žalovaným nárokom o doplatenie ceny diela za rekonštrukciu bytového domu súp.č. 225 vo H.. Z písomného potvrdenia realitnej kancelárie nemal súd za jasné, kto ponúkol na predaj nehnuteľnosti - bytový dom súp.č. 225 vo H., so zastavaným pozemkom parc.č. 206/6 v k.ú. H. v priebehu roku 2011. Vychádzajúc z výpisov z LV č. XXX k.ú. H. a z daného právneho stavu, týkajúceho sa vlastníckych, resp. spoluvlastníckych vzťahov k bytovému domu a zastavanému pozemku, navrhovateľ neosvedčil naliehavosť a nutnosť dočasnej súdnej ochrany, ktorá mu mala byť poskytnutá v súvislosti so žalobou o zaplatenie ceny diela, nakoľko odporkyňa sama nie je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností. Za situácie, kedy došlo k vykonaniu rekonštrukcie bytového domu navrhovateľom, tak podľa súdu prvého stupňa na ňom spočíva dôkazné bremeno preukázať, či sa tak stalo len ku prospechu odporkyne alebo aj ostatných vlastníkov a spoluvlastníkov v bytovom dome.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal včas odvolanie odporca písomným podaním zo dňa 2.8.20011, v ktorom navrhol zmenu rozhodnutia v zmysle § 220 O.s.p. a vydanie predbežného opatrenia vo veci. Namietal, že navrhovateľ vykonával rekonštrukciu výlučne nehnuteľnosti odporkyne a ona tak nepotrebovala žiadnu plnú moc na uzavretie zmluvy o dielo s navrhovateľom. Odporkyňa nevlastní žiadny iný nehnuteľný majetok a vzhľadom na skutočnosť, že podľa potvrdenia realitnej kancelárie ponúkala na odpredaj jedinú nehnuteľnosť, ktorej je vlastníkom, možno skonštatovať, že existujú dôvodné obavy o výkon budúceho rozhodnutia súdu v konaní o zaplatenie 70 326,90 Eur. Ďalej poukázal na to, že ponuku na predaj prostredníctvom realitnej kancelárie môže vykonať vlastník alebo osoba, ktorú na to splnomocnil. Odvolateľ je tak toho názoru, že boli dostatočne preukázané dôvody na vydanie predbežného opatrenia, a to ohrozenie budúceho súdneho výkonu rozhodnutia. Podľa neho, z predložených dôkazov vyplýva úmysel odporkyne zmenšovať svoj majetok a tým podstatnou mierou ovplyvniť nepriaznivo svoje majetkové pomery. Taktiež považuje za minimálne osvedčené, že má voči odporkyni pohľadávku, ktorá nie je zabezpečená záložným právom. Avšak nič nebráni súdu, aby tento potenciálny nárok priznal.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd, vychádzajúc zo zákonných ustanovení § 74 a nasl. O.s.p., poukazuje predovšetkým na charakter a cieľ predbežného opatrenia, t.j. zabezpečovacieho inštitútu v občianskom súdnom konaní, ktorým je dočasná úprava pomerov účastníkov konania v snahe umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Účelom je teda dosiahnutie predbežných účinkov v prípade, ak nie je zrejmé, kedy bude sporný vzťah účastníkov vyriešený konečným rozhodnutím súdu a vyvstáva potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Predbežný - dočasný charakter predbežného opatrenia v zmysle uvedených zákonných ustanovení znamená, že predbežným opatrením sa upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie, zohľadňujúc pritom vzťah k predmetu súdneho konania o návrhu vo veci samej. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že ide o taký stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad a že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené, pričom k nariadeniu predbežného opatrenia súdom môže dôjsť iba v prípade, ak je osvedčená danosť práva, teda vecná legitimita navrhovateľa a uplatňovaný nárok nie je zjavne neopodstatnený. I keď pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia, je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy s tým, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, musia javiť ako vysoko pravdepodobné. Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení súd skúma to, či je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a ak áno, v akom rozsahu. Vychádza pritom z naliehavosti potreby tejto úpravy, pričom zohľadňuje závažnosť možných následkov, ktoré by v prípade nevydania predbežného opatrenia mohli nastať. V neposlednom rade musí prihliadať aj na intenzitu zásahu jeho nariadenia do práv a oprávnených záujmov osôb, ktoré sú predbežným opatrením postihnuté.

Z doposiaľ preukázaného skutkového stavu v predmetnej právnej veci nevyplýva jednoznačne o aký zmluvný vzťah ide medzi navrhovateľom a odporkyňou vo veci samej a jednoznačná nie je ani pasívna legitímácia odporkyne v danom prípade, keďže navrhovateľ nepredložil písomnú zmluvu o dielo, resp. hovorí o jej ústnom uzavretí s odporkyňou, čo ona popiera. Svoj nárok na zaplatenie doplatku ceny diela odvodzuje od začiatku od neuhradenej pohľadávky za rekonštrukciu bytového domu na ulici U. č. XX vo H., ktorý je podľa výpisu z príslušného listu vlastníctva vedeného katastrom nehnuteľností v spoluvlastníctve viacerých osôb, okrem iných i navrhovateľom v návrhu označenej odporkyne, na ktorú ako na odberateľa vystavil navrhovateľ i faktúru za vykonané práce pri rekonštrukcii diela, ktorej uhradenia v plnej výške sa domáha. Neboli predložené žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali tvrdenie navrhovateľa o jeho možnej ujme ohrozením výkonu prípadného súdneho rozhodnutia v zmysle návrhu vo veci samej. Za takéhoto stavu sa odvolací súd stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že neboli podmienky preto, aby bolo navrhovanému predbežnému opatreniu vyhovené v navrhovanom rozsahu, neprímerane obmedzujúcim v takom prípade i práva ďalších osôb spoluvlastniacich bytový dom. Navrhovateľ nepreukázal naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi predmetného konania a nie je tak splnená jedna zo základných podmienok pre vydanie predbežného opatrenia. Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.