

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/136/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123362410
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:6123362410.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

16Csp/136/2023

Okresný súd Nitra sudcom JUDr. Borisom Šiškom, PhD., v spore žalobcu: Union poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 31 322 051, zastúpený: Advokátska kancelária Galadík s.r.o., so sídlom Jána Bottu 2, Banská Bystrica, IČO: 54 691 419, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., v konaní o zaplatenie sumy 110,78 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

16Csp/136/2023

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 110,78 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 110,78 eura od 15.07.2022 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobcovi sa proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

16Csp/136/2023

1. Žalobca žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu dňa 12.07.2023 požadoval od žalovaného zaplatenie sumy 110,78 eura s príslušenstvom, vrátane náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že ako poisťiteľ uzavrel dňa 30.08.2021 so žalovaným ako poisníkom poisťnú zmluvu č. XX-XXX-XXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Predmetom poisťnej zmluvy bolo motorové vozidlo ŠKODA Fabia, VIN: E.. V zmysle poisťnej zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť ročné poistné vo výške 126,60 eura a to štvrťročne vo výške 31,65 eura, so začiatkom poistenia od 30.08.2021. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, so splatnosťou prvej splátky dňa 14.09.2021, ktorú žalovaný aj uhradil. Výzvou na zaplatenie dlžného poistného z 28.06.2022 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného vo výške 126,60 eura, ktorý bol aj zároveň upozornený na skutočnosť, že v prípade neuhradenia dlžného poistného do jedného mesiaca odo dňa doručenia danej výzvy, dôjde k zániku poisťnej zmluvy. Listom z 23.07.2022 žalobca oznámil žalovanému, že jeho poistenie zaniklo dňa 14.07.2022 a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného za dobu do zániku poistenia vo výške 110,78 eur, ktorá mala byť uhradená do 06.08.2022. Právny zástupca žalobcu dňa 29.06.2023 zaslal žalovanému predžalobnú upomienku, ktorou ho vyzval na vysporiadanie záväzkov vzniknutých z titulu poisťnej zmluvy. Žalobca tiež požadoval aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy a to od 15.07.2022.

2. Súd vo veci v rámci upomínacieho konania vydal dňa 28.07.2023 platobný rozkaz pod sp. zn. 27Up/1213/2023, ktorý bol pre nedoručenie žalovanému podľa § 10 ods. 1 ZoUK zrušený a vec bola postúpená Okresnému súdu Nitra ako príslušnému súdu na pojednanie.

3. Žalovaný sa nevyjadril k žalobe, ktorá mu bola doručená po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 106 ods. 3 CSP, pretože sa súdu nepodarilo doručiť mu žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a ani zistiť jeho skutočný pobyt po uskutočnení všetkých potrebných úkonov.

4. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 1 000 eur a žalovaný sa k žalobe nevyjadril a preto neboli skutkové tvrdenia žalobcu sporné a to aj s poukazom na uznesenie Ústavného súdu SR z 11. júna 2019 sp.zn. I ÚS 246/2019, podľa ktorého spornosť ako kritérium pre nenariadenie pojednávania sa v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku týka zisteného skutkového stavu a požiadavka nespornosti skutkových tvrdení je splnená tým, že žalovaná sa k žalobe nevyjadrí.

5. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré boli predložené súdu, pričom mal za preukázaný nasledovný skutkový a právny stav :

6. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 30.08.2021 poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla značky ŠKODA Fabia s VIN číslo karosérie E.. Poisťovná zmluva bola dojednaná na dobu neurčitú s ročným poisťovým obdobím. Ročné poisťné bolo dohodnuté vo výške 126,60 eur s tým, že bude hradené štvrťročne, štvrťročná splátka bola vo výške 31,65 eura. Žalovaný si svoje platobné povinnosti voči žalobcovi plnil len do 14.09.2020 (uhradil len prvú splátku).

7. Oznámením zo dňa 23.07.2022 žalobca oznámil žalovanému, že poistenie z poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXX z 30.08.2021 zaniklo podľa zákona dňom 14.07.2022 z dôvodu nezaplatenia poisťného a vyzval žalovaného na úhradu dlžného poisťného v sume 110,78 eura do 06.08.2022.

8. Listom z 29.06.2023 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 195,40 eura, ktorá pozostáva z neplnenia si povinností z poisťovnej zmluvy vo výške 110,78 eura, úroku z omeškania vo výške 5,27 eura, neuhradenia nákladov vymáhania vo výške 9,47 eura a trov právneho zastúpenia v sume 69,88 eura, ktorej úhradu žiadal do 09.07.2023.

9. Žalobca zaslal žalovanému predžalobnú výzvu z 23.08.2022, ktorou upozornil žalovaného na nedoplatok vo výške 110,78 eura.

10. Listom z 28.06.2022 žalobca upovedomil žalovaného na nedoplatok na poisťnom vo výške 126,60 eura, ktorého úhradu žiadal najneskôr do 15.07.2022, inak poistenie zanikne.

11. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťovnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

12. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zák. č. 381/2001 Z. z.) poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťovnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

13. Podľa § 11 ods. 11 prvej vety zákona č. 381/2001 Z. z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

14. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. V konaní nebolo sporné a aj bolo preukázané, že medzi zmluvnými stranami existoval záväzkový vzťah na základe platne uzavretej poisťovnej zmluvy podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka a podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pretože jej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla. Na základe tejto zmluvy by žalobcovi v prípade poisťovnej udalosti vznikol záväzok poskytnúť žalovanému poistné plnenie a žalovanému vznikla povinnosť platiť riadne a včas žalobcovi poistné. V konaní nebolo sporné, že žalovaný si túto svoju zákonnú a aj zmluvnú povinnosť riadne a včas neplnil, pretože žalobcovi zaplatil iba prvú splátku v prvom poistnom období, ktorá bola splatná 14.09.2021 a ďalšie splátky nezaplatil. Z uvedeného dôvodu tak poistenie podľa čl. 4 odsek 4 písm. d) všeobecných obchodných podmienok a aj podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. zaniklo ak poistné nebolo zaplatené do 45 kalendárnych dní od dátumu jeho splatnosti (30.05.2022), t. j. ku dňu 14.07.2022.

18. Poistnú zmluvu považuje súd za zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Pretože žalobca má podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z.z. právo na poistné za dobu do zániku poistenia od 30.11.2021 do 14.07.2022 vo výške 110,78 eur (3 x 31,65 eur, t.j. tri splátky poistného splatné 30.11.2021, 28.02.2022, 30.05.2022 a alikvotnú časť za obdobie od 30.05.2022 do 14.07.2022 vo výške 15,83 eura) súd žalobe vyhovel.

20. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho splatného záväzku voči žalobcovi, vzniklo mu aj právo na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia (poistenie zaniklo 14.07.2022), t. j. od 15.07.2022.

21. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP. Pretože žalobca bol v konaní celkom úspešný a súd nevzhliadol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP a ani ich strany netvrdili, rozhodol, že žalobca má proti neúspešnému žalovanému podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

16Csp/136/2023

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.