

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011466
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623011466.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou na hlavnom pojednávaní dňa 11. decembra 2023 v Liptovskom Mikuláši, takto

r o z h o d o l :

1./ Obžalovaný

T. Č. B. H. Q. B. Ň. Á. O., nar. XX. XX. XXXX Q. D. P., trvale bytom M. XXXX/XX, D. P., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS pre mladistvých Sučany,

2./ Obžalovaný

P. U. P. J. H. L. E. Š., nar. X. X. XXXX Q. D. P., trvale bytom F. XXX/X, D. P., S.. Č.. H. I. X., študent,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

obžalovaní T. Č. a P. U. P.

1./ dňa 31. 5. 2022 v čase asi o 20.40 hod. pri cyklochodníku, v drevenom odpočívadle blízko areálu Severoslovenských vodární a kanalizácií v katastrálnom území Liptovská Ondrašová, Liptovský Mikuláš, sa rozprávali s F. M., nar. XX. X. XXXX, pričom si pýtali od neho cigarety, na čo im uviedol, že on fajčí elektronickú cigaretu, pričom T. Č. si sadol oproti F. M. a P. U. P. sa postavil vedľa neho naľavo, pretože T. Č. neveril, že poškodený cigarety nemá, začal sa mu vyhrážať, že ak mu cigarety nedá, že ho prehľadá, vyzlečie ho a tento bude mať problém z dôvodu, že F. M. stále tvrdil, že nič nemá, na čo mu ml. U. P. povedal, že mu "najebe", po čom ho chcel svojou nohou dvakrát kopnúť smerom do hlavy, tieto kopy F. M. vykryl rukami, potom sa F. M. postavil a odstrčil rukami útočiaceho P. U. P. od seba a opýtal sa ho, čo robí, pričom sa postavil aj T. Č., ktorý povedal F. M. čo robí, následne P. U. P. chytil F. M. oboma rukami odzadu v oblasti krku, priskočil k nemu aj T. Č. a spoločne F. M. zhodili na zem tvárou nadol, počas toho ho obaja prehľadávali, pri páde F. M. z mikiny vrecka, ktoré mal vpredu na bunde, vypadol jeho mobilný telefón zn. Oppo A74 aj elektronická cigareta zn. Aramax Power, ktorú zo zeme zobral P. U. P. a vložil si ju do vrecka, F. M. chytil svoj vypadnutý telefón do ruky, pričom ako ho držal v ruke, tento chytil z druhej strany do ruky aj T. Č. a silou ho vytrhol F. M. z ruky, počas toho držal stále F. M. zozadu P. U. P. a následne F. M. obaja pustili, tento sa postavil a povedal im, že nech sa pozrú, že on nič nemá, na čo mu T. Č. prehľadal jeho vrecká, vo vrecku našiel peňaženku, ktorú prehľadal, nič z nej nezobral a z miesta obaja utiekli na bicykli, čím poškodenému F. M., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Mesto D. P., spôsobili škodu vo výške najmenej 239,- Eur,

obžalovaný P. U. P.

2./ dňa 9. 6. 2022 v čase asi o 13.10 hod. na outdoorovom ihrisku, nachádzajúcom sa na Nábřeží Dr. A. Stodolu v Liptovskom Mikuláši, odcudzil ťažko postihnutému P. O., nar. X. X. XXXX, trvale bytom O. H.,

X. XX/XX, J., toho času sa zdržuje na internáte Spojenej školy, Československej armády 24, Martin, z pravého vrecka nohavíc, ktoré mal v tom čase oblečené na sebe, mobilný telefón zn. Xiaomi Redmi 5+, čím poškodenému spôsobil škodu odcudzením vo výške najmenej 120,- Eur, aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že ide o osobu s ťažkým zdravotným postihnutím,

t e d a

o b ť a l o v a n í T. Č. B. H. Q. B. Ň. Á. O. a ml. U. P. J. H. L. E. Š.

v bode 1./

spoločným konaním použili násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

o b ť a l o v a n ý P. U. P. J. H. L. E. Š.

v bode 2./

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a čin spáchal na chránenej osobe - chorej osobe,

č í m s p á c h a l i

o b ť a l o v a n í T. Č. B. H. Q. B. Ň. Á. O. a P. U. P. J. H. L. E. Š.

v bode 1./

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

o b ť a l o v a n ý P. U. P. J. H. L. E. Š.

v bode 2./

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 3 písm. f/ Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. f/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú:

1./ O b ť a l o v a n ý T. Č. B. H. Q. B. Ň. Á. O.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 21T/45/2023-289 zo dňa 20. 7. 2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 2To/66/2023-333 zo dňa 4. 10. 2023, právoplatné dňa 4. 10. 2023, podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l/, písm. k/, § 37 písm. m/ Trestného zákona, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

2./ Obžalovaný P. U. P. J. H. L. E. Š.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona a § 117 ods. 1 Trestného zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona s použitím § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému mladistvému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne o d k l a d á.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému mladistvému u r č u j e skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému P. U. P. u k l a d á povinnosť nahraďiť poškodenému F. M. Ú. X. O. E. Q. G., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Mesto D. P., t. č. bytom M. XX, Q., okres D. P., Š. vo výške 39,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa prokurátor, obžalovaný, obhajca, zákonná zástupkyňa a zástupkyňa orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vzdali odvolania, resp. taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať: Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného. Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.