

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/118/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311205776  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2011:4311205776.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Malackách, samosudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého T. W., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, ul. Záhorácka č. 2942/60A, dieťa rodičov X. W. nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom N., ul. M. č. XXX/XX, prechodne bytom F. ul. S. č. XX a M. W., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom N., ul. M. č. XXX/XX, prechodne bytom V., ul. S. č. XX, o návrhu na zmenu zverenia, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

„Maloletý T. W., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do striedavej starostlivosti oboch rodičov.

Striedavá starostlivosť rodičov sa bude vykonávať v pravidelných dvojtýždňových intervaloch so striedaním vždy v nedeľu o 11:00 hodine v mieste bydliska maloletého počnúc 30.10.2011 o 11:00 hodine, kedy si maloletého prevezme do svojej starostlivosti matka. Obvyklým bydliskom maloletého bude aj naďalej bydlisko matky.“

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Levice č. k. 6C/135/2010 zo dňa 26.11.2010, v časti výroku o zverení maloletého T..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu v Malackách dňa 13.06.2011 sa matka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zmenil zverenie maloletého dieťaťa do striedavej starostlivosti rodičov.

V priebehu konania dospeli rodičia maloletého dieťaťa k dohode o zverení maloletého T., uzavreli túto dohodu a navrhli ju schváliť súdom. Kolíznym opatrovník s rodičovskou dohodou súhlasil, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní dňa 25.10.2011 boli prítomní obaja rodičia a zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa a po vyhlásení rozsudku sa vzdali práva podať odvolanie, súd v odôvodnení rozsudku vychádzal z citovaného zákonného ustanovenia.

Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práv a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, k dohode rodičov a k záujmu maloletého dieťaťa súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, nakoľko

sa účastníci tohto práva vzdali písomne do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).