

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121315615
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:6121315615.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., právne zastúpený: Karkó s.r.o., IČO: 50 158 121, Obchodná 8985/5A, 010 08 Žilina proti žalovanej: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/X, XXX XX I. J., právne zastúpenej JUDr. Romanom Zajacom, advokátom so sídlom Letná 80, 052 01 Spišská Nová Ves, o zaplatenie 9.720,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu výške 8.370,- € a
- úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.480,-€ od 20.04.2021 do zaplatenia,
- úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.890,-€ od 24.11.2021 do zaplatenia.

II. Súd povoľuje žalovanej zaplatiť dlžnú sumu s príslušenstvom v mesačných splátkach po 80,- eur, ktoré bude povinná platiť od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15. dňa v mesiaci na účet žalobcu vopred s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky nastáva splatnosť celého plnenia.

III. Nepriznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 22. 4. 2021 domáhal, aby súd určil žalovanej povinnosť zaplatiť mu titulom vydania bezdôvodného obohatenia sumu vo výške 9.720,- eur s prísl. a nahradiť trovy konania.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Levoča, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. I. J., a to o.i.:bytu č. X nachádzajúceho sa vo vchode č. 5 na 1. poschodí bytového domu so súp. č. XXX nachádzajúcom sa na ul. H., postaveného na pozemku parc. č. 312/19 C KN (ďalej len „bytový dom“), ako aj spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a na príslušenstve bytového domu prislúchajúceho k predmetnému bytu vo výške 7944/52677-in (ďalej len „byt č. 1“).

3. Vlastnícke právo žalobcu k označenej nehnuteľnosti sa žalovaná spolu s niektorými obyvateľmi bytového domu snažili spochybníť žalobou podanou dňa 21.03.2016 pôvodne na Okresnom súde Spišská Nová Ves, ktorou sa domáhali určenia, že dražba, ktorej predmetom bola dotknutá nehnuteľnosť a ktorá sa uskutočnila dňa 17.12.2015, je neplatná. O podanej žalobe o neplatnosť dražby rozhodol Okresný súd Košice I ako súd prvej inštancie svojím rozsudkom zo dňa 19.10.2018, č. kon. 19C/119/2016-265 tak, že žalobu vo výroku II. zamietol. Uvedené rozhodnutie súdu prvej inštancie následne potvrdil aj odvolací súd Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 05.03.2020, č. kon. 2Co/16/2019, pričom oba rozsudky nadobudli vo výroku II. právoplatnosť dňa 21.05.2020.

4. Napriek vlastníckemu právu žalobcu k bytovému domu, ale aj k jednotlivým bytom s prísl., užívajú byty a nebytové priestory nachádzajúce sa v bytovom dome iné fyzické osoby bez existencie právneho titulu, záväzkového vzťahu resp. akéhokoľvek právom arobovaného dôvodu. Žalovaná takto užíva byt č. 1, pričom tento odmieta napriek výzve žalobcu dobrovoľne vypratať.

5. Vzhľadom na uvedené podal žalobca dňa 23.10.2020 voči žalovanej a ostatným užívateľom jednotlivých bytov na Okresný súd Spišská Nová Ves žalobu o vypratanie nehnuteľnosti. Nakoľko žalovaná užíva byt č. 1 s vedomím, že sa jedná o byt žalobcu minimálne od roku 2016 a za jeho užívanie žalobcovi neplatí, žalobcovi vznikol voči žalovanej nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalobca požiadal – spol. realityapia, s.r.o., so sídlom A. Kmeťa 24, Martin 036 01, o stanovenie trhovej ceny odplaty za užívanie predmetnej nehnuteľnosti (nájomného). V odhade trhovej ceny nehnuteľnosti - Bytový dom, H. XXX/X, I. J., bola na základe posudzovaných kritérií stanovená cena nájmu bytu č. 1 až 6 v období: r. 2015 – 2017 v sume 260 €/mesiac, r. 2018 v sume 270 €/mesiac, r. 2019 až 2021 v sume 280 €/mesiac.

6. V závere žalobca citoval v odôvodnení ustanovenia § 451/1, 2 Občianskeho zákonníka, § 458 Občianskeho zákonníka, 517/1, 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorých si žalobca voči žalovanej uplatňuje nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko žalovaná získala na úkor žalobcu majetkový prospech predstavujúci odplatu za užívanie bytu č. 1 v období 05/2018 – 12/2018, 01/2019 – 12/2019, 01/2020 – 12/2020, 01/2021 – 03/2021 bez právneho dôvodu.

7. S poukazom na vyššie uvedené žalobca navrhuje, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal mu plnú náhradu trov konania.

8. K žalobe žalobca pripojil dôkazné listiny, a to list vlastníctva č. XXXX pre kat. územie I. J., výzva na vypratanie nehnuteľnosti zo dňa 18.06.2020, adresovaná žalovanej, potvrdenie OS Spišská Nová Ves o podaní žaloby o vypratanie nehnuteľnosti zo dňa 23. 10. 2020 vedenej pod sp. zn. 5C/59/2020, rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 19. 10. 2018 sp. zn. 19C/119/2016-265 právoplatný dňa 21. 5. 2020 a rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 5. 3. 2020 sp. zn. 2Co/16/2019 s priloženou doložkou právoplatnosti.

9. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 7. 5. 2021 platobný rozkaz pod sp. zn. 43Up/502/2021, ktorým určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 9.720,- eur s prísl. a nahradiť žalobcovi trovy konania.

10. Proti platobnému rozkazu žalovaná podala v zákonnej lehote odôvodnený odpor. Navrhovala platobný rozkaz zrušiť a vo veci vykonať dokazovanie. Spochybnila legitimitu - aktívnu legitimáciu žalobcu v tomto konaní s poukazom na to, že žalovaná podala voči rozsudku súdu I. inštancie - Okresného súdu Košice zo dňa 19. 10. 2018 sp. zn. 19C/119/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/16/2019 mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie na Najvyšší súd SR dňa 15. 7. 2020 s návrhom na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, ktoré dovolacie konanie doposiaľ nebolo ukončené. Nakoľko žalobca svoj vlastnícky vzťah k nehnuteľnosti, titulom ktorej sa vydania bezdôvodného obohatenia domáha, odôvodňuje z titulu zápisu na liste vlastníctva, čo je predmetom dovolacieho konania, o čom svedčí aj zápis na LV č. XXXX v kat. území I. J., kde je zapísaná poznámka: „Dovolanie o neplatnosť dražby s návrhom odkladu vykonateľnosti“, žalovaná má zato, že v danej veci je dôvod na prerušenie konania.

Žalovaná v odpore zároveň vzniesla námietku premlčania voči vydaniu žalovanej sumy minimálne za obdobie 1 roka, a to za máj 2018 až máj 2019 z titulu zmeškania 2-ročnej subjektívnej lehoty a zároveň namietala uplatnenú výšku úrokov z omeškania.

V závere odporu uviedla, že na Okresnom súde Spišská Nová Ves je vedených 5 rovnakých identických žalôb, preto z dôvodu hospodárnosti a racionálnosti konania navrhuje predmetné konania spojiť na spoločné konanie, nakoľko ide po obsahovej, skutkovej a právnej stránke o identickú vec.

11. Dňa 22. 6. 2021 bola predmetná žaloba postúpená z upomínacieho konania tunajšiemu súdu príslušnému na prejednanie a rozhodnutie veci v zmysle § 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

12. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy 3.240,- eur späť (vydanie bezdôvodného obohatenia za obdobie od mája 2018 do apríla 2019), v tej časti navrhoval konanie zastaviť. Vzhľadom na uplynutie ďalšieho obdobia od podania žaloby, z dôvodu, že žalovaná naďalej užíva nehnuteľnosti žalobcu bez právneho dôvodu, rozšíril návrh o bezdôvodné obohatenie a to za obdobie od 1. 4. 2021 do 31. 10. 2021 (270,- eur x 7 mesiacov, t. j. 1.890,- eur). Navrhoval, aby súd pripustil zmenu žaloby v tomto znení: Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 8.370,- eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.480,- eur od 20. 4. 2021 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.890,- eur od 24. 11. 2021 až do zaplatenia a priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania.

13. Žalovaná v duplike naďalej zotrvávala na vznesenej námietke predpokladanej nedostatočnej aktívnej legitímácie žalobcu, námietke premĺčania a nesprávneho uplatnenia úrokov z omeškania, na návrhu na spojenie vecí, na prerušenie konania do právoplatného skončenia dovolacieho konania vedeného na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 9Cdo/165/2021. Konanie prerušiť navrhovala z dôvodu, že nie je definitívne skončené konanie o neplatnosť dražby, čím je spochybnená aktívna legitímácia žalobcu. Vyriekla názor, že žalovaná má právo užívania bytu z titulu prechodu práva a povinností žalobcu na základe nájomných - užívacích zmlúv s právnym predchodcom v zmysle § 680 Občianskeho zákonníka - vlastníkom bytového domu - úpadcom „Poľnohospodárske družstvo Spišský Štvrtok“. Uviedla, že žalobca nepreukázal zánik nájmu bytov, ani len nezabezpečil žalovanej náhradné bývanie.

14. Uznesením zo dňa 14. 1. 2022 súd prerušil konanie do právoplatného skončenia dovolacieho konania vedeného na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 9Cdo/165/2021 vo veci neplatnosti dražby vedeného voči rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/16/2019 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 19C/119/2016. Po podaní odvolania zo strany žalobcu bolo predmetné uznesenie Krajským súdom v Košiciach sp. zn. 1Co/43/2022-137 zo dňa 31. 5. 2022 zmenené tak, že návrh na prerušenie konania bol zamietnutý.

15. V ďalšom konaní súd uznesením zo dňa 17. 5. 2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 5. 2023, zamietol návrh žalobcu na spojenie vecí vedenej pod sp. zn. 7C/40/2021, teda tohto konania s ďalšími konaniami vedenými na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/63/2021, 1C/40/2021 a 1C/42/2021 z dôvodu, že v týchto veciach vystupujú iní žalovaní, na základe vyjadrení ktorých vznikajú iné skutkové aj procesné situácie, zastavil konanie o zaplatenie sumy 3.240,- eur, o ktorú sumu zobral žalobca žalobu späť a pripustil zmenu žaloby, podľa ktorej žalovaná bude povinná zaplatiť žalobcovi sumu 8.370,- eur s prísl. a nahradiť trovy konania. Súd vo veci opakovane vytyčoval pojednávanie, ktorého sa žalovaná nezúčastňovala, podľa jej písomného vyjadrenia zo zdravotných dôvodov a z dôvodu zmeny právnych zástupcov v konaní.

16. Písomným podaním zo dňa 5. 6. 2023 žalovaná podala ďalší návrh na prerušenie konania z dôvodu, že dovolací súd uznesením zo dňa 8. 2. 2023 sp. zn. 9Cdo/355/2021 zrušil pôvodne právoplatný rozsudok Krajského súdu v Košiciach pod sp. zn. 2Co/16/2019 a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Žalobca s návrhom na prerušenie konania nesúhlasil s odôvodnením, že predmetný právoplatný rozsudok bol dovolacím súdom zrušený výlučne z procesných dôvodov – a to že konanie sa viedlo s účastníkom, ktorý medzičasom zomrel, pričom dovolací súd neposudzoval hmotnoprávny nárok – platnosť dobrovoľnej dražby. Uznesením zo dňa 26. 6. 2023 súd vyhovel návrhu žalovanej na prerušenie konania, po podaní odvolania žalobcom bolo predmetné uznesenie uznesením Krajského súdu v Košiciach, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 11. 2023, zrušené, a to z dôvodu, ktorý nastal až po rozhodnutí súdu prvej inštancie o prerušení konania.

17. Odvolací súd zistil, že v spore vedenom na Krajskom súde v Košiciach pôvodne pod sp. zn. 2Co/16/2019, bol rozsudok zo dňa 5.3.2020 uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/355/2021 zo dňa 8.2.2023 zrušený a po vrátení veci v ďalšom konaní bolo odvolacím súdom o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 19C/119/2016-265 zo dňa 19.10.2018 opätovne rozhodnuté rozsudkom č.k. 2Co/32/2023 zo dňa 22.6.2023 tak, že odvolaním žalobcov napadnutý rozsudok v jeho zamietavom výroku bol potvrdený ako vecne správny a vo výroku o trovách konania bol rozsudok zrušený a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Týmto rozhodnutím odpadol (zanikol) dôvod, pre ktorý súd prvej inštancie konanie o prejednávanej veci prerušil, a preto v danej procesnej situácii nezostávalo odvolaciemu súdu iné, než napadnuté

nemeritórne uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP bez ďalšieho zrušiť.

18. Nakoľko odpadli zákonné dôvody prerušenia konania, súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11. 12. 2023, ktorého sa žalovaná osobne zúčastnila, za žalobcu bol prítomný právny zástupca, ktorý na podanej žalobe v znení, ako bolo uvedené v uznesení o pripustení zmeny návrhu, zotrval. Uviedol, že žalovaná naďalej nájomné za užívanie bytu vo výlučnom vlastníctve žalobcu vôbec neplatí. Vzhľadom na doterajšiu situáciu a správanie žalovanej nerozširujú návrh o zaplatenie ďalších súm za neplatenie nájomného za ďalšie dlžné obdobia. Vzhľadom na doterajšiu finančnú situáciu žalovanej vyjadril súhlas, že pokiaľ to žalovaná navrhne, žalobca bude akceptovať platenie dlžnej sumy v mesačných splátkach. Trval na tom, aby žalovaná žalobcovi nahradila trovy konania.

19. Žalovaná v úvode pojednávania uviedla, že netrvá na svojom písomnom vyjadrení, v ktorom ospravedlňovala svoju neúčasť na pojednávaní zo zdravotných dôvodov, na zvolení ďalšieho právneho zástupcu, nakoľko v konaní je zastúpená JUDr. Romanom Zajacom. Po oboznámení súdom s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/136/2023 netrvala na návrhu na prerušenie konania. K meritu veci uviedla, že nájomné neplatila žalobcovi z toho dôvodu, že je dôchodkyňa s mesačným dôchodkom cca 300,- eur. V predmetnom byte býva v spoločnej domácnosti s druhom E. K., ktorý má 41 rokov a ktorý sa o ňu stará, je nezamestnaný, poberá nejaké dávky, výšku ktorých nevedela uviesť. Mesačne jej prispieva sumou 150,- eur na stravu a spoločné bývanie. Nie je s ňou v žiadnom príbuzenskom vzťahu. Žiadala súd, aby vzhľadom na jej ťažké finančné pomery jej bolo umožnené dlžnú sumu uhrádzať v splátkach mesačne po 80,- eur. Potvrdila, že v konaní je zastúpený advokátom JUDr. Romanom Zajacom, avšak nebola s ním v žiadnom kontakte a nevie, prečo sa dnešného pojednávania nezúčastnil. Doposiaľ mu však žiadne peniaze za zastupovanie neuhradila. Uviedla, že nevlastní žiaden hodnotný hnutel'ný majetok, nie je užívateľkou, ani vlastníčkou motorového vozidla, nevlastní žiadne nehnuteľnosti. Právny zástupca žalobcu s navrhovanou výškou mesačných splátok, ktorými bude žalovaná uhrádzať dlh, súhlasil. Dodal, že okrem žalovanej bola podaná žaloba aj voči ďalšiemu užívateľovi bytu v predmetnom dome – pánovi L. (okrem ďalších užívateľov – susedov žalovanej), voči ktorému na tunajšom súde žaloba bola zobraaná späť, nakoľko menovaný žalobcovi uhradil dlžné nájomné a následne mu bola poskytnutá 3-mesačná lehota, počas ktorej on byt vypratá. V závere uviedol, že na tunajšom súde je naďalej vedené konanie o vypratanie bytov voči ostatným obyvateľom predmetného rodinného domu pod sp. zn. 5C/59/2021, ktoré doposiaľ nie je právoplatne ukončené.

20. Súd považoval za potrebné v odôvodnení tohto rozsudku uvádzať všetky skutočnosti týkajúce sa jednotlivých rozhodnutí o návrhoch na prerušenie konania, nakoľko od podania návrhu žalovaná ani napriek predžalobným výzvam neakceptovala tú skutočnosť, že je povinná platiť žalobcovi dlžné platby za neoprávnené užívanie bytu, nakoľko ona, tak aj ďalší užívatelia bytov predmetného bytového domu boli presvedčení o tom, že žalobca nie je vlastníkom spornej nehnuteľnosti, čo bolo rozsudkami súdov prvej, druhej inštancie a dovolacím súdom nakoniec vyvrátené a bolo potvrdené, že predmetná dražba prebehla v súlade so zákonom. Žalovaná, ako aj ďalší užívatelia bytov v predmetnom obytnom dome opakovanými návrhmi na prerušenie konania len odďaľovali svoju povinnosť uhrádzať platby za užívanie bytov, vo vlastníctve žalobcu.

21. V zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka „Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.“

22. V zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka „Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.“

23. V zmysle § 458 Občianskeho zákonníka „Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bez dôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.“

24. Prevedeným dokazovaním súd vzal za preukázané, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný, preto mu podľa zmeneného návrhu vyhovel v znení, ako je uvedené v enunciaci tohto rozsudku.

25. Podľa výpisu z LV č. XXXX pre kat. územie I. J. preukázateľne vyplýva, že výlučným vlastníkom nehnuteľností tam zapísaných – bytového domu, ktorého súčasťou je aj byt č. X vo vchode č. 5 na 1. poschodí, ktorý užíva žalovaná, je žalobca, ktorý predmetnú nehnuteľnosť nadobudol osvedčením N 3201/15 o vykonaní dražby organizovanej správcom podľa § 92 ods. 1 písm. d/ a § 92 ods. 6 zákona č. 7/2005 Z. z. konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Ako už bolo vyššie uvedené, žalovaným podaná námietka o nedostatočnej aktívnej legitimácii žalobcu bola nedôvodná. Konanie o neplatnosť dražby bolo právoplatne ukončené, preto aj v tomto konaní súd vzal za preukázané, že žalobca je správne aktívne legitimovaným subjektom na vymáhanie platieb za užívanie predmetného bytu žalovanou.

26. Z registra tunajšieho súdu súd zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 5C/59/2020, v ktorom sa A. B. domáha vypratania nehnuteľnosti voči F. G. a spol. (ďalším užívateľom bytov v predmetnom bytovom dome v I. J., na ul. H. XXX/X), ktoré konanie doposiaľ nebolo právoplatne ukončené. V predmetnej veci uznesením zo dňa 30. 11. 2023 bolo konanie zastavené voči žalovaným I. L. a M. L., E. J. a M. J., z dôvodu dobrovoľného vypratania nehnuteľnosti zo strany uvedených žalovaných. Voči ďalšej žalovanej F. B. bolo konanie zastavené z dôvodu úmrtia. Z predmetného uznesenia o zastavení konania je možné dedukovať, že aj ďalší užívatelia bytov v obytnom dome vo vlastníctve žalobcu užívali predmetnú nehnuteľnosť v obdobnom právnom režime ako žalovaná a po zvážení danej situácie, kedy bolo právoplatným ukončením konania, v ktorom sa rozhodovalo o neplatnosti dražby a ktoré konanie bolo ukončené v ich neprospech, dobrovoľne predmetné byty vypratali, aby im tak nevznikali ďalšie podližnosti za užívanie predmetných bytov voči legítimnému vlastníkovi bytového domu A. B..

27. Vychádzajúc z písomného odôvodnenia žaloby a vyjadrenia právneho zástupcu súd vzal za preukázané, že žalovaná od roku 2016 za užívanie predmetného bytu žalobcovi nič neplatí, preto žalobcovi vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 Občianskeho zákonníka. Čo sa týka námietky žalovanej, že predmetnú nehnuteľnosť užíva titulom nájomnej zmluvy, a teda nejde o neoprávnené užívanie, súd k tomu uvádza, že žalovaná v tomto konaní nepredložila žiadne prostriedky procesnej obrany, ktorými by preukázala toto tvrdenie. Od podania odporu v priebehu ďalšieho konania, ani na poslednom pojednávaní nepredložila dôkazy, ktorými by preukázala, že medzi ňou a pôvodným vlastníkom, alebo správcom bytového domu a následne posledným vlastníkom A. B. boli uzavreté nájomné zmluvy.

28. Podľa § 150 ods. 1 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

29. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

30. Podľa § 151 ods. 2 C.s.p. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

31. Podľa § 153 ods. 1 C.s.p. strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

32. Podľa § 153 ods. 2 C.s.p. na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

33. Podľa § 153 ods. 3 C.s.p. ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

34. Podľa § 154 C.s.p. prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

35. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že každá strana sporu má v konaní povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť. Súd v sporovom konaní môže vychádzať len zo skutočností tvrdených sporovými stranami a vykonať len tie dôkazy, ktoré navrhli. Povinnosť tvrdenia znamená, že strana sporu musí uviesť skutkové tvrdenia jasne, úplne a zrozumiteľne a dôkazná povinnosť znamená, že strana sporu musí na preukázanie svojich tvrdení označiť dôkazy, teda musí preukázať to, čo tvrdí. Žalovaná o tvrdení, že je v nájomnom vzťahu so žalobcom, resp. s právnym predchodcom žalobu, súdu nepredložila žiadne relevantné dôkazy, toto tvrdenie teda žiadnym spôsobom nepreukázala. V predmetnej veci sa pritom nejedná o vec, v ktorej by došlo k preneseniu dôkazného bremena – skutkového tvrdenia žalovanej na žalobcu. S poukazom na vyššie uvedené, ako aj zachovávajúc princíp zákonnej koncentrácie konania súd vychádzajúc z dôkazných tvrdení žalobcu rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu za užívanie bytu č. X v predmetnom bytovom dome za obdobie od 1. 5. 2019 do 31. 10. 2021 titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

36. Čo sa týka výšky požadovanej dlžnej sumy, súd má zato, že žalobca dostatočne a relevantnými prostriedkami procesného útoku preukázal, aká je trhovú hodnotu, resp. cenu nájmu bytov nachádzajúcich sa v okrese Levoča, konkrétne v obci I. J.. Podľa vyjadrenia spoločnosti realityalpia, s. r. o. so sídlom v Martine trhovú cenu predmetnej nehnuteľnosti, resp. nájmu na základe posudzovaných kritérií je stanovená v období od roku 2015 do roku 2017 v sume 260,- eur mesačne, následne v roku 2018 v sume 270,- eur mesačne a v rokoch 2019 až 2021 (obdobie, za ktoré sa žalovaný domáha predmetnou žalobou zaplata dlžnej sumy) v sume 280,- eur mesačne. Súd má zato, že predmetné ceny vyjadrujú adekvátnu primeranú odplatu za užívanie 3-izbového bytu, aký žalovaná v žalobcom uvedených rokoch užíva bezplatne, teda bez akéhokoľvek platenia tzv. nájmu, resp. platieb za užívanie bytu vo vzťahu k vlastníkovi sponrej nehnuteľnosti.

37. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p. ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

38. Žalovaná na pojednávaní v účastníckej výpovedi po zistení, že žalobca je aktívne legitimovaným subjektom v tomto konaní, a teda má právo na vyplatenie dlžných platieb od nej za užívanie bytu vo vlastníctve žalobcu, žiadala, aby súd jej povolil splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach najviac po 80,- eur, a to z dôvodu jej ťažkej finančnej situácie a s poukazom na jej majetkové a osobné pomery. Uviedla, že žije len z dôchodku, ktorý má vo výške cca 300,- eur. Zo odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zabezpečenej súdom súd zistil, že F. G. poberá starobný a vdovský dôchodok mesačne vo výške 590,20 eur. Z výpovede žalovanej súd zistil, že táto je bezmajetná, nemá inú formu bývania okrem bytu č. X v predmetnom bytovom dome. Finančne jej vypomáha jej spolubývajúcí E. K., nevlastní žiaden hodnotný hnutelný, ani nehnuteľný majetok a nie je užívateľkou motorového vozidla. Vychádzajúc z uvedeného súd návrhu žalovanej vyhovel a so súhlasom žalobcu jej povolil splácať dlžnú sumu mesačne po 80,- eur.

39. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

40. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Žalovaná sa svojou nečinnosťou – neplnením si povinnosti platenia úhrady sumy žalovanej istiny dostala do omeškania, na ktorú ju súd zaviazal. Preto súd žalobcovi priznal ním uplatňovaný úrok z omeškania. V čase uvedeného omeškania žalovanej bola úroková sadzba hlavných refinančných

obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie k 20. 4. 2021 a k 24. 11. 2021 vo výške 0,00 % p. a. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z uvedenej priznanej istiny predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnotu uvedenú vo výroku rozsudku.

43. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovení § 257 C.s.p., nakoľko vzal za preukázané, že u žalovanej sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré ju súd k náhrade trov konania voči žalobcovi nezaviazal. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, žalovaná je vdova, dôchodkyňa, nevlastní žiaden majetok a z dôchodku vo výške 590,- eur mesačne nebola by schopná zaplatiť jednorazovo dlžnú istinu. Zlé finančné pomery sú zároveň dôvodom aj na to, že ju súd nezaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi ním požadovanú náhradu trov konania, ktorý mal v konaní úspech a súd teda výnimočne z vyššie uvedených dôvodov náhradu trov konania žalobcovi nepriznal. Ten bol v konaní zastúpený právnym zástupcom, je teda dôvodné predpokladať, že nie je insolventný a rozhodnutie o trovách konania v zmysle § 257 C.s.p. nebude mať negatívny dopad na jeho majetkové a finančné pomery.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.