

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K2-44Csp/140/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122276745
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:6122276745.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice, sudkyňou JUDr. Alžbetou Beňákovou v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31383408, zastúpeného Advokátskou kanceláriou SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o. so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D., zastúpeného JUDr. Veronikou Tóthovou, PhD., advokátkou so sídlom Ku Potoku 5, 040 16 Košice, o zaplatenie 4.191,58 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalobcovi, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 21.3.2022, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 26.5.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia 4.191,58 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.191,58 € od 13.8.2019 do zaplatenia titulom nesplnenia povinnosti v zmysle ust. § 12 ods. 1, písm. g) v spojení s ust. § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon o PZP“).

2. Uviedol, že žalobca ako poisťovateľ so žalovaným ako poistníkom uzatvoril poistnú zmluvu č. 610/455889-3 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len poistná zmluva“). Dňa 16.11.2018 došlo na ulici Moyzesova- Timonova v Košiciach k stretu poisteného motorového vozidla Mazda 3, EČV: D. s motorovým vozidlom poškodeného Citroën C3, EČV: E.. Vinníkom bol žalovaný. Žalobca na základe uzatvorenej poistnej zmluvy uhradil poškodenému škodu, ktorá v dôsledku toho vznikla, spolu vo výške 5.239,48 € dňa 11.4.2019 a poškodenému oznámil výšku poistného plnenia listom zo dňa 9.4.2019. Keďže žalovaný neoznámil vznik poistnej udalosti, t.j. do 15 dní od vzniku poistnej udalosti, žalobca uplatnil v súlade s § 12 ods. 1, písm. g) v spojení s § 10 ods. 1, písm. a) zákona o PZP voči žalovanému nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 4.191,58 €. Osobitne zdôraznil, že nárok žalobcu vyplýva zo zákonného predpisu, preto nejde o nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca si uplatňuje svoj nárok v nižšej výške, t.j. v prospech žalovaného. Listom zo dňa 12.4.2019 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 4.191,58 €, ako aj listom zo dňa 12.7.2019 a zo dňa 13.8.2019, ktorý svoj záväzok nesplnil.

3. Voči vydanému platobnému rozkazu sp. zn. 5Up/306/2022 zo dňa 4.4.2022 podal žalovaný odpor, v ktorom neuznal nárok žalobcu. V odpore uviedol, že dňa 15.11.2018 uzatvoril kúpno-predajnú zmluvu so spoločnosťou HaH s.r.o. v Košiciach a teda v tom momente prestal byť majiteľom motorového vozidla

Mazda 3 a následne sa vlastníkom stala Leasingová spoločnosť ČSOB. Oprávneným držiteľom vozidla sa na základe leasingovej zmluvy stala spoločnosť VISION Plus, n.o., so sídlom D. C. X, XX XXX D.-A., čo vyplýva aj zo správy o nehode. Dňom podpísania leasingovej zmluvy, teda 15.11.2018 vstúpila do platnosti poisťovná zmluva samotného oprávneného držiteľa motorového vozidla, teda spoločnosti VISION Plus, n.o. Z tohto dôvodu namietol svoju pasívnu vecnú legitímáciu. V deň dopravnej nehody nebol žalovaný vlastníkom motorového vozidla, a preto si nemohol splniť svoju povinnosť oznámiť vznik poisťovnej udalosti, nakoľko o nehode nevedel a ani nemohol vedieť, pričom vozidlo ani nešoféroval, keďže vodičom bol C. B. C., trvale bytom D. C. X D., čo ale nie je jeho adresa. Poisťovňa Allianz si mala uplatňovať nárok na poisťné plnenie u poisťovne držiteľa vozidla, ktorou bola v čase nehody spoločnosť ČSOB. Navrhol, aby súd od spoločnosti ČSOB vyžiadal informácie, či dňa 16.11.2018 bola hlásená škodová udalosť a teda, či si držiteľ splnil svoju zákonnú povinnosť oznámiť škodovú udalosť. Je zarážajúce, že žalobca plnil poisťné plnenie napriek skutočnosti, že v správe o nehode a v hlásení škodovej udalosti je jednoznačne ako držiteľ uvedená spoločnosť VISION Plus, n.o. a ako PZP vinníka spoločnosť ČSOB a jeho meno ako žalovaného tam nikde nefiguruje. Zo strany žalobcu mu bol doručený list zo dňa 13.12.2018, kedy žalobca žiadal doklady k poisťovnej udalosti. Na list reagoval telefonicky, kedy žalobcovi oznámil, že neviduje žiadnu nehodu, že nie je vlastníkom vozidla Mazda 3, EČV: KE 226 a preto nemá povinnosti zo zákona.

4. V replike žalobca namietal, že v zmysle ust. § 9 ods. 1, písm. b) zákona o PZP zánik poistenia je viazaný na moment zápisu prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel. Samotný predaj vozidla nie je postačujúci, pokiaľ nedôjde aj k zmene zápisu držiteľa v evidencii vozidiel. S poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/127/2007 zo dňa 13.10.2008 konštatoval, že žalovaný nepreukázal, že došlo k zápisu prevodu držby motorového vozidla na inú osobu. Povinné zmluvné poistenie u žalobcu trvalo až do dňa 21.3.2019, kedy došlo k jeho zániku. O tomto svedčí aj výpis zo systému vyhľadávania poisťovateľa podľa EČV motorového vozidla na stránke Slovenskej kancelárie poisťovateľov. V danom čase síce motorové vozidlo bolo poistené aj u obchodnej spoločnosti ČSOB, avšak naďalej trvalo aj poistenie u žalobcu a preto bol v danom prípade oprávnený na poskytnutie náhrady škody, ktorú si u neho uplatnila Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s. ako zmluvná poisťovňa poškodeného. S poukazom na ust. § 427 ods. 1 a 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, žalovaný ako poisťník a prevádzkovateľ zodpovedá za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla na základe ust. § 427 OZ. V danom prípade ide o objektívnu zodpovednosť bez ohľadu na skutočnosť, či sa prevádzkovateľ reálne podieľal na spôsobení škody. Keďže žalovaný neoznámil vznik poisťovnej udalosti v zákonom stanovenej lehote, môže si žalobca voči nemu uplatniť nárok na náhradu za poskytnuté poisťné plnenie. Tým je daná pasívna vecná legitímácia.

5. Žalovaný v doručenej duplikate zotrval na podstate svojich námietok. K vecnej legitímácii poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky SR sp. zn. 6Cdo/154/2018 zo dňa 22.6.2020. Žalovaný nebol prevádzkovateľom motorového vozidla, preto si nemožno voči nemu uplatňovať regresný nárok ako sa domnieva žalobca. Preto navrhol, aby súd žalobu zamietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania.

6. O podanej žalobe rozhodol súd rozsudkom č.k. 44Csp/140/2022-94 zo dňa 8.12.2022 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 4.191,58 € s príslušenstvom a na náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu 100 %. Súd dospel k záveru, že žalovaný disponuje pasívnou vecnou legitímáciou, nakoľko v čase dopravnej nehody mal uzatvorenú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení na predmetné motorové vozidlo. Z tohto dôvodu pre žalovaného vyplývali aj práva a povinnosti, ktoré sú spojené s týmto poisťným vzťahom, t.j. aj povinnosť nahlásiť poisťovni dopravnú nehodu, pričom tieto práva a povinnosti ako držiteľa mu trvali až do prepisu vozidla na nového držiteľa. Spornou nebola výška žalovanej sumy. Súd konštatoval, že na tom nemení nič ani skutočnosť, že k vozidlu vznikol ďalší poisťný vzťah. Súd poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/127/2007 zo dňa 13.10.2008, v zmysle ktorého, zmena osoby držiteľa motorového vozidla v dokladoch vozidla je právnu skutočnosťou, ktorá nemá vplyv na zánik poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z tohto dôvodu súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania.

7. Voči rozsudku podal žalovaný odvolanie, v ktorom namietal svoju pasívnu vecnú legitímáciu. Žalovaný zotrval na tvrdení, že v čase škodovej udalosti nebol vlastníkom, držiteľom a ani prevádzkovateľom vozidla Mazda. Podstatným v predmetnom prípade je, že druhý poisťný vzťah, ktorý simultánne trval

popri prvom poistnom vzťahu, reflektoval skutkovú a právnu situáciu aktuálnu v čase vzniku škodovej udalosti, najmä to, kto je aktuálne vlastníkom vozidla, akým spôsobom bola kúpa vozidla financovaná, kto je aktuálne držiteľom vozidla, kto spôsobil škodovú udalosť (vodič) a predovšetkým to, u akého poisťovateľa je tento vodič povinne zmluvne poistený. Navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

8. Vo vyjadrení k odvolaniu žalobca mal za to, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok potvrdil. K predaju motorového vozidla zo strany žalovaného spoločnosti HaH, spol. s.r.o., kedy následne sa vlastníkom stala ČSOB Leasing, a.s. a držiteľom spoločnosť Vision plus, n.o., kedy bolo uzatvorené nové PZP, žalobca poukázal na to, že pri zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je podstatné samotné motorové vozidlo, ktoré škodu spôsobilo. Je naviazané na toto motorové vozidlo a preto, keď dôjde k vzniku škodovej udalosti je potrebné skúmať, aké motorové vozidlo ju spôsobilo a u ktorého poisťovateľa má uzatvorené PZP. Je druhoradé, kto je vlastníkom, držiteľom alebo vodičom motorového vozidla v čase poistnej udalosti. Samotný predaj motorového vozidla v tomto smere nie je postačujúci, pokiaľ nedôjde aj k zmene zápisu držiteľa v evidencii vozidiel. V prípade existencie duplicitného povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je na rozhodnutí poškodeného, u ktorého poisťovateľa si uplatní nárok na náhradu škody. Keďže poistná zmluva v čase vzniku poistnej udalosti trvala, keďže nedošlo k zápisu prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, ani nezaknala iným spôsobom, žalovaný sa nemohol ľahkovážne spoliehať na to, že si poškodený bude uplatňovať nárok na náhradu škody výlučne iba v ČSOB poisťovni, a.s.

9. O podanom odvolaní žalovaného rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 6CoCsp/22/2023-147 zo dňa 25.7.2023 tak, že zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd mal za to, že súd prvej inštancie sa nedostatočne vysporiadal so skutočnosťou, že žalovaný uzatvoril kúpnopredajnú zmluvu so spoločnosťou HaH, spol. s.r.o. a následne vlastníkom motorového vozidla sa stala lízingová spoločnosť ČSOB a následne oprávneným držiteľom spoločnosť Vision Plus, n.o. Odvolací súd mal za to, že zákon o PZP nevyklučuje uzavretie viacerých zmlúv o PZP k tomu istému motorovému vozidlu. V čase škodovej udalosti teda síce existovali 2 poistné vzťahy, avšak motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda bolo v dispozícii inej osoby odlišnej od žalovaného. Súd nezodpovedal zásadnú otázku tohto sporu, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, keďže poisťovateľ poškodeného si môže uplatniť náhradu plnenia u toho, kto bol za škodu zodpovedný. Odvolací súd sa zaoberal výkladom pojmu prevádzateľ motorového vozidla a vodič motorového vozidla. Prevádzateľ motorového vozidla môže byť dopravca: fyzická alebo právnická osoba, ktorá vykonáva dopravu ako podnikateľský subjekt, bez ohľadu na druh dopravného prostriedku. Prevádzateľom môže byť aj iný prevádzateľ, t.j. osoba, ktorá má právnu a súčasne faktickú moc disponovať s dopravným prostriedkom a užívať ho organizovane, t. j. jeho užívanie je inštitucionálne podporené. Podľa § 2, písm. j) zákona o PZP, je prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom. Pojem prevádzateľ nemožno zamieňať s pojmom držiteľ motorového vozidla, ktorý má iba evidenčný charakter. Za tzv. iného prevádzateľa v zmysle § 427 odsek 2 OZ je potrebné považovať toho, kto má trvalú možnosť právnej a faktickej dispozície s týmto prostriedkom, spravidla ide zároveň o jeho vlastníka. Prevádzateľom sa stane osoba, ktorá na základe platnej kúpnej zmluvy nadobudla vlastnícke právo k motorovému vozidlu, bez ohľadu na zápis v evidencii vozidiel. Aj keď za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá prevádzateľ tohto dopravného prostriedku, nie je tým vylúčená zároveň zodpovednosť napríklad vodiča motorového vozidla za škodu, ktorú spôsobil pri tej istej škodovej udalosti poškodenému porušením právnej povinnosti, ak nešlo o prípad, keď tieto osoby za škodu nezodpovedajú. Bude preto potrebné ustáliť, kto bol v čase škodovej udalosti prevádzateľom motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená, resp. či žalovaný je subjektom zodpovednosti za škodu ako prevádzateľ motorového vozidla (nebolo sporné, že žalovaný nebol vodičom motorového vozidla). Úlohou súdu prvej inštancie bude vysporiadať sa so všetkými dôkazmi označenými v spore, argumentáciou žalovaného prednesenou v priebehu sporu ako aj v odvolaní a za týchto dôvodov opätovne posúdiť pasívnu legitimitáciu žalovaného v spore a nárok žalobcu uplatnený v spore. Zároveň súd rozhodne o trovách celého konania, vrátane trov odvolacieho konania.

10. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie dňa 11.12.2023, na ktorom sa zúčastnili právni zástupcovia sporových strán a svedok. Súd v súlade s ust. § 180 CSP prejednával vec v neprítomnosti

žalobcu a žalovaného. Na pojednávaní právni zástupcovia sporových strán zotrvali na svojich právnych argumentoch. Súd vypočul svedka, ktorý bol vodičom motorového osobného vozidla v čase škodovej udalosti. Zároveň svedok bol i konateľom spoločnosti VISION plus., n.o., ktorá je držiteľom motorového osobného vozidla.

11. Sporové strany nemali ďalšie návrhy na vykonanie dokazovania. V záverečnej reči právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaný je zodpovedný ako poistník a prevádzkovateľ motorového osobného vozidla podľa § 427 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje náhradu škody spôsobenú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla. Ide o zodpovednosť objektívnu, čiže aj keď sa nepodieľal na dopravnej nehode a nespôsobil uvedenú škodu priamo, porušil svoju povinnosť tým, že neoznámil vznik tejto dopravnej nehody v zmysle ust. § 12 ods. 1 písm. g) zákona o PZP. Preto v zmysle § 427 Občianskeho zákonníka je zodpovednosť viazaná na zápis držiteľa v evidencii motorových osobných vozidiel. S poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 13.10.2008 sp. zn. 3Cdo/127/2007, ktoré sa vzťahuje na uvedenú vec, je žalovaný zodpovedný za vzniknutú škodu, preto navrhol žalobe v plnom rozsahu vyhovieť.

12. Právna zástupkyňa žalovaného v záverečnej reči uviedla, že žalovaný je od počiatku konzistentný vo svojich vyjadreniach, vo vzťahu k objektívnej zodpovednosti upravenej v Občianskom zákonníku. Tento právny názor právnej zástupkyne si osvojil aj krajský súd tým, že uviedol, že je povinnosťou súdu zaoberať sa už len otázkou kto bol prevádzkovateľom motorového osobného vozidla a kto zodpovedal za škodu. Z výpovede svedka ako aj z listín, ktoré sú obsahom spisu, vyplýva skutočnosť, že žalovaný v čase dopravnej nehody nebol vlastníkom tohto vozidla, ani jeho oprávneným držiteľom. Stratil teda akúkoľvek právnu a faktickú moc s vozidlom disponovať, preto nebol ani prevádzkovateľom tohto vozidla. Krajský súd vo svojom rozhodnutí uviedol, že prevádzkovateľom prestáva byť osoba momentom uzatvorenia platnej kúpnej zmluvy, teda prevodom vlastníckeho práva na iného. Táto skutočnosť ani nebola v konaní sporná, súd ju teda nedokazoval, a aj napriek tomu bol predložený dôkaz o predaji osobného motorového vozidla. Akýkoľvek stav v evidencii vozidiel tak, ako to naznačuje protistrana, je v tomto prípade bezpredmetný. Žalovaný nezodpovedá za vzniknutú škodu a preto nie je v spore pasívne vecne legitimovaný. Navrhla súdu žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

13. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to najmä návrhom poistnej zmluvy zo dňa 15.7.2018, oznámením o poistnom plnení zo dňa 9.4.2019, listom zo dňa 10.12.2018 spoločnosti Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s. adresovanom žalobcovi o vyplatení poistného plnenia poškodenému, Správou o nehode zo dňa 16.11.2018, listom zo dňa 12.4.2019, zo dňa 12.7.2019 a zo dňa 13.8.2019 adresované žalovanému, vyjadrením likvidátora zo dňa 7.12.2018, listom zo dňa 13.12.2018, kúpnu zmluvou zo dňa 5.11.2018 a výsluchom svedka, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

14. Dňa 15.7.2018 uzavreli žalobca so žalovaným poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla pod č. 610/455889-3. Začiatok poistenia bol dojednaný dňa 15.7.2018 na dobu neurčitú. Platenie ročného poistného vo výške 116 € bolo dohodnuté ročne vždy do 15.7. kalendárneho roka. Poistenie sa týkalo motorového vozidla MAZDA 3, EČV/ŠPZ: D. XXX B., VIN: B.. Dňa 16.11.2018 došlo k dopravnej nehode na ulici Moyzesova- Timonova v Košiciach, pri ktorej došlo k stretu motorového vozidla zn. Mazda 3, EVC: D., ktoré jazdilo po vedľajšej ceste a nedalo prednosť vozidlu jazdiacemu po hlavnej ceste zn. Citroën C3, EČV: E., ktorej vinníkom bol vodič motorového vozidla Mazda 3 C. B. C., bytom D. C. X, XXX XX D.. Zo správy o nehode vyplýva, že pôvodný držiteľ A. B. C., C. XX, XXX XX D. bol prepísaný na spoločnosť VISION plus, n.o., so sídlom Ku Potoku 5, 040 16 Košice- Myslava. Poistiteľom bola pôvodne napísaná spoločnosť Wüstenrot, a.s., ktorá bola prepísaná na spoločnosť ČSOB, a.s. Poškodené motorové vozidlo viedol vodič F. G. H., bytom D. E. XX, XXX XX D., držiteľom spoločnosť ALD Automotive Slovakia, s.r.o., so sídlom Panónska 47, 851 04 Bratislava, ktorý mal uzatvorené havarijné poistenie v spoločnosti Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s. Poisťovňa Allianz vyplatila svojmu poistencovi poistné plnenie vo výške 4.977,51 € v súlade s vyjadrením likvidátora zo dňa 7.12.2018. O ukončení likvidácie informovala svojho poistenca listom zo dňa 7.12.2018. V čase dopravnej nehody trval poistný vzťah medzi žalobcom a žalovaným, preto poisťovňa Allianz- Slovenská poisťovňa, a.s. si listom zo dňa 10.12.2018 uplatnila náhradu vyplateného poistného plnenia vo výške 4.977,51 € a náhradu spoluúčasti poistencovi Allianz vo výške 261,97 € u žalobcu. Žalobca vyplatil poistné plnenie Allianz dňa 11.4.2019, čo vyplýva z výpisu z účtu ako aj spoluúčasť vo výške 261,97 € poistencovi Allianz. Žalovaný reagoval na list žalobcu zo dňa 13.12.2018 tým, že telefonicky kontaktoval žalobcu, ktorý od neho žiadal doklady k nehode, avšak žalovaný o tejto nehode nemal vedomosť. Listom

zo dňa 12.4.2019 si žalobca uplatnil postih voči žalovanému z dôvodu vyplatenia poistného plnenia poškodenému vo výške 5.239,48 € a žiadal ho o zaplatenie zníženej sumy 4.191,58 € do 15 dní od doručenia výzvy. Následne listom zo dňa 12.7.2019 ho opätovne vyzval na zaplatenie predmetnej sumy a znova dňa 13.8.2019, na čo žalovaný nereagoval. Dňa 15.11.2018, t.j. deň pred vznikom dopravnej nehody žalovaný previedol vlastnícke právo na spoločnosť HaH, spol. s r.o., so sídlom Lesnícka 3, Košice, IČO: 31 661 572, ktorý dodal motorové vozidlo zn. MAZDA 3 spoločnosti VISION plus, n.o., so sídlom Ku Potoku 5, 040 16 Košice, ktorý však na financovanie kúpy uzatvoril Zmluvu o spotrebnom úvere so spoločnosťou ČSOB Leasing, a.s. vo výške 9.800,- €, ktorú sumu mal splácať v mesačných splátkach vo výške 262,71 €, od 15.8.2021 vo výške 267,19 € v počte 48 až do celkovej sumy 12.946,88 €. Zároveň spoločnosť VISION plus, n.o. ako držiteľ uzatvorila zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so spoločnosťou ČSOB Poistovňa, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 31 325 416. Z výpisu Slovenskej kancelárie poisťovateľov vyplýva, že ku dňu 16.11.2018 boli evidované dva poistné vzťahy k motorovému vozidlu Mazda 3 a to poistný vzťah žalobcu a žalovaného, ktorý trval od 15.7.2018 a zanikol dňa 21.3.2019 a v spoločnosti ČSOB od 15.11.2018 00:00. Žalovaný poistnú udalosť zo dňa 16.11.2018 nenahlásil u žalobcu. Poistnú udalosť nahlásil vodič motorového vozidla C. B. C. svojej poisťovni ČSOB poisťovňa, a.s..

15. Žalobca sa podanou žalobou domáha vyplatenia sumy 4.191,58 € s príslušenstvom titulom regresného nároku v zmysle ust. 12 ods. 1, písm. g) v spojení s ust. § 10 ods. 1 zákona o PZP.

16. Podľa § 2 písm. j) zákona o PZP, na účely tohto zákona sa rozumie prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

17. Podľa § 4 ods. 1 zákona o PZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

18. Podľa § 133 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak sa hnutelná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

19. Podľa § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“), fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

20. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

21. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákonov, súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu považoval žalobu za nedôvodnú. Medzi stranami nebolo sporné, že v čase dopravnej nehody dňa 16.11.2018 žalovaný nebol vlastníkom motorového vozidla Mazda 3, ktorého držiteľom sa stala spoločnosť VISION plus, n.o., pričom v čase dopravnej nehody ešte nebol vykonaný zápis prevodu držby motorového vozidla na nového nadobúdateľa, ani to, že vlastníkom sa stala Leasingová spoločnosť ČSOB Leasing, ktorá financovala kúpu motorového vozidla, ani, že ku dňu 16.11.2018 boli uzatvorené dve poistné zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla k predmetnému vozidlu. Základnou otázkou v spore je, kto je zodpovedný za spôsobenú škodu na motorovom vozidle. Z ust. § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré predstavuje osobitný typ zodpovednosti za škodu vyplýva, že za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky zodpovedajú fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu. Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla. Zákon o PZP, ktorý má povahu osobitného predpisu vo vzťahu k všeobecnému predpisu- Občianskemu zákonníku ustanovuje, kto je prevádzateľom motorového vozidla. V zmysle ust. § 2 písm. j) zákona o PZP sa za prevádzkovateľa považuje fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom. Súd teda skúmal, kto bol prevádzkovateľom motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda. V čase škodovej udalosti nebol žalovaný vlastníkom, ani držiteľom motorového vozidla, preto nemal právnu ani faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom. Skutočnosť, že v čase škodovej udalosti nebola zapísaná zmena v osobe držiteľa v evidencii vozidiel je bez právneho významu. Ako samotný odvolací súd uvádza, prevádzkovateľom sa stane osoba, ktorá na základe

platnej zmluvy nadobudla vlastnícke právo k motorovému vozidlu, bez ohľadu na zápis v evidencii vozidiel. V tomto prípade žalovaný previedol svoje vlastnícke právo na spoločnosť HaH, spol. s.r.o., na základe platnej kúpnej zmluvy, ktorej odovzdal motorové vozidlo, kedy prešlo vlastnícke právo na túto spoločnosť, preto už nebol viac jeho vlastníkom. Svedok potvrdil, že k prevodu vlastníckeho práva došlo dňa 15.11.2018, hoci na kúpnej zmluve je uvedený dátum 5.11.2018. Podstatným je, že k prevodu vlastníckeho práva došlo pred dopravnou nehodou. Držiteľom motorového vozidla sa stala spoločnosť Vision, n.o. Zároveň medzi stranami bolo nesporné, že žalovaný nebol vodičom motorového vozidla, pričom túto skutočnosť potvrdil aj svedok, ktorý bol vypočutý na pojednávaní. Zároveň tento svedok uviedol, že poisťnú udalosť nahlásil svojej poisťovni ČSOB poisťovňa, a.s. Žalovaný preto nedisponuje pasívnou vecnou legitímáciou. Žalobca bol povinný domáhať sa svojho práva od subjektu, ktorý je zodpovedný za škodu, teda od vodiča alebo od prevádzkovateľa motorového vozidla, ktorý mal právnu moc nad vozidlom (ČSOB Leasing) alebo faktickú moc (VISION plus, n.o.), ktorým nebol žalovaný.

22. Súd nevykonal výsluch žalovaného, nakoľko právna zástupkyňa na jeho výsluchu netrvala a nemala ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené, má súd za to, že žalovaný nedisponoval pasívnou vecnou legitímáciou, nakoľko nie je subjektom zodpovedným za spôsobenú škodu, preto žalobu vo výroku I. zamietol.

24. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

27. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

28. O nároku na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania, ktoré predstavujú konanie ako celok, súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výroku II. a to tak, že úspešnému žalovanému na základe zásady úspechu v spore priznal nárok na náhradu trov konania, vrátane trov odvolacieho konania v plnom rozsahu proti žalobcovi, keďže bol v konaní úspešný. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).