

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10Pc/65/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7823202154  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7823202154.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci navrhovateľa – povinného na platenie výživného: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXX/X, proti oprávnenej na poberanie výživného: E. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C., F. XXX/XX, o zrušenie výživného na plnoletú osobu, takto

### rozhodol:

- I. Z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenej na výživné, počnúc od 28.09.2023.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletej dcére, ktorá bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Rožňava 7P/68/2019-39 zo dňa 9.5.2019, právoplatným 20.5.2019. Podľa vedomostí navrhovateľa mala oprávnená na výživné dňa 24.05.2023 ukončiť stredoškolské vzdelávanie a v ďalšom štúdiu v súvislosti s prípravou na budúce povolanie nepokračuje. Nevedel uviesť, či je oprávnená na výživné t. č. zamestnaná, ale podľa jeho vedomostí je fyzicky aj psychicky schopná sa zamestnať. Bolo jej ponúknutých viacero zaujímavých a dobre platených pracovných príležitostí, ktoré však ona omietla. Keďže sa t. č. nepripravuje sa na svoje budúce povolanie a vzhľadom na vek je schopná sama sa živiť, čím sú splnené všetky podmienky na to, aby jeho vyživovacia povinnosť voči nej bola zrušená. Preto žiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel. Oprávnenú na výživné už nedokáže finančne podporovať, nakoľko došlo u neho k zmene pomerov. Od 1.6.2023 je kvôli vážnym zdravotným problémom na výsluhovom dôchodku a vo svojej osobnej starostlivosti má ešte maloletého syna G., ktorý v septembri 2023 nastúpil na Strednú športovú školu v Košiciach, ktoré štúdium je spojené s nemalými finančnými výdavkami. Na pojednávaní uviedol, že výživné za mesiace júl a august 2023 oprávnenej na výživné uhradil 2.11.2023, pričom oprávnená na výživné je už zamestnaná.

2. Súd dňa 6.10.2023 doručil oprávnenej na výživné návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti vrátane procesných poučení a uznesenia, ktorým vyzval oprávnenú na výživné, aby sa k návrhu vyjadrila. Oprávnená na výživné sa k návrhu písomne vyjadrila a vo svojom vyjadrení uviedla, že s faktami, ktoré navrhovateľ uviedol v návrhu sa nestotožňuje. Jej vzťah s navrhovateľom nikdy nebol dobrý a počas jej života sa takmer vôbec nestretávali. Ako otec o ňu po celý jej život neprejavoval žiadny záujem. Navrhovateľa nenavštevovala, nakoľko s ním je podľa nej normálna komunikácia neprípustná a jeho správanie bolo dôvodom, pre ktorý ho nechcela navštevovať. Dňa 24.5.2023 ukončila stredoškolské štúdium maturitnou skúškou na obchodnej akadémii, pričom ako študentka bola evidovaná do 31.8.2023. Z toho dôvodu sa na úrade práce zaevidovala od 1.9.2023. Na navrhovateľa podala trestné oznámenie za nevyplatenie výživného za mesiace júl a august 2023, nakoľko ešte stále bola evidovaná ako študentka. Žiadala doplatenie výživného za mesiace júl a august 2023 s tým, že od navrhovateľa nič iné nežiada. Žiadala, aby súd rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto mu vyhovel.

4. Výrok o zrušení vyživovacej povinnosti sa opiera o ustanovenie § 157 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

5. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. - Zákona o rodine - dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd konštatuje, že došlo k zániku vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenej na výživné, nakoľko táto je schopná sa sama živiť. Navyše v priebehu konania došlo k doplateniu výživného a preto súd odo dňa podania návrhu do budúcej vyživovaciej povinnosti zrušil.

7. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu ( žalobca alebo žalovaný ) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.