

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 28P/215/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711213103  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2011  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2011:1711213103.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti P.: U., narodený XX.XX.XXXX, a W., narodená XX.XX.XXXX, deti rodičov: U. P., narodený XX.XX.XXXX, bytom K. XX, U., a F. P.Á., narodená XX.XX.XXXX, bytom K. XX, U., zastúpená advokátkou JUDr. Bronislavou Pavelkovou, Dobrovičova 6, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 26.09.2011 žiadala matka maloletých detí o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd na čas do skončenia konania o rozvod manželstva zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého U. sumou 434,- eur mesačne a na výživu maloletej W. sumou 375,- eur mesačne a upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi každú párnú nedeľu v kalendárnom mesiaci od 16:00 hod. do 19:00hod, len za prítomnosti matky.

V odôvodnení návrhu matka uviedla, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí. Od roku 2008 sa rapídne zmenilo správanie otca, začal byť nervózny nedokázal sa sústrediť, stávalo sa, že s rodinou v aute ignoroval dopravné značky, nepamätal si rozhovory alebo zážitky s rodinou, začal byť závislý na internete, v domácnosti mizli peniaze, prestal mať záujem o manželský intímny život. V novembri 2010 sa otec kvôli konfliktom odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Otec platí výživné na tri deti spolu vo výške 210 eur mesačne. Spoločné úvery hradí matka v sume 280 eur, bývanie v dome vyjde rodinu približne na 400 eur mesačne. Matka pracuje ako zubná technička, jej príjem je približne 500 eur. Mesačné náklady na maloletého Milana sú 434 eur a na maloletú Elizabet XXX eur. Otcove zmeny správania však naďalej pokračujú, permanentne kričí aj na verejnosti, je nepredvídateľný, bez prestávky fajčí, takmer nekomunikuje. Maloletý U. sa s otcom nechce stretávať, plnoletý syn E. sa s ním nestretáva už dlho. Otec si chce brávať len maloletú W., čo však vzhľadom na otcov psychický stav nie je bezpečné. V období posledných 6 týždňov otec schudol asi 15 kí, je evidentné, že jeho organizmus bojuje s chorobou, alebo so závislosťou. Niektorí známi avizovali matke, že otca videli pred kasínom, kde trávi nedele, otec pracuje ako taxikár preto má prístup k hazardným hrám ako aj iným závislostiam. Nakoľko rodina ani matka nevedia presne určiť, čo sa s otcom deje, avšak jeho správanie je neštandardné a nevypočítateľné, matka navrhuje aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým obmedzí styk otca s maloletými deťmi, tak že sa s ním budú stretávať každú párnú nedeľu od 16:00hod. do 19:00 hod len za prítomnosti matky. Matka k návrhu pripojila rodné listy maloletých detí, rodný list plnoletého syna E., tabuľky nákladov na maloleté deti.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné

opatrenie nariadené.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, podľa písm. b) odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, podľa písm. f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Zmyslom právnej úpravy formou predbežného opatrenia v konaní o starostlivosti o maloleté deti je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy najmä možno nariadiť odovzdať dieťa do starostlivosti druhého rodiča, alebo inej osoby alebo súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

Z návrhu matky nemal súd preukázané, že maloletým deťom hrozí konkrétne ohrozenia zdravia, výchovy alebo výživy, čo by si vyžadovalo okamžitý zásah súdu. Starostlivosti o maloleté deti zabezpečuje matka už od novembra 2010, kedy otec sám opustil spoločnú domácnosť, pričom deti ponechal v starostlivosti matky. Z návrhu matky nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré odôvodňovali aktuálnu potrebu dočasne zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, preto sú návrh matky na zverenie maloletých detí do jej starostlivosti ako nedôvodný zamietol.

Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby prispieval na výživu maloletých detí v nevyhnutnej miere. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Vzhľadom na to, že otec na výživu maloletých detí prispieva a matka vo svojom návrhu neuviedla aké sú finančné možnosti a majetkové pomery otca, súd matke nemohol vyhovieť a predbežným opatrením zaviazal otca prispievať na výživu maloletých detí v plnej výške matkou vyčíslených mesačných nákladov na deti. Suma 210 eur mesačne, ktorou otec prispieva na výživu detí postačuje na pokrytie nevyhnutných výdavkov maloletých detí.

Obmedzenie styku rodiča s maloletým dieťaťom je opatrením, ktoré výrazne zasahuje do práv a povinností rodiča ako aj do práv dieťaťa, preto ho možno vysloviť až po riadnom zistení skutkového stavu vecí. Skutočnosti uvedené v návrhu nepreukazujú ako sa otec správa k maloletým deťom, ako jeho správanie ovplyvňuje výchovu maloletých detí. Nakoľko matka neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy súd návrh matky zamietol aj v tejto časti.

O tom ako bude upravený výkon rodičovských práv a povinností rozhodne súd po vykonanom dokazovaní v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn. 10C/57/2011, prípadne v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva , ak rodičia na súd takýto návrh podajú.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku , podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu podľa § 81 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok, písomne, trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).