

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Cbi/29/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1010201244
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2011:1010201244.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Bratislava v Bratislave pred sudcom Mgr. Štefanom Zelenákom v právnej veci žalobcu: Y. V. F., C. XX, F., zastúpená AK Šimko Legal, s.r.o., Pečnianska 1198/3, Bratislava, IČO: 35 915 528 proti žalovanému: Ing. Jozef Chútka, Lúky 1231/89, Vráble, správca konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo UNIAGRO Alekšince, 951 22 Alekšince, IČO: 00 197 998, o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty žalovaného, takto

rozhodol:

Žalovaný, ako správca konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo UNIAGRO Alekšince, 951 22 Alekšince, ICO: 00 197 998, je povinný vylúčiť zo súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty nehnuteľnosti zapísané na N. Č.. XXXX,

- T.. Č.. XXXX I. U. XXX Y.X, zastavané plochy a nádvorcia,

- T.. Č.. XXXX I. U. XXX Y.X, záhrada,

- F. L. Č.. XXXX, na T.Z.. Č.. XXXX, nachádzajúce sa v katastrálnom území T., I. F., Y. Č. T.E., I. F. U., U. L. V. pre Q. Y. L. F. a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v sume 381,33 EUR do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou podanou dňa 28.6.2010 sa žalobca domáhal určenia, že nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva Č.. XXXX, T. Č.: XXXX, I. U. XXX Y.X, A. T. E. W., T. Č. XXXX I. U. XXX Y.2. A. E. F. L. Č. XXXX, T. na T. Č.L. XXXX, W. L. U. Ú. T., I. F., Y. Č. T.E., I. F. U., v evidencii L. V. pre Q. Y.L. L. C. F., nepatria do konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárskeho družstva UNIAGRO Alekšince, IČO: 00 197 998, so sídlom 951 22 Alekšince.

Na pojednávaní dňa 25.10.2011 žalobca opravil petit žaloby v tom zmysle, že „Správca konkurznej podstaty je povinný vylúčiť W. A. na N. Č.. XXXX, T. Č.. XXXX I. U. XXX Y.X, A. T. E. W., T. Č.. XXXX I. U. XXXmX, A. E. F. L.. Č. XXXX, T. na T. Č.. XXXX W. L. U. . Ú.. T.E., I. F., Y. Č. T., I. F. U., U. L. V.E. pre Q. Y. L. F. zo súpisu konkurznej úpadcu“.

Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že nadobudla predmetné nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.12.2009 a žalovaný nikdy nebol zapísaný na LV Č.. XXXX ako vlastníak týchto nehnuteľností.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 5.8.2010 v tom zmysle, že predmetné nehnuteľnosti boli do súpisu majetku konkurznej podstaty zahrnuté dôvodne a žiadal žalobu zamietnuť, nakoľko predávajúci (RD Rumanová) počas súdnych konaní (konkurzný súd, krajský súd a okresný súd) previedol majetok na tretiu osobu t. j. na navrhovateľku notárskou zápisnicou. Do tejto notárskej zápisnice neuviedol, že

vedie súdne spory. V bode 6/ notárskej zápisnice predávajúci vedome uviedol, že na predmet zmluvy neviazu ani akékoľvek iné práva tretích osôb, tiež predávajúci uviedol, že predmet kúpy nie je predmetom žalôb alebo akýchkoľvek iných konaní. Predávajúci vedome, zrejme aj úmyselne, uviedol do omylu notársky úrad a tiež kupujúceho t. j. navrhovateľku. Predávajúci RD Rumanová ako nevlastník sporných nehnuteľností nemohla v súlade so zákonom previesť kúpnu zmluvou nehnuteľný majetok na navrhovateľku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom zástupcov účastníkov, U. A. U. Č.. XXXX, rozhodnutím správy katastra zo dňa 31.12.2009, uznesením Obvodného súdu Bratislava I zo dňa 31.3.1991, rozhodnutím Katastrálneho úradu U. Č.. U.-XXX/X, W. A. W. XXX/XXXX, notárskou zápisnicou Č.. W. XXX/XXXX, oboznámením sa s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9 Co 139/2008, výpisom žalovaného z obchodného registra a zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe notárskej zápisnice sp. zn. W. XXX/XXXX došlo k osvedčeniu o preukázaní právneho vzťahu k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania s tým, že na základe tohto osvedčenia bol vykonaný v L. V. F. U. záznam o vlastníctve v prospech Roľníckeho družstva Rumanová, so sídlom Rumanová 951 37, IČO 00 613 461.

Žalobkyňa na základe kúpnej zmluvy spísanej vo forme notárskej zápisnice L.. A.. W. XXX/XXXX nadobudla vlastníctvo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV Č.. XXXX, V.. Ú. T. ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 220 m², T.. Č.. XXXX, záhrady o výmere 237 m², T.. Č.. XXXX, stavba súp. č. 2124 na T.. Č.. XXXX v celosti.

Rozhodnutím Správy katastra F., Č. U. U. A. H. XX.XX.XXXX bol povolený vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech žalobkyne.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1 K 311/98 bol vyhlásený konkurz na majetok Poľnohospodárskeho družstva UNIAGRO Alekšince. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.3.1999.

Krajský súd Bratislava výzvou zo dňa 8.6.2010 vyzval žalobkyňu v súlade s § 19 ods. 2 zák. č. 328/1991 Zb. na uplatnenie práva v lehote 30 dní žalobou proti správcovi. Výzva bola žalobkyňi doručená 17.6.2010.

Oboznámením sa s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co 139/2008 o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Nitre zo dňa 27.3.2008 sp. zn. 7C 11/2006 súd zistil, že Okresný súd v Nitre rozsudkom zamietol návrh žalovaného voči Roľníckemu družstvu Rumanová v konaní o určenie, že neboli splnené podmienky na vydanie osvedčenia notárskou zápisnicou. Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že dňa 21.2.1991 sa u právneho predchodcu žalovaného (JRD Nový život, Alekšince) konala rozčleňovacia členská schôdza a JRD Nový život, Alekšince sa rozčlenilo na 6 nových subjektov: PD Rišňovce, PD UNIAGRO Alekšince, PD Lukáčovce, RD Rumanová, PD Kovo-drevo-Flexi, Alekšince a PD EKOFUKT Alekšince. Z rozdeľovacieho protokolu JRD Nový život Alekšince je zrejmé len to, že rozdelenie majetku na nové subjekty bolo uvedené len vo finančnom vyjadrení a nevyplýva z neho, že by predmetné nehnuteľnosti boli predmetom rozdelenia.

Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Cbi 23/07 zo dňa 18.10.2007 sa žalovaný domáhal voči Roľníckemu družstvu Rumanová určenia, že predmetné nehnuteľnosti patria do konkurznej podstaty. Táto žaloba bola zamietnutá z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na strane žalobcu.

Rozhodnutím Katastrálneho úradu U. F. Č.. U.-XXX/XX A. H. XX.X.XXXX bol zamietnutý návrh žalovaného na vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech spoločnosti SLOVKOR-M, s.r.o. z dôvodu, že vlastníkom predmetných nehnuteľností je Roľnícke družstvo Rumanová.

Žalovaný na pojednávaní uviedol, že sporný majetok bol v roku 2002 v rámci speňažovania konkurznej podstaty predaný nadobúdateľovi spoločnosti SLOVKOR-M, s.r.o. Zápis prevodu týchto nehnuteľností spoločnosti SLOVKOR-M, s.r.o. nebol príslušnou správou katastra vykonaný z dôvodu, že ide o majetok vo vlastníctve RD Rumanová. Ďalej uviedol, že RD Rumanová nepodal v súlade s § 19 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní vylučovaniu žalobu, a preto platí zákonná domnienka, že sporný majetok bol do podstaty zapísaný oprávnene.

Podľa § 19 ods. 1, 2, zák. č. 328/1991Zb. ak sú pochybnosti, či vec patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie veci do súpisu.

Súd uloží tomu, kto uplatňuje, že sa vec nemala do súpisu zaradiť, aby v lehote určenej súdom podal žalobu proti správcovi na súde, ktorý vyhlásil konkurz. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že vec je do súpisu zahrnutá oprávnene.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

Na základe notárskej zápisnice W. XXX/XXXX bolo osvedčené preukázanie právneho vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam v prospech RD Rumanová a to na základe tej skutočnosti, že delimitačný protokol o rozdelení pôvodného JRD Nový život Alekšince na 6 nových právnych subjektov nebol po obsahovej stránke listinou spôsobilou pre zápis skutočností o rozdelení majetku do katastra nehnuteľností a pretože RD Rumanová predmetné nehnuteľnosti nepretržite a nerušene užívalo ako vlastné, bolo na základe § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka osvedčené vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam. Na základe tejto notárskej zápisnice došlo teda k vyznačeniu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností v prospech RD Rumanová.

Kúpnu zmluvou zo dňa 10.12.2009 spísanej vo forme notárskej zápisnice L.. A.. W. XXX/XXXX došlo k prevodu predmetných nehnuteľností na žalobkyňu. Rozhodnutím Správy katastra pre Q. Y. L. F. A. H.E. XX.XX.XXXX, Č. U. U. 28572/09 bol povolený vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech žalobkyne.

Podľa názoru súdu žalobkyňa v tomto konaní jednoznačne preukázala spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a to kúpnu zmluvou zo dňa 10.12.2009.

Námietka žalovaného, že nehnuteľnosti boli do súpisu majetku patriaceho do konkurznej podstaty zapísané oprávnene neobstojí, pretože PD UNIAGRO Alekšince nebol vedený ako vlastník predmetných nehnuteľností, či už na základe delimitačného protokolu zo dňa 21.2.1991 alebo na základe akejkoľvek inej právnej skutočnosti. Žaloba odporcu o určenie, že neboli splnené podmienky na vydanie osvedčenia notárskou zápisnicou a žaloba o určenie, že predmetné nehnuteľnosti patria do konkurznej podstaty žalovaného boli zamietnuté.

Podľa názoru súdu žiadna právna skutočnosť ani predložený dôkaz spochybňujúci vlastníctvo v prospech RD Rumanová a tento subjekt ako vlastník nehnuteľností teda mohol a zákonne previedol vlastníctvo predmetných nehnuteľností na žalobkyňu.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd uložil žalovanému, aby vylúčil predmetné nehnuteľnosti zo súpisu konkurznej podstaty.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal úspešnej žalobkyni ich náhradu. Trovy predstavujú trovy právneho zastúpenia v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky 655/2004 Z. z. v sume 381,33EUR (3x úkon po 55,49EUR, 3x úkon po 57,-EUR, 3x paušál po 7,21EUR, 3x paušál po 7,41EUR).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR v Bratislave, prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa Exekučného poriadku