

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322204209
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4322204209.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5Csp/52/2022

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Prievozská 2, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedim Legal, s. r. o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX, o zaplatenie peňažnej sumy vo výške 2.074,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

5Csp/52/2022

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

5Csp/52/2022

1. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, podal na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhal proti žalovanej zaplatenia peňažnej sumy vo výške 2.074,08 eur. Takúto žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.10.2019 uzavrel ako veriteľ na jednej strane so žalovanou ako dlžníkom na strane druhej, zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom podľa tejto zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 759,97 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve s tým, že žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 13 mesačných splátok vo výške 64,78 eur, t. j. celkovo mala zaplatiť sumu 842,14 eur. Splatnosťou prvej splátky bola dojednaná k 15.11.2019, pričom žalovaná súhlasila s tým podľa bodu 1.4 časti 1. úverovej zmluvy, aby právny predchodca žalobcu poukázal peňažné prostriedky z úveru priamo predajcovi, ktorý predal tovar žalovanej. Na základe týchto skutočností tak právny predchodca žalobcu dňa 22.10.2019 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje aj výpis z úverového účtu žalovanej, ktorý sa predkladá podanou žalobou. Následne žalovaná svoj záväzok riadne a včas splácať poskytnutý úver nespĺnila a napriek zmluvne dohodnutým splátkam neuhradila žiadnu splátku z dlžnej sumy, čo preukazuje aj výpis z úverového účtu žalovanej, ktorý bol predložený v prílohe. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej tak žalobca vyhlásil dňa 05.05.2020 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal jej dlh splatný v celom rozsahu, a to s poukazom na bod 3.1 časť 3., ako aj bodu 6 časti 3. úverovej zmluvy. Z uvedených dôvodov tak žalovaná mala voči právnenému predchodcovi žalobcu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 836,11 eur, z čoho suma 759,97 eur predstavuje zvyšok

dĺžnej úverovej istiny, suma 56,14 eur predstavuje dĺžné úroky z úveru a suma 20,- eur predstavuje náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Okrem toho bola žalovaná povinná zaplatiť aj úroky z dĺžnej úverovej istiny vo výške 17,99 % ročne zo sumy 759,97 eur od 06.05.2020 do zaplataenia, ako aj úroky z omeškania. Právny predchodca žalobcu ďalej poukázal na skutočnosť, že dňa 04.10.2019 uzavrel so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty. Obsahom tejto úverovej zmluvy bol aj záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej revolvingový úver vo forme úverového rámca vo výške 5.000,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Právny predchodca žalobcu ďalej uviedol, že žalovaná po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 632,66 eur, a to tak, že sumu vo výške 608,70 eur čerpala financovaním na svoj účet ako aj platbami doplnkového poistenia a suma 23,96 predstavuje poplatky, ktoré jej boli účtované v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Tieto skutočnosti potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovanej a potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, ktoré boli predložené so žalobou. Následne žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila a napriek zmluvne dohodnutým splátkam z poskytnutého úveru doposiaľ nič neuhradila, čo preukazuje aj výpis. Okrem toho žalovaná na predžalobné výzvy nereagovala, a preto právny predchodca žalobcu s poukazom na bod 3.1 časti 3. úverovej zmluvy, ako aj bod 6 časti 3. úverovej zmluvy, v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej vyhlásil dňa 28.04.2020 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam si právny predchodca žalobcu uplatňoval voči žalovanej záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 656,18 eur, pričom ten pozostával zo sumy 632,66 eur z titulu zvyšku dĺžnej úverovej istiny, zo sumy 3,52 eur z titulu dĺžných úrokov z úveru, ako aj zo sumy 20,- eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Okrem toho bola žalovaná povinná zaplatiť právne predchodcovi žalobcu aj úroky z úverovej istiny vo výške 27,48 % ročne zo sumy 632,66 eur od 29.04.2020 do zaplataenia, ako aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 636,18 eur od 29.04.2020 do zaplataenia. Právny predchodca žalobcu ďalej uviedol, že dňa 07.11.2019 uzavrel ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere s tým, že na základe tejto úverovej zmluvy bol žalovanej poskytnutý viazaný spotrebiteľský úver vo výške 270,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve. Zároveň sa žalovaná zaviazala vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 24 mesačných splátok vo výške 13,48 eur, t. j. celkovo mala zaplatiť sumu 323,52 eur. Splatosťou prvej splátky bola dojednaná k 15.12.2019, pričom na základe súhlasu žalovanej poskytol právny predchodca žalobcu úver tak, že dňa 14.11.2019 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovanej, ktorý je priložený k prílohe tejto žalobe. Žalovaná následne svoj záväzok splácať úver riadne a včas nesplnila a neuhradila právne predchodcovi žalobcu žiadnu časť dĺžnej sumy, čo preukazuje aj výpis z úverového účtu žalovanej. Okrem toho na predžalobné výzvy žalovaná nereagovala, a preto právny predchodca žalobcu s poukazom na bod 3.1 časti 3., ako aj bod 6 časti 3. úverovej zmluvy v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok vyhlásil dňa 28.04.2020 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaná voči právne predchodcovi žalobcu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 306,82 eur, z čoho suma 270,- eur predstavuje zvyšok dĺžnej úverovej istiny, suma 18,82 eur predstavuje dĺžné úroky z úveru a suma 18,- eur predstavuje náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Okrem toho je žalovaná povinná zaplatiť úroky z dĺžnej úverovej istiny vo výške 17,99 % ročne zo sumy 270,- eur od 29.04.2020 do zaplataenia, ako aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 288,82 eur od 29.04.2020 do zaplataenia. Právny predchodca žalobcu ďalej poukázal na zmluvu zo dňa 08.11.2019, ktorú uzavrel ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom, pričom jej obsahom bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 238,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 10 mesačných splátok vo výške 26,44 eur. Celkovo tak mala žalovaná uhradiť sumu 264,40 eur so splatosťou prvej splátky 15.12.2019. Následne žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnila napriek zmluvným dohodnutým splátkam, pričom nevykonala žiadnu úhradu, čo preukazuje aj výpis z jej úverového účtu. S poukazom na bod 3.1 časti 3. ako aj bod 6 časti 3. úverovej zmluvy, v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej, právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 28.04.2020 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Z uvedených dôvodov tak žalovaná voči právne predchodcovi žalobcu mala neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 274,97 eur, z čoho suma 238,- eur pozostáva z úverovej istiny, suma 18,97 eur z dĺžných úrokov z úveru, suma 18,- eur

z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Okrem toho bola žalovaná povinná zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu aj úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,56 eur z úverovej istiny.

2. Tunajší súd následne doručil žalobu žalovanej do vlastných rúk a to dňa 11.03.2023, pričom ju zároveň podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) vyzval, aby sa k nej vyjadrila. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila. Z uvedených dôvodov súd vo veci nariadil pojednávanie a to dňa 11.12.2023 na ktorom vyhlásil rozsudok. Tohto pojednávania sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu ako aj žalovaná, pričom právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní /nesprávne uviedol dátum pojednávania/ a súhlasil s jeho vykonaním v jeho neprítomnosti. Zároveň žalovaná svoju neúčasť neospravedlnila, a preto súd podľa § 180 CSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

3. Súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy, a to: návrh na vydanie platobného rozkazu, preklad č. 120/2016 (čl. 17-23), zmluva o spotrebiteľskom úvere (čl. 35-37), dohoda o zrážkach zo mzdy (čl. 38), spracovanie osobných údajov (čl. 38-39), občiansky preukaz žalovanej (čl. 39-40), listinné dôkazy (čl. 40 – tabuľka, 41), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (čl. 41), listinný dôkaz (čl. 42), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (čl. 42), listinný dôkaz (čl. 43), tabuľka finančných operácií (čl. 43), potvrdenie (čl. 44), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (čl. 44), listinný dôkaz (čl. 45), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (čl. 45), listinný dôkaz (čl. 46), zmluva o spotrebiteľskom úvere (čl. 47-49), spracovanie osobných údajov (čl. 50), dohoda o zrážkach zo mzdy (čl. 51), občiansky preukaz a preukaz poistenca (čl. 51-52), tabuľky (čl. 53), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (čl. 54), sledovanie online zásielky (čl. 54), zmluva o spotrebiteľskom úvere (čl. 55-57), dohoda o zrážkach zo mzdy (čl. 58), spracovanie osobných údajov (čl. 58-59), občiansky preukaz žalovanej (čl. 59-60), tabuľky (čl. 60-61), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (čl. 61), listinný dôkaz (čl. 62), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (čl. 62), listinný dôkaz (čl. 63,64), uznesenie (čl. 78), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 103), výpis z Obchodného vestníka žalovanej (čl. 108), elektronické podanie pôvodného právneho zástupcu žalobcu zo dňa 02.06.2023, elektronické podanie pôvodného právneho zástupcu žalobcu zo dňa 06.07.2023, príloha k zmluve o postúpení pohľadávok (čl. 140), zmluva o postúpení nesplácaných pohľadávok zo dňa 21.06.2023, elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 172-178), uznesenie (čl. 186), elektronické podanie právneho zástupcu žalobcu (čl. 216), výpis z Obchodného vestníka týkajúci sa žalovanej a oboznámil sa z obsahom spisového materiálu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Podľa prekladu č. 120/2016 výpisu z obchodného registra právneho predchodcu žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, z jazyka francúzskeho do jazyka právny bol právnych predchodca žalobcu zapísaný v Registratúre Obchodného súdu v Paríži ako akciová spoločnosť. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.10.2019, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu ako banka zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 759,97 eur s tým, že žalovaná sa zaviazala uhradiť priamu platbu predajcovi vo výške 100,- eur, pričom celková cena tovaru alebo služby bola dojednaná 859,97 eur. Z tejto úverovej zmluvy tiež vyplýva, že žalovaná sa zaviazala splácať úver formou mesačnej splátky vo výške 64,78 eur po dobu 13 mesiacov, pričom splatnosť splátky bola dojednaná k 15. dňu v mesiaci. Zároveň splatnosť prvej mesačnej splátky bola dojednaná k 15.11.2019 a konečná splatnosť úveru nastala k 15.11.2020, pričom výška úrokovej sadzby bola dohodnutá 17,99 % ročne ako fixná. Okrem toho RPMN bola určená vo výške 19,56 %, odplata 17,99 %, priemerná RPMN 10,08 % a celková čiastka k zaplateniu bola dojednaná vo výške 842,14 eur. Predmetom úveru bolo financovanie tovaru alebo služby - nábytku s tým, že tovar mal byť dodaný žalovanej 30.11. Táto zmluva bola uzavretá na dobu určitú po dobu trvania záväzkov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa časti 1 článku 2.1 takejto zmluvy. Zároveň z tejto zmluvy tiež vyplýva / časť 3 článku 3.1/, že banka má právo okrem iného vyhlásiť mimoriadnu splatnosť za predpokladu, ak žalovaná riadne a včas svoj úver. Okrem toho žalovaná uzavrela 04.10.2019 aj zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, ako aj rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úverový rámec vo výške 5.000,- eur s tým, že aktuálna výška úverového rámca bola dojednaná 900,- eur. Výška mesačnej splátky predstavovala 5 % z dlžnej čiastky, a splatnosť splátky bola dohodnutá 10. deň v mesiaci. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá 27,48 % ročne ako fixná, pričom RPMN bola určená 39,26 % a odplata 31,13 %. Splatenosť prvej mesačnej splátky bola dojednaná 10. deň v mesiaci nasledujúci po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. Poplatok za poistenie - komplexný balík poistenia predstavoval 5,29 %. Dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN vychádzali z toho, že bude čerpaný revolvingový

úver 900,- eur s výškou mesačnej splátky 86,63 eur, s poplatkom za kreditnú kartu 2,99 eur, pričom k splateniu revolvingového úveru dôjde formou 12 mesačných splátok. Okrem toho pri výpočte RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Celková čiastka k zaplaceniu mala predstavovať sumu 1.072,45 eur a priemerná RPMN bola určená vo výške 22,62 %. Táto zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s tým, že podľa časti 3 článku 3.1 takejto úverovej zmluvy, v prípade, ak by žalovaná nesplácala poskytnutý úver riadne a včas, tak by bola banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Zároveň žalovaná uzavrela dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov dňa 04.10.2019, pričom súd sa oboznámil tiež s občianskym preukazom žalovanej, ktorého fotokópia je obsiahnutá na listinách (čl. 40,41). Z listinného dôkazu z čl. 40 vyplýva splatnosť jednotlivých splátok č. 1-13, pričom prvá splátka bola splatná dňa 15.11.2019 a posledná dňa 15.11.2020. Výška splátky predstavovala sumu 64,78 eur a bola rozčlenená na istinu, ako aj úrok s tým, že sa postupne odratúvala z poskytnutých čerpaných prostriedkov. Z výpisu finančných operácií týkajúcich sa úverovej zmluvy zo dňa 04.10.2019, na základe ktorej čerpala žalovaná úver vo výške 759,97 eur bolo zistené, že tá čerpala finančné prostriedky 22.10.2019, pričom nevykonala žiadne splátky. Následne k 04.05.2020 predstavoval dlh vo výške istiny 759,97 eur, úrokov, poistenia a ostatných poplatkov 56,14 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 20,- eur. Dňa 06.05.2020 právny predchodca žalobcu adresoval žalovanej oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 4278171022001, pričom žiadal uhradiť dlh vo výške 836,11 eur. K predčasnemu zosplateniu došlo z dôvodu, že poskytnutý úver žalovaná nesplácala riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu. Tento dlh pozostával jednak z úverovej istiny vo výške 759,97 eur, z dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 56,14 eur ako aj nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20,- eur. Podľa elektronického sledovania poštových zásielok (čl. 42) malo byť takéto oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti podané na poštovú prepravu dňa 11.05.2020 s tým, že poštová zásielka sa mala vrátiť ako neprevzatá v odbernej lehote právneho predchodcovi žalobcu dňa 04.06.2020. Z prehľadu finančných operácií týkajúcich sa čerpaných finančných prostriedkov vo výške 600,- eur zo dňa 20.11.2019 súd zistil, že z ďalšej úverovej zmluvy, ktorá bola evidovaná pod variabilným symbolom 1726134545 žalovaná čerpala finančné prostriedky, pričom nevykonala žiadnu úhradu s tým, že dlžná čiastka k 27.04.2020 predstavovala istinu vo výške 632,66 eur, úroky, poistenie a ostatné poplatky vo výške 3,52 eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 20,- eur. Podľa potvrdenia zo dňa 06.10.2022 právny predchodca žalobcu potvrdil odfinancovanie peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade žalovanej, pričom dňa 20.11.2019 malo dôjsť k financovaniu v prospech klientky – žalovanej vo výške 600,- eur a dňa 21.11.2019 malo byť odfinancované poistenie vo výške 2,90 eur, dňa 27.12.2019 poistenie vo výške 2,90 eur, 29.01.2020 poistenie 2,90 eur, pričom celková odfinancovaná suma predstavovala 608,70 eur. Právny predchodca žalobcu tiež oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42781710221100 zo dňa 30.04.2020 oznámil predčasné zosplatenie úveru, ktorý bol čerpaný vo výške 656,18 eur, a to z dôvodu, že žalovaná nesplácala úver riadne a včas. Dlžná suma predstavovala sumu 656,18 eur a pozostávala z istiny vo výške 632,66 eur, z dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 3,52 eur ako aj nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 20,- eur. Takéto oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti malo byť podané na poštovú prepravu podľa sledovania poštových zásielok (čl. 45) dňa 04.05.2020 s tým, že poštová zásielka mala byť vrátená právneho predchodcovi žalobcu ako nedoručená 28.05.2020 z dôvodu, že nebola prevzatá žalovanou v odbernej lehote. Právny predchodca žalobcu, BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA a žalovaná uzavreli tiež dňa 07.11.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu a revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Z tejto zmluvy okrem iného vyplýva, že jej predmetom je poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru, pričom žalovaná sa zaviazala ako klient poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť si ďalšie povinnosti dohodnuté touto zmluvou. Cena tovaru alebo služby bola určená vo výške 270,- eur, pričom výška úveru predstavovala sumu 270,- eur a výška úrokovej sadzby bola dohodnutá 17,99 % ročne. RPMN bola určená 19,57 %, odplata 17,99 % a celková čiastka, ktorú mala uhradiť žalovaná predstavovala sumu 323,52 eur. Výška mesačnej splátky bez poistenia bola dojednaná v sume 13,48 eur a počet mesačných splátok bol dojednaný 24 mesiacov. Splatnosť mesačnej splátky bola dohodnutá k 15. dňu v mesiaci s tým, že splatnosť prvej mesačnej splátky mala nastať 15.12.2019 a konečná splatnosť úveru dňa 15.11.2021. Išlo o úver bez poistenia. Podľa časti 1 článku 2 táto zmluva bola uzavretá na dobu určitú po dobu trvania záväzkov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súčasťou tejto zmluvy bolo aj dojednanie úverového rámca vo výške 5.000,- eur /časť 2 zmluvy/ s tým, že jeho aktuálna výška predstavovala sumu 900,- eur. Zároveň výška minimálnej mesačnej splátky bola dohodnutá 5 % z dlžnej čiastky a splatnosť mesačnej splátky bola dojednaná k 10. dňu v mesiaci. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá 27,48 % ročne, RPMN bola určená 39,26 % a odplata 31,13 %. Splatnosť prvej mesačnej splátky

bola dojednaná 10. deň mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru a poplatok za poistenie bol dohodnutý 5,29 % s tým, že bol dojednaný komplexný balík poistenia. Dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN boli určené nasledovne: výška čerpania revolvingového úveru 900,- eur s výškou mesačnej splátky 86,63 eur, s poplatkom za kreditnú kartu 2,99 eur a splatením revolvingového úveru v 12 rovnakých mesačných splátkach s tým, že pre výpočet RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Klient bol oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením revolvingového úveru, a to aj pred poskytnutím revolvingového úveru, pričom celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť, predstavovala sumu 1.072,45 eur. Tento revolvingový úver bol uzavretý na dobu neurčitú. Z časti 3, bodu 2 tiež vyplýva, že klientka, teda žalovaná sa zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý úver, resp. revolvingový úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Podľa časti 3, článku 3 bod 1 v prípade ak by žalovaná ako klientka nesplácala poskytnutý úver, resp. revolvingový úver riadne a včas bol právny predchodca žalobcu oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, resp. revolvingového úveru. Súd ďalej zistil zo spracovania osobných údajov a informácií tvoriacich bankové tajomstvo zo dňa 07.11.2019 (čl. 50), že žalovaná deklarovala svoj čistý mesačný príjem 388,- eur s tým, že počet vyživovaných detí je 0, ostatné záväzky 0,- eur, ostatné príjmy 0,- eur, pričom neuviedla žiadneho zamestnávateľa. Tiež uviedla, že nájomné predstavuje sumu 0,- eur. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli aj dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov, a to dňa 07.11.2019, ktorá mala zabezpečovať nároky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 07.11.2019, ktorá bola uzavretá pod č. 264347698164928 ako aj zo zmluvy o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, pričom spotrebiteľský úver bol poskytnutý vo výške 270,- eur s tým, že celková čiastka k zaplaceniu predstavovala 323,52 eur a pri revolvingovom spotrebiteľskom úvere predstavovala aktuálna výška úverového rámca 900,- eur a maximálna výška úverového rámca 5.000,- eur. Súd sa tiež oboznámil s občianskym preukazom, resp. preukazom zdravotnej poisťovne žalovanej (čl. 51,52). Podľa tabuľky (čl. 53) mala žalovaná splácať svoj úver v období od 15.12.2019 do 15.11.2021 mesačnou splátkou vo výške 13,48 eur s tým, že táto splátka bola rozčlenená na istinu ako aj úroky. Okrem toho žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky v rozsahu 270,- eur s tým, že nevykonala žiadnu úhradu a dlžná čiastka k 27.04.2020 predstavovala sumu 306,82 eur a pozostávala z istiny vo výške 270,- eur, úrokov, poistného a ostatných nárokov vo výške 18,82 eur ako aj z nákladov vo výške 18,- eur. Oznamením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 30.04.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že poskytnutý úver nesplácala riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach, pričom išlo o úver poskytnutý vo výške 306,82 eur. Z tohto dôvodu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom ku dňu 28.04.2020 predstavuje jej dlh 306,82 eur a pozostáva z úverovej istiny vo výške 270,- eur, z dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 18,82 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18,- eur. Podľa online sledovania zásielok (čl. 54) toto oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanej doručované na adresu C. D. XXX s tým, že bolo podané na poštovú prepravu dňa 04.05.2020 v Bratislave a vrátilo sa právnenému predchodcovi žalobcu ako neprevzaté žalovanou v odbernej lehote dňa 29.05.2020. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli tiež dňa 08.11.2019 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, pričom predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru s tým, že žalovaná sa zaviazala úver vrátiť ako aj zaplatiť dohodnuté úroky resp. poplatky. Celková cena tovaru alebo služieb predstavovala sumu 264,44 eur, pričom priama platba predajcovi mala byť vo výške 26,44 eur. Výška úveru bola dojednaná 238,- eur, výška úrokovej sadzby 23,56 % ročne, RPMN bola určená 26,22 % ročne a odplata bola stanovená 23,56 %. Celková čiastka k zaplaceniu, ktorú mala uhradiť žalovaná, predstavovala sumu 264,40 eur s tým, že výška mesačnej splátky bez poistenia bola dohodnutá 26,44 eur. Počet mesačných splátok bol dojednaný 10 a splatnosť splátky bola dojednaná k 15. dňu v mesiaci resp. splatnosť prvej mesačnej splátky bola dohodnutá k 15.12.2019. Konečná splatnosť úveru mala nastať 15.09.2020, pričom išlo o úver bez poistenia a výška mesačnej splátky s poistením predstavovala sumu 26,44 eur. Táto zmluva bola uzavretá na dobu určitú, po dobu trvania záväzkov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Súčasťou tejto zmluvy bola aj zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, pričom predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru. Výška úverového rámca bola dojednaná 5.000,- eur s tým, že aktuálna výška tohto rámca bola 900,- eur a výška mesačnej splátky minimálne 5 % z dlžnej čiastky. Splatnosť mesačnej splátky bola dojednaná k 10. dňu v mesiaci a výška úrokovej sadzby bola dohodnutá 27,48 % ročne. RPMN bola určená 39,26 % a odplata 31,13 %. Medzi zmluvnými stranami bol tiež dojednaný aj balík poistenia - komplexný balík poistenia, pričom poplatok za poistenie bol určený vo výške 5,29 %. Dodatočné predpoklady pre výpočet

RPMN boli nasledovné: výška čerpania revolvingového úveru 900,- eur, výška mesačnej splátky 86,63 eur, poplatok za kreditnú kartu 2,99 eur a splatenie revolvingového úveru sa malo realizovať v 12 rovnakých mesačných splátkach. Pre výpočet RPMN nebola zohľadnená suma na úhradu poisťného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Celková čiastka, ktorú mala zaplatiť žalovaná predstavovala sumu 1.072,45 eur. Zmluva o revolvingovom a spotrebiteľskom úvere bola uzavretá na dobu neurčitú a v časti 3 článku 3 sa zmluvné strany okrem iného dohodli, že v prípade ak žalovaná nebude splácať poskytnutý úver, resp. revolvingový úver riadne a včas, tak právny predchodca žalobcu bude oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, resp. revolvingového úveru. Dňa 08.11.2019 tiež právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dohodu o zrážkach zo mzdy a iných príjmov k takejto úverovej zmluve, resp. zmluve o revolvingovom úvere. Podľa listinného dôkazu – spracovanie osobných údajov a informácií tvoriacich bankové tajomstvo zo dňa 08.11.2019 mala žalovaná čistý príjem 388,- eur, platila nájomné vo výške 50,- eur s tým, že mala náklady na ostatné záväzky vo výške 64,- eur, pričom nemala žiadnu vyživovaciu povinnosť voči deťom. Tiež nebol uvedený ani jej zamestnávateľ. Podľa tabuľky (čl. 60) mala žalovaná začať splácať svoj úver mesačnou splátkou vo výške 26,44 eur v období od 15.12.2019 do 15.09.2020, pričom jednotlivé splátky boli rozčlenené na istinu a úrok. Tiež žalovaná podľa listinného dôkazu z čl. 61 čerpala finančné prostriedky vo výške 238,- eur dňa 11.11.2019 s tým, že dlžná čiastka k 27.04.2020 predstavovala sumu 274,97 eur a pozostávala z istiny vo výške 238,- eur, úrokov, poisťného a ostatných poplatkov vo výške 18,97 eur ako aj nákladov vo výške 18,- eur. Žalovaná zároveň nevykonala žiadnu čiastkovú úhradu. Dňa 30.04.2020 právny predchodca žalobcu oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, ktorý bol poskytnutý vo výške 274,97 eur z dôvodu, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a nesplácala tento úver riadne a včas. Táto dlžná suma vo výške 274,97 eur pozostávala z úverovej istiny vo výške 238,- eur, dlžných úrokov, poplatkov a poisťného vo výške 18,97 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18,- eur. Podľa sledovania online zásielok (čl. 62) toto oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti malo byť podané zo strany právneho predchodcu žalobcu na poštovú prepravu dňa 04.05.2020 s tým, že sa mu poštová zásielka mala vrátiť dňa 28.05.2020 ako neprevzatá žalovanou v odbernej lehote. Právny zástupca právneho predchodcu žalobcu tiež elektronickým podaním zo dňa 02.06.2023 uviedol, že v súvislosti s overovaním bonity žalovanej, a to schopnosti splácať úver pôvodný žalobca posudzoval samostatne na základe informácií o konkrétnom žiadateľovi a jeho finančnej situácii (príjmy, výdavky, rodinný stav, spôsob bývania, počet vyživovaných osôb a iné) uvádzaných pri žiadosti o úver. Každá takáto žiadosť o poskytnutie úveru bola vyhodnocovaná individuálne a na základe všetkých údajov uvedených v zmluve, a to automatizovaným systémom posúdenia žiadosti, ktorý je nastavený tak, aby boli preverené všetky informácie prostredníctvom internetových stránok, pričom sa využívajú najmä stránky telekomunikačných spoločností, obchodný register, živnostenský register, kontrola OP na stránke Ministerstva vnútra SR, či nie je evidovaný ako stratený alebo odcudzený, v úverovom registri SOLUS, NRKI ako aj overenie v Sociálnej poisťovni. V registri SOLUS sa zhromažďujú informácie o klientoch neplniacich si svoje záväzky, pričom pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla dostávali odpoveď, či má nesplatené záväzky v iných spoločnostiach, ktoré prispievajú do tohto registra. NRKI je nebankový register klientskych informácií, pričom pri žiadosti o úver na základe dopytu klientovho rodného čísla dostávali odpoveď o pozitívnych aj negatívnych existujúcich záväzkoch klienta. Žalobca pred poskytnutím úveru požadoval od žalovanej, aby mala dostatočné zabezpečenie úveru, teda trvalý zdroj príjmu, z ktorého môže následne úver splácať s tým, že pri schvaľovaní úveru sa posudzovalo okrem iných kritérií najmä zamestnanie a bonita klienta, ktorý musel mať v príjme obsiahnuté životné minimum v danom období a mesačnú splátku v stanovenej výške spolu s ďalšími jej záväzkami. Všetky tieto kontroly boli uskutočnené na základe žalovanej súhlasu, pričom právny predchodca žalobcu už v konaní predložil súdu súhlas so spracovaním osobných údajov žalovanej v súvislosti s overením jej bonity, ktorý obsahuje predmetné údaje. K výške plnenia ďalej uviedol, že žalovanej boli poskytnuté štyri úvery: prvý úver vo výške 759,97 eur, druhý úver vo výške 632,66 eur, tretí úver vo výške 270,- eur, štvrtý úver vo výške 238,- eur, pričom žalovaná neuhradila ani časť svojho dlhu. Právny predchodca žalobcu prostredníctvom svojho advokáta oznámil dňa 06.07.2023, že došlo k postúpeniu pohľadávky zo dňa 21.06.2023 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok a pohľadávka právneho predchodcu žalobcu uplatnená v tomto konaní bola postúpená na spoločnosť EOS KSI Slovensko. Podľa zmluvy o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21.06.2023 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu ako predávajúci odpredal žalobcovi ako kupujúcemu pohľadávky, pričom medzi nimi mala byť zahrnutá aj pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej. Podľa výpisu prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov bolo zistené, že právny predchodca žalobcu mal postúpiť na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2023 na žalobcu pohľadávku voči žalovanej v celkovej výške 2.074,08 eur. Zároveň

žalobca požiadal o pripustenie zmeny strany sporu podľa § 80 CSP. Následne spoločnosť EOS KSI s.r.o. súhlasila so vstupom do konania na strane žalobcu, a to elektronickým podaním (čl. 172), pričom poukázala na skutočnosť, že pohľadávky voči žalovanej jej boli postúpené na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21.06.2023 od právneho predchodcu žalobcu, spoločnosti BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA. Z tohto dôvodu súhlasili s tým, aby súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu a umožnil, aby EOS KSI Slovensko s. r. o. vstúpil do konania ako žalobca. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 21.08.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť 04.10.2023 vyhovel návrhu a na miesto doterajšieho žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA pripustil, aby do konania vstúpil nový žalobca EOS KSI Slovensko s. r. o., pretože boli splnené procesné podmienky podľa § 80 CSP. Podľa výpisu z Obchodného vestníka (čl. 219) bolo zistené, že na žalovanú nebol vyhlásený konkurz a ani vyrovnanie.

5. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6 Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

7. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

8. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

9. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu^{87ac}) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.^{87ad}) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa

§ 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

11. Podľa § 7 ods. 1, 2, 16, 17, 19, 20, 23, 26, 27 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. Veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a

b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať. Vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,

b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu. Na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

a) čistý príjem spotrebiteľa,

b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17ta)

c) výška splátky spotrebiteľského úveru a

d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky môžu poskytnúť spotrebiteľský úver spotrebiteľovi, len ak spotrebiteľ spĺňa limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky pri výpočte ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a pri výpočte limitu na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu podľa odseku 19 nezohľadňujú

a) zabezpečenie pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

b) budúci nárast príjmov spotrebiteľa; to neplatí, ak budúci nárast príjmov spotrebiteľa je hodnoverne preukázaný,

c) poistenie splatenia spotrebiteľského úveru alebo jeho časti. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní na účely podľa odseku 19 použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17ta) peňažných záväzkoch spotrebiteľa, výške celkovej zadlženosti a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 19, ak odsek 43 neustanovuje inak, elektronicky overiť informácie súvisiace

s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni, 17ab) a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky overujú len informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa, ktoré vopred získali od spotrebiteľa, u ktorého sa posudzuje schopnosť splácať spotrebiteľský úver. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17ta) je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom 17td) a na príjem spotrebiteľa.

12. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

13. Podľa § 11 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

14. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

15. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu –BNP Paribas Personal Finance SA, pobočka zahraničnej banky a žalovanou vznikol spotrebiteľsko-právny vzťah, pretože právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili viacero zmlúv o spotrebiteľskom úvere, resp. o revolvingovom spotrebiteľskom úvere s tým, že tieto zmluvy mali formulárový charakter, boli vopred pripravené právnym predchodcom žalobcu a žalovaná nemohla ovplyvniť ich obsah. Okrem toho právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, pričom ide o skutočnosť všeobecne známu súdu z jeho činnosti, ako aj vyplývajúcu z výpisu z Obchodného registra a žalovaná uzatvárala tieto zmluvy ako fyzická osoba - nepodnikateľ. V konaní tiež nebolo tvrdené a ani preukázané, že by žalovaná uzatvárala tieto zmluvy v súvislosti so svojou podnikateľskou činnosťou alebo povolaním, a preto právny predchodca žalobcu mal postavenie veriteľa a žalovaná postavenie spotrebiteľa podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z. z. Súd po vykonanom dokazovaní tak dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu platne uzavrel viacero úverových zmlúv so žalovanou na

základe čoho jej poskytol finančné prostriedky s tým, že žalovaná následne porušila svoje zmluvné povinnosti riadne a včas splácať dohodnuté splátky jednotlivých úverov. Súd ďalej považoval za nesporné, že zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 04.10.2019 bola uzavretá na dobu neurčitú a ostatné úverové zmluvy na základe ktorých boli poskytnuté finančné prostriedky žalovanej boli uzavreté na dobu určitú po dobu trvania záväzkov z takýchto úverových zmlúv. Následne právny predchodca žalobcu pristúpil k predčasnému zosplatneniu jednotlivých úverových zmlúv a postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu.

16. Súd sa najskôr zaoberal, či žalobca je aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby, napriek tomu, že počas konania pripustil zmenu žalobcu podľa § 80 CSP z dôvodu, že došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu a to samostatným uznesením zo dňa 21.08.2023. Súd poukazuje predovšetkým na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR /napr. uznesenie NS SR sp. zn. 2Obdo/102/2020 zo dňa 29.04.2021, uznesenia NS SR sp. zn. 1Cdo/163/2017 zo dňa 30.05.2018, uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. novembra 2012, sp. zn. 4Obdo/45/2012/ z ktorej okrem iného vyplýva, že otázku či strana sporu je nositeľom práva o ktoré v konaní ide rieši súd až po vykonanom dokazovaní a to v rozhodnutí vo veci samej. Preto takúto otázku nemôže posudzovať v rámci otázky procesného nástupníctva strany sporu podľa § 80 CSP nakoľko preskúmanie podmienok podľa tohto ustanovenia nie je dokazovaním o skutkovom stave veci. Súd tak návrhu na pripustenie zmeny strany sporu podľa ustanovenia § 80 CSP vyhovie vtedy, ak sa preukáže, že formálno-právne došlo k prevodu alebo prechodu práva resp. povinnosti t. j. nastala právna skutočnosť, ktorá môže mať podľa hmotného práva za následok prechod alebo prevod práv a povinností. Súd však pri rozhodovaní o takomto návrhu podľa § 80 CSP nie je oprávnený hodnotiť, či sú splnené predpoklady pre právne nástupníctvo z hľadiska hmotného práva. Preto súd preskúmal aktívnu legitímáciu žalobcu až pri rozhodovaní vo veci samej, pričom z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotno-právneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 192/2004). Zákon o bankách v § 92 ods. 8 /právny predchodca žalobcu bol pobočkou zahraničnej banky/ ako aj § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch určuje podmienky pre platné postúpenie pohľadávky. Jednou z takýchto podmienok pre platné postúpenie pohľadávky je skutočnosť, že tá je splatná v čase ich postúpenia. Súd preto v súdnom konaní zisťoval či právny predchodca žalobcu v čase uzavretia úverovej zmluvy riadnym spôsobom skúmal schopnosť žalovanej splácať úvery a to s poukazom na § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia uzavretých zmlúv. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozsudok ESD a to C-58/18 z ktorého okrem iného vyplýva: „Článok 5 ods. 6 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni takej vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, ktorou sa veriteľom alebo sprostredkovateľom úveru ukladá povinnosť, aby v rámci zmlúv o úvere, ktoré zvyčajne ponúkajú, vyhľadali najvhodnejší druh a najvhodnejšiu výšku úveru vzhľadom na finančnú situáciu spotrebiteľa v čase uzavretia zmluvy a účel úveru. Článok 5 ods. 6 a článok 8 ods. 1 smernice 2008/48 sa majú vykladať v tom zmysle, že nebránia takej vnútroštátnej právnej úprave, o akú ide vo veci samej, ktorou sa veriteľovi ukladá povinnosť zdržať sa uzavretia zmluvy o úvere, ak sa po preskúmaní úverovej bonity spotrebiteľa nemôže odôvodnene domnievať, že spotrebiteľ bude schopný plniť si povinnosti vyplývajúce z plánovanej zmluvy.“. Podľa čl. 8 odsek 1 Smernice Európskeho parlamentu a rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS tiež členské štáty zabezpečia, že veriteľ pred uzavretím zmluvy o úvere posúdi úverovú bonitu spotrebiteľa na základe dostatočných informácií získaných, ak je to vhodné, od spotrebiteľa a v prípade potreby na základe nahliadnutia do príslušnej databázy. Súdný dvor v rozsudku zo dňa 27.03.2014, LCL Le Crédit Lyonnais proti E. A., C-565/12 okrem iného uviedol, že najmä na rozvíjajúcom sa trhu s úvermi je dôležité, aby veritelia neposkytovali úvery nezodpovedne, alebo bez predchádzajúceho posúdenia úverovej bonity spotrebiteľa, a aby členské štáty vykonávali potrebný dohľad na vyvarovanie sa takémuto správaniu a stanovili potrebné opatrenia na sankcionovanie veriteľov, ktorí sa takéhoto správania dopustia. Vyššie uvedené zákonné ustanovenie tak vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou s tým, že nepostačuje zo strany spotrebiteľa len uvedenie výšky príjmov a výdavkov, ale od veriteľa sa vyžaduje, aby poskytnuté informácie analyzoval a vyhodnocoval. Cieľom zákonodarcu je tak efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Pri získavaní informácií o bonite spotrebiteľa za účelom posúdenia

úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza, ako z informácií, ktoré mu poskytne samotný spotrebiteľ ako aj z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o spotrebiteľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je tak povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné presné a pravdivé údaje, avšak táto povinnosť nezbavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou. Preto veriteľ musí okrem iného analyzovať tak príjmy ako aj výdavky spotrebiteľa. Je nedostatočné ak veriteľ sa uspokojí len s prehlásením spotrebiteľa o jeho príjme alebo osobných a majetkových pomeroch, pretože odborná starostlivosť predpokladá, že údaje, ktoré dlžník uviedol, si veriteľ aj overí minimálne potvrdením zamestnávateľa dlžníka. /obdobne napr. rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky 33Cdo/2178/2018 zo dňa 25.07.2018 alebo 33Cdo/201/2018 zo dňa 20.03.2019/. Okrem toho aj z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci C-449/13 z 18.12.2014 vo veci Consumer Finance SA proti F. G. vyplýva, že poskytovateľ úveru má dôkazné bremeno posúdiť úveryschopnosť dlžníka - spotrebiteľa na základe dostatočných informácií, ktoré sú podložené dokladmi a tým má byť zabránené, aby veritelia neposkytovali úvery nezodpovedne. Odborná starostlivosť podľa názoru súdu tak predpokladá overenie údajov, ktoré dlžník veriteľovi uviedol, resp. objektívne podložil minimálne potvrdením zamestnávateľa. Dôležitou skutočnosťou je pri skúmaní bonity klienta aj využívanie verejne dostupných informácií / napr. údaje o životnom minime a ich porovnanie so známymi alebo od spotrebiteľa zistenými (nie iba tvrdenými) informáciami o jeho príjmoch a výdavkoch (obdobne napr. rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33Cdo/2178/2018)/. Keďže od žalobcu možno požadovať preukázanie preskúmania schopnosti žalovaného splácať úver jeho právnym predchodcom tak bolo na ňom, aby preukázal, že takéto povinnosti vyplývajúce z ustanovenia § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. boli splnené. Veriteľovi je tak uložená povinnosť postupovať s odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úveru. Ide tak o povinnosť posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s prihliadnutím na dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa ako aj účel spotrebiteľského úveru. Veriteľ zároveň musí posudzovať celkovú sociálno-ekonomickú situáciu spotrebiteľa, pričom schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver treba chápať ako situáciu, keď v závislosti od frekvencie splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto veriteľ musí posúdiť spotrebiteľov osobný rozpočet a to tak z hľadiska jeho príjmov, ako aj výdavkov vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (musia byť tak posúdené konkrétne príjmy zo závislej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Podľa názoru súdu však žalobca v dostatočnom rozsahu nepreukázal skutočnosť, že by jeho právny predchodca skúmal s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať jej úvery. Počas súdneho konania predložil na preukázanie svojich tvrdení žalobca resp. jeho právny predchodca úverové zmluvy ako aj listinné dôkazy označené ako „Spracovanie osobných údajov a informácií tvoriacich bankové tajomstvo“ zo dňa 04.10.2019 ako aj zo dňa 07.11.2019. Z dôkazov označených ako „Spracovanie osobných údajov a informácií tvoriacich bankové tajomstvo“ zo dňa 04.10.2019 ako aj zo dňa 07.11.2019 okrem iného vyplýva, že žalovaná dala súhlas právnenému predchodcovi žalobcu, aby na účely posúdenia schopností splácať úver overil pravdivosť jej poskytnutých údajov od jej zamestnávateľa resp. súhlasila aby boli získané informácie o osobe žalovanej od prevádzkovateľa spoločného registra bankových informácií, bank ako aj prostredníctvom Non-Banking Credit Bureau. Tiež žalovaná uviedla, že jej čistý mesačný príjem je 388 eur a jej výdavky predstavujú platby za nájomné vo výške 50 eur resp. platby za ostatné záväzky vo výške 64 eur. V týchto listinných dôkazoch nie je označený žiadny konkrétny zamestnávateľ žalovanej s tým, že tá nemá žiadne vyživované deti. Právny zástupca právneho predchodcu žalobcu vo svojom elektronickom podaní zo dňa 02.06.2023 tiež uviedol, že právny predchodca žalobcu pred uzavretím úverových zmlúv so žalovanou riadnym spôsobom posúdil jej schopnosť splácať úver v jednotlivých registroch, resp. podľa údajov, ktoré žalovaná poskytla v žiadosti o poskytnutie úveru. Z uvedených dôkazov však podľa názoru súdu nebolo jednoznačne preukázané, že by s odbornou starostlivosťou podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z. z. právny predchodca žalobcu skúmal schopnosť žalovanej splácať jej úvery a to aj vzhľadom na celkový počet uzavretých úverových zmlúv v zmysle ktorých vznikla žalovanej povinnosť splácať mesačné splátky /64,78 eur + 5% z čerpaného úveru vo výške 608,70 eur + 13,48 eur + 26,44 eur/ s tým, že jej čistý mesačný príjem bol len vo výške 388 eur netto. Z jednotlivých dôkazov tiež nevyplývajú údaje o preskúmaní reálnej schopnosti žalovanej splácať úver /napríklad údaje o výške jej skutočných výdavkov a pod./ ako aj overenie príjmu žalovanej prostredníctvom Sociálnej poisťovni. Okrem toho vôbec nebolo preukázané či žalovaná v čase uzavretia úverových zmlúv nemala ešte iné úverové záväzky v iných finančných inštitúciách, pretože nebol predložený žiadny dôkaz o tom, že by právny predchodca žalobcu skúmal v príslušných registroch ďalšie úverové vzťahy žalovanej. Súd poukazuje aj na právne závery vyplývajúce z rozsudku Krajského

súdu v Nitre, sp. zn. 12CoCsp/14/2023 zo dňa 31.10.2023, v zmysle ktorých len zisťovaním skutočností zo Sociálnej poisťovne a prostredníctvom databázy SRBI prípadne obdobného úverového registra bez toho, aby sa zohľadňovali mesačné reálne výdavky žalovaného nemožno zistiť reálny obraz o jeho majetkovej situácii potrebnej pre posúdenie schopnosti splácať dlh z úverovej zmluvy. Preto je potrebné uviesť, že pri posudzovaní tejto schopnosti s odbornou starostlivosťou nie je možné vykonať bez porovnania mesačných príjmov a výdavkov žiadateľa. Len samotné zhromaždenie informácií o klientovi a navyše neúplné, nemožno samo o sebe považovať za náležité splnenie si povinnosti vyplývajúce z § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd tak dospel k záveru, že právny predchodca žalobcu porušil povinnosť podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z. z., pričom ide s poukazom na § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o hrubé porušenie takejto povinnosti a z tohto dôvodu tak nemal oprávnenie vyhlásovať predčasnú splatnosť úveru resp. požadovať jednorázové splatenie úverov a zároveň by poskytnuté úvery boli bezúročné a bezpoplatkové. Súd tak konštatoval hrubé porušenie povinností právneho predchodcu žalobcu podľa § 7 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., pretože ten uzavrel úverové zmluvy bez prihladnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa - žalovanej splácať spotrebiteľský úver, resp. nepreukázal, že by si overil príjem žalovanej v Sociálnej poisťovni ako aj jej reálne výdavky. Ak právny predchodca žalovanej ako veriteľ využil svoje právo na predčasné zosplatenie úverov tak podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka postupoval v rozpore so zákonom v dôsledku čoho ani nedošlo k platnému a účinnému zosplateniu úverov. Okrem toho právny predchodca žalobcu resp. samotný žalobca nepreukázali v súdnom konaní dodržanie osobitného postupu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka podľa ktorého pred tým, ako veriteľ predčasne zosplatní úver musí ak chce uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka vyzvať dlžníka na zaplatenie dlžnej splátky po uplynutí troch mesiacov od jej omeškania s tým, že súčasne musí upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Takýto postup však žalobca a ani jeho právny predchodca predloženými listinnými dôkazmi nepreukázali nakoľko nepredložil žiadny dôkaz o tom, že pred predčasným zosplatením úverov upozornili spotrebiteľa na omeškanie jednotlivých splátok ako aj na možnosť uplatnenia takéhoto práva. Preto aj z tohto dôvodu je predčasné zosplatenie úverov neplatné pre rozpor so zákonom. Zároveň je potrebné uviesť, že zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok v ustanovení § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. ako aj zákon o bankách v ustanovení § 92 ods. 8 obsahuje zákonné obmedzenie, ktoré umožňuje postúpiť iba takú pohľadávku z veriteľa, ktorá je po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru čo znamená, že nastala splatnosť už aj poslednej splátky alebo sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru /došlo k jej predčasnému zosplateniu/. Keďže v zmysle uzavretých úverových zmlúv bol revolvingový úver poskytnutý na dobu neurčitú resp. ostatné úverové zmluvy boli uzavreté na dobu určitú /po dobu trvania záväzkov z úverových zmlúv, ktoré podľa názoru súdu záväzky z týchto zmlúv aj naďalej trvajú, pretože nebol preukázaný ich zánik napr. odstúpenie od zmluvy, splnenie záväzku, započítanie a pod./ tak nemožno konštatovať, že ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok 21.06.2023 bola predmetná pohľadávka splatná v celom rozsahu v dôsledku čoho pri jej postúpení bolo porušené zákonné ustanovenie § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj § 92 ods. 8 zákona o bankách. Takéto postúpenie pohľadávky tak bolo urobené v rozpore so zákonom a je podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatné, a preto s prihliadnutím na vyššie uvedené dôvody tak žalobca nie je aktívne legitimovaný na podanie takejto žaloby v dôsledku čoho musela byť zamietnutá. Okrem toho súd zároveň zamietol žalobu v časti uplatnených dohodnutých úrokov ako aj poplatkov z dôvodu, že úver je bezúročný a bezpoplatkový s poukazom na ustanovenie § 7 ods.1 v spojení s § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch nakoľko právny predchodca žalobcu hrubo porušil svoju zákonnú povinnosť skúmať schopnosť žalovanej splácať úver. Súd pri rozhodovaní o uplatnenom nároku prihliadol aj na uznesenie Ústavného súdu SR z 11.06.2019, sp. zn.: I. ÚS 246/2019 z ktorého okrem iného vyplýva, že: „Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok“.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože aj keď žalovaná mala úspech v súdnom konaní v celom rozsahu, tak žiadne trovy konania jej nevznikli resp. ani si ich neuplatnila. Preto jej súd nepriznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi.

Poučenie:

5Csp/52/2022

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

ného súdu

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).