

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/155/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110225941
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2011:6110225941.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom v právnej veci navrhovateľa M. R. C..R., R. R. J. X, XXX XX L. X, A.: XX 787 783, zast. JUDr. Marekom Czompolym, advokátom so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava proti odporcovi K. D., X.. XX. XX. XXXX, L. F. XXXX/XX, XXX XX L. L., zast. Martinou Pálkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, o zaplatenie 142,69 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 142,69 Eur so 6,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 137,71 Eur od 1. decembra 2008 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v celkovej sume 73,64 Eur, z toho sumu 16,50 Eur na účet vedený v A. L. X.. Y., Č.. Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, Y.: XXXXXXXXXXXX a sumu 57,14 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v V. L., C..R.. Č.. Ú.. XXXXXXXXXXXX/XXXX, Y.: XXXXXXXX, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 15. 12. 2010 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť sumu 142,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,08% denne zo sumy 137,71 Eur od 01. 12. 2008 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 14. 07. 2007 navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 5 130,- Sk na nákup spotrebného tovaru. Odporca sa zaviazal splatiť úver v 20 mesačných splátkach, každá vo výške 376,- Sk, počínajúc dňom 15. 08. 2007. Odporca svoj záväzok splnil len čiastočne, navrhovateľovi uhradil dlžnú sumu vo výške 122,75 Eur. V dôsledku riadneho nesplácania dohodnutých splátok odporcom, navrhovateľ dňa 06. 10. 2008 odstúpil od úverovej zmluvy. Odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 30. 11. 2008 a dlh odporcu sa stal splatným v celom rozsahu.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení na výzvu súdu o úpravu petitu návrhu v časti úrokov z omeškania uviedol, že súhlasí s tým, aby odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 142,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 6,5 % ročne zo sumy 137,71 Eur od 01. 12. 2008 do zaplatenia a trovy konania.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č.k. 16Ro/338/2010-15 zo dňa 21. 01. 2011, ktorý bol uznesením č.k. 16Ro/338/2010-32 zo dňa 08. 08. 2011 zrušený z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcovi.

Súd dotazmi na Register obyvateľstva SR, Mestský úrad L. L., Obvodné oddelenie Policajného zboru L. L. - východ prešetroval pobyt odporcu. Z vyjadrení doručených súdu bolo zistené, že odporca má trvalý pobyt na adrese L. L., F.Á. X. Na uvedenej adrese sa však nezdržiava a prechodný pobyt nahlásený nemá. Dotazom na ústrednú evidenciu väzňov ZVJS SR bolo zistené, že sa nenachádza vo výkone trestu alebo vo výkone väzby. Z oznámenia J. F., J.-R., L. Y., že odporca nie je jeho zamestnancom od XX. XX. XXXX.

Nakoľko súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, v zmysle § 29 ods. 2 OSP bol odporcovi uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/155/2011- 36 zo dňa 26. 09. 2011 ustanovený opatrovník

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie. Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju účasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasili, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Opatrovník odporcu bol na pojednávanie riadne predvolaný, predvolanie mu bolo doručené dňa 04. 10. 2011. Svoju účasť na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 OSP v neprítomnosti účastníkov konania a prihliadol pri rozhodovaní na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä so zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, všeobecnými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, odstúpením od zmluvy zo dňa 06. 10. 2008, špecifikáciou dlžnej sumy, ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledujúci skutkový stav:

Na základe žiadosti odporcu zo dňa 14. 07. 2007 navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver v sume 5 130,-Sk (170, 28 Eur), ktorý sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach v sume 376,-Sk (12, 48 Eur) vždy ku 15. dňu v mesiaci, počnúc dňom 15. 08. 2007. Neoddeliteľnou súčasťou žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru boli Všeobecné podmienky M. R., C..R.. (ďalej len „VP navrhovateľa“). Úroková sadzba bola medzi navrhovateľom a odporcom dohodnutá ku dňu podpisu žiadosti vo výške 23,4 % ročne. Účastníci konania sa ďalej v zmluve (čl. III.-6.-1. VP navrhovateľa) dohodli, že v prípade, že sa odporca dostane do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je navrhovateľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva. V čl. V.-5. VP navrhovateľa bolo dohodnuté, že ku dňu účinnosti odstúpenia alebo výpovede je splatný celý dlh odporcu voči navrhovateľovi a odo dňa splatnosti dlhu je navrhovateľ oprávnený účtovať odporcovi úroky z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania. Pre prípad, že odporca nebude splácať poskytnutý úver riadne a včas, je navrhovateľ oprávnený požadovať od odporcu zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 8% z každej splátky, s úhradou ktorej sa odporca dostal do omeškania viac než 30 dní (čl. V.-3. VP navrhovateľa).

Z odstúpenia navrhovateľa zo dňa 06. 10. 2008 súd zistil, že nakoľko odporca nesplácal úver riadne a včas, navrhovateľ odstúpil od úverovej zmluvy v zmysle čl. III. - 6.-1. VP navrhovateľa a dlh odporcu sa dňa 30. 11. 2008 stal splatným v celom rozsahu. Zároveň bol odporca vyzvaný na úhradu dlžnej čiastky vo výške 4 299,-Sk (142,69 Eur) pozostávajúcej zo sumy 2 256,-Sk (74,89 Eur) ako dlžných mesačných splátok úveru ku dňu účinnosti odstúpenia, 1 893,-Sk (62,83 Eur) ako úverovej istiny ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, 150,-Sk (4,98 Eur) ako zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru.

Potvrdením zo dňa 03. 10. 2011 navrhovateľ potvrdil odfinancovanie peňažných prostriedkov v sume 170,28 Eur dňa 18. 07. 2007 odporcovi. Odoslanie uvedenej čiastky preukazuje aj výpis z úverového účtu (č.l. 42), z ktorého vyplýva úhrada platby dňa 18. 07. 2007 odporcovi ako klientovi.

Potvrdením zo dňa 28. 01. 2011 navrhovateľ potvrdil prijatie splátok od odporcu v celkovej sume 122,75 Eur, konkrétne dňa 25. 09. 2007 v sume 29,94 Eur, dňa 22. 11. 2007 v sume 29,94 Eur, dňa 02. 04. 2008 v sume 62,87 Eur. Uhradenie predmetných splátok odporcom navrhovateľovi vyplýva aj z predloženého výpisu z úverové účtu (č.l. 42 až 46).

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 258/2001 Z.z.") v znení platnom v čase uzavretia zmluvy o úvere, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, platného ku 01. 12. 2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom prišlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z., na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi finančné prostriedky na zakúpenie spotrebného tovaru. Navrhovateľ v danej veci vystupoval ako veriteľ, podnikateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca ako fyzická osoba spotrebiteľ. Zmluva uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom má charakter spotrebiteľskej zmluvy, a je potrebné v danom prípade aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľskú zmluvu. Je nesporné, že na základe zmluvy o poskytnutí úveru bol odporcovi poskytnutý úver, ktorý bol odporca povinný splácať riadne a včas v pravidelných mesačných splátkach. Spolu s istinou sa odporca zaviazal splácať úver aj s úrokom z omeškania. Keďže odporca si svoju povinnosť nesplnil, nesplácal úver riadne a včas (doteraz uhradil len sumu 122, 75 Eur), navrhovateľ odstúpil od zmluvy a dlh odporcu sa stal ku dňu 30. 11. 2008 splatným v celom rozsahu. Dlžná suma ku dňu 01. 12. 2008 predstavovala sumu 142,69 Eur. Nakoľko odporca dlžnú sumu doteraz nezaplatil, súd návrhu navrhovateľa v časti zaplataenia dlžnej sumy vo výške 142, 69 Eur vyhovel.

Čo sa týka úroku z omeškania, navrhovateľ si najskôr uplatnil úrok z omeškania vo výške 0,08 % denne z dlžnej sumy, neskôr výšku úroku z omeškania upravil na 6,5 % ročne. Nakoľko v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, vzťah uzatvorený medzi navrhovateľom a odporcom je vzťahom občianskoprávnym, je potrebné aplikovať ohľadom úroku z omeškania úpravu ustanovenú Občianskym zákonníkom. Nakoľko navrhovateľ upravil výšku úroku z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., súd priznal navrhovateľovi ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 6,5 % ročne z dlžnej sumy 137,71 Eur od 1. decembra 2008 do zaplataenia. Prvý deň omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu (01. 12. 2008, t.j. deň nasledujúci po odstúpení od zmluvy) bola základná úroková sadzba 3, 25 %, teda jej dvojnásobok predstavuje 6,5 %.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi ako úspešnému v konaní priznal náhradu trov konania. Navrhovateľ si vyčísil trovy konania v sume 73,64 Eur, z toho

16,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a 57,14 Eur ako trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia a návrh na vydanie platobného rozkazu), každý úkon za 16,60 Eur, náhradu hotových výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky v sume 14,42 Eur a DPH v sume 9,52 Eur. Takto vyčíslené trovy konania súd navrhovateľovi aj priznal, nakoľko boli vyčíslené správne. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny súd vychádzal z hodnoty sporu 142,69 Eur v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška"), kedy tarifná odmena za jeden úkon právnej pomoci je 16,60 Eur. Hotové výdavky vo výške 14,42 Eur predstavujú 2x režijný paušál v sume 7,21 Eur za rok 2010 a DPH je priznaná v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.