

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9Pc/38/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123235748  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123235748.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., v právnej veci navrhovateľa – otca A. B. C., nar. X. X. XXXX, trvalé bydlisko Rosina D. 128, občana Slovenskej republiky, právne zastúpeného Mgr. Milanom Hurtajom, advokátom, so sídlom so sídlom v Nitre, Ul. Štefánikova č. 15, IČO: 420423232, na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletej dcére MA. E. C., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko F., G. H. D. XXXX/XX, občianke Slovenskej republiky, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 11. 12. 2023, takto

### rozhodol:

I. Súd ruší vyživovaciu povinnosť otca A. B. C., nar. X. X. XXXX, k plnoletej dcére E. C., nar. XX. XX. XXXX, ktorá vznikla na základe Zákona o rodine, a ktorej výška bola určená rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 12. 4. 2017, sp. zn. 9P 66/2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 3. 2018, sp. zn. 7CoP 10/2018, pretože nadobudla schopnosť sama sa živiť, od 31. 12. 2023.

II. Žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 29. 9. 2023, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 29. 9. 2023, sa navrhovateľ domáhala, aby súd rušil vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére, ktorá nadobudla schopnosť sama sa živiť.

Výška vyživovacej povinnosti bola určená rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 12. 4. 2017, sp. zn. 9P 66/2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 3. 2018, sp. zn. 7CoP 10/2018.

Plnoletá dcéra ukončila vysokoškolské štúdium a od 1. 9. 2023 sa zaevidovala ako uchádzačka o zamestnanie.

Vyživovaciu povinnosť navrhol zrušiť k 1. 9. 2023

2. Plnoletá dcéra sa k návrhu vyjadrila písomným podaním zo dňa 23. 10. 2023, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Žilina dňa 6. 11. 2023 tak, že 31. 8. 2023 ukončila štúdium na vysokej škole. Od 1. 9. 2023 sa zaevidovala ako uchádzačka o zamestnanie. Navrhla zrušiť vyživovaciu povinnosť k 31. 12. 2023.

Ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní a navrhla vykonať pojednávanie v jej neprítomnosti.

3. Plnoletá dcéra sa na pojednávanie nedostavila, ospravedlnila svoju neúčast' a požiadala, aby sa pojednávanie vykonalo v jej neprítomnosti.

Navrhovateľ súhlasil s tým, aby sa pojednávanie vykonalo v neprítomnosti plnoletej dcéry.

Súd rozhodol, že sa pojednávanie vykoná v neprítomnosti plnoletého dieťaťa.

4. Právny zástupca otca na pojednávaní navrhol zrušiť vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k 31. 12. 2023. Poukázal na dôvody, uvedené v návrhu a vo vyjadrení plnoletej dcéry.

5. Z rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 12. 4. 2017, sp. zn. 9P 66/2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 3. 2018, sp. zn. 7CoP 10/2018, mal súd preukázané, že navrhovateľ má vyživovaciu povinnosť voči MA. E. C. v sume 260 EUR mesačne.

6. Súd rozhodoval podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov:

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

7. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav veci:

Vyživovacia povinnosť vzniká na základe Zákona o rodine. Súd rozhoduje o výške vyživovacej povinnosti. Zaniká nadobudnutím dieťaťa schopnosťou samostatne sa živiť ex lege.

Výživné pre už plnoleté dieťa bolo určené na základe rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 12. 4. 2017, sp. zn. 9P 66/2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 3. 2018, sp. zn. 7CoP 10/2018.

Plnoleté dieťa prerušilo štúdium na vysokej škole. Od 1. 9. 2023 sa zaevidovalo ako uchádzač o zamestnanie – nadobudlo schopnosť, samostatne sa živiť. S návrhom otca plnoletá dcéra súhlasila.

Otec navrhol zrušiť vyživovaciu povinnosť k 31. 12. 2023.

8. Keďže plnoleté dieťa nadobudlo schopnosť samostatne sa živiť, súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

9. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikli jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak CMP neustanovuje inak.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Rozhodovanie o trovách konania v civilnom mimosporovom konaní nie je založené na zásade úspechu strán v konaní. V konaní neboli preukázané také okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania z dôvodu spravodlivosti. Účastníci konania napokon ani priznanie nároku na náhradu trov konania nežiadali.

Účastníci konania ani úhradu trov konania nežiadali.

Preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, v súlade s ustanovením § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.