

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 9Csp/35/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223210538  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 12. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8223210538.1

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobkyne A. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C. právne zastúpenej RIEDL advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Slovenská 46, 080 01 Prešov, IČO:54 359 490 proti žalovanému BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO:47 967 692 o zdržanie sa zrážok zo mzdy a určenie neprijateľnej podmienky, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto  
neodkladné opatrenie :

Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej dňa 14.06.2016 medzi žalobkyňou a žalovaným, na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 14.11.2023 podala na tunajšom súde žalobu, ktorou sa domáha, aby súd rozsudkom rozhodol, že žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, uzavretej dňa 09.02.2018 ( správne má byť 14.06.2016) medzi žalobkyňou a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy a aby určil, že podmienka uvedená v článku 3 bod 5 Zmluvy o úvere D.XXXXXXXXXXX, uzavretej dňa 11.08.2008 medzi žalobkyňou a Poštová banka, a.s. IČO:31 340 890 v znení : Podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č.40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ktorá je zabezpečením pohľadávky Banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s čl.4 bod 4.8 OP pre úver je neprijateľná.

2. V podanej žalobe sa žalobkyňa súčasne domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej dňa 09.02.2018 ( aj tu správne má byť 14.06.2016 ) medzi žalobkyňou a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy, do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Súd pre úplnosť uvádza, že uvedenie dátumu 09.02.2018 ako dňa uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy v petite žaloby a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia považoval len za zjavnú chybu v písaní preto, lebo z obsahu žaloby je nepochybné ( vid' bod 3 žaloby), že tou dohodou o zrážkach zo mzdy, ktorú mala žalobkyňa na mysli v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a bodom I. žalobného návrhu vo veci samej je dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá ako súčasť Dohody o splátkovom kalendári a Dohody o uznaní dlhu, ktoré uzavreté boli práve dňa 14.06.2016.

2 9Csp/35/2023

3. Žalobu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňovala žalobkyňa tým, že dňa 11.08.2008 uzavrela s právnym predchodcom žalovaného- Poštovou bankou, a.s. zmluvu o úvere číslo XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bolo poskytnutých 3.318,39 eur s lehotou splatnosti 11.08.2014. Podľa žalobkyne na predmetný úver je vzhľadom na § 4 ods.2 a 3 zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch potrebné hľadieť ako na bezúročný a bez poplatkov. Tvrdila, že dohoda o zrážkach zo mzdy je súčasťou Dohody o splátkovom kalendári a Dohody o uznaní dlhu z obsahu ktorých vôbec nevyplýva, ako žalovaný dospel k výške pohľadávky a zároveň z nej vyplýva informácia, že sa v danom prípade jedná o nárok premlčaný, čo je v rozpore s § 558 Občianskeho zákonníka. Podľa

žalobkyne z takto netransparentnej dohody o uznaní záväzku nie je možné platne uzavrieť ďalšie dohody o zabezpečení pohľadávky, konkrétne dohodu o zrážkach zo mzdy. Z jej obsahu podľa žalobkyne ani nie je zrejmé, v akej výške by sa zrážky každý mesiac vykonávali a nemala tak žiadne relevantné informácie, na základe ktorých by vedela starostlivo posúdiť ekonomické dôsledky, ktoré z takéhoto právneho úkonu budú plynúť. Poukazujúc na § 3 ods.3 a § 4 ods.5 Zákona o ochrane spotrebiteľa žalobkyňa zároveň žiadala určiť za neprijateľnú zmluvnú podmienku- Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou úverovej zmluvy, pretože ňou predávajúci porušil zákonný zákaz konať v rozpore s dobrými mravmi, keď neposkytol základné informácie o inštitúte dohody o zrážkach zo mzdy a jeho dôsledkoch, čo spôsobuje neplatnosť tohto právneho úkonu podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Uviedla, že banka ako poskytovateľ úveru mala povinnosť v čase uzatvárania zmluvy o úvere poskytnúť jej jasné a zrozumiteľné informácie o dôsledkoch uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy, najmä za situácie, ak na základe takéhoto zabezpečovacieho inštitútu sa mali vykonávať zrážky z jej mzdy bez toho, aby boli nároky uplatňované zo zmluvy o úvere preskúmané súdom. Podľa žalobkyne tým, že žalovaný požiadal jej zamestnávateľa o vykonávanie zrážok z jej mzdy a ona nemá možnosť ich vykonávanie priamo zastaviť, považuje vzhľadom na už uvedené námietky za hodnoverne osvedčenú dôvodnosť poskytnutia jej ochrany nariadením neodkladného opatrenia. Preto v záujme predídenia vzniku majetkovej ujmy je podľa nej dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 325 ods.2 písm. d) Civilného sporového poriadku.

4. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa k žalobe pripojila Zmluvu o úvere D.XXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, žiadosť žalovaného zamestnávateľovi žalobkyne zo dňa 07.12.2022- výzvu na vykonávanie zrážok zo mzdy, Dohodu o nahradení pôvodného záväzku novým záväzkom, Dohodu o splátkovom kalendári s uznaním záväzku zo dňa XX.XX.XXXX a Dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa XX.XX.XXXX.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že súčasťou podanej žaloby žalobkyne bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, postupujúc podľa § 328 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a v lehote tam uvedenej pristúpil súd k rozhodnutiu o tomto návrhu.

6. Neodkladné opatrenie možno na návrh nariadiť pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením ( § 324 a § 325 ods.1 CSP). V zmysle ust. § 325 ods.2 písm. d) CSP na ktoré žalobkyňa v žalobe

3 9Csp/35/2023

poukazovala možno neodkladným opatrením strane uložiť aj to, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Žalobkyňa sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia v konaní o zdržanie sa zrážok zo mzdy a o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky začatom na tunajšom súde na základe jej žaloby dňa 14.11.2023. V danom prípade teda ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia počas konania.

8. Podľa § 326 ods.1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods.1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods.1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 330 ods.1 a 2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Vychádzajúc z tvrdení žalobkyne, dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia má byť potreba bezodkladnej úpravy pomerov. S podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je podaná žaloba, v ktorej sa žalobkyňa okrem iného domáha zdržania sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 14.06.2016. Na základe súhrnu všetkých žalobkyňou uvedených skutočností a ňou

predložených listinných dôkazov súd má za to, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa návrhu žalobkyne a z toho dôvodu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Podľa názoru súdu bola osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov a poskytnutia ochrany osvedčenému právu žalobkyne, pričom súd má za to, že nariadením neodkladného opatrenia sa nezasiahne do práv žalovaného neprípustným spôsobom, či spôsobom, ktorý by nebol adekvátny existujúcej potrebe ochrany žalobkyne, teda nedôjde k obmedzeniu žalovaného spôsobom neprímeraným povahe veci. Už z povahy inštitútu neodkladného opatrenia vyplýva, že nariadeným neodkladným opatrením, ak sa ním ukladá povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy dochádza vždy k určitému zásahu do práv veriteľa, avšak nariadenie neodkladného opatrenia tu súd nepovažuje za neprímerané vzhľadom na vážnosť zásahu do právneho postavenia žalobkyne v prípade vykonávania zrážok zo mzdy a z toho plynúce faktické a právne následky. Žalobkyňa svojimi tvrdeniami spochybňuje platnosť dohody o zrážkach zo mzdy na základe ktorej sa jej siaha na základné živobytie. Tvrdí, že z dôvodu netransparentnosti Dohody o splátkovom kalendári a Dohody o uznaní dlhu z ktorých vôbec

4

9Csp/35/2023

nevyplýva, ako žalovaný dospel k výške pohľadávky a ktorá je vzhľadom na premlčanie nároku v rozpore s § 558 Občianskeho zákonníka nebolo možné platne uzatvoriť ani túto dohodu o ktorej ani nemala informácie. Tiež tvrdí, že zrážky zo mzdy chce žalovaný na základe svojho listu jej zamestnávateľovi zo dňa 07.12.2022 realizovať napriek tomu, že jedná sa o bezúročný a bezpoplatkový úver. Dôvodnosť týchto jej tvrdení bude predmetom dokazovania vo veci samej. Nemožno mať však pochyb, že vykonávaním zrážok zo mzdy žalobkyne na základe dohody, ktorej platnosť je spochybňovaná a to na pohľadávku, ktorej výšku a samotnú súdnu vymáhateľnosť žalobkyňa rovnako spochybňuje môže dôjsť k vážnej ujme na strane žalobkyne a k zásahu do jej práv. Navyše, keďže v danom prípade zrážkami zo mzdy má byť postihovaná mzda ako základný materiálny prostriedok k uspokojovaniu životných potrieb žalobkyne, je zrejme že spätná reparácia všetkých možných negatívnych následkov spojených s jej prípadným neprípustným postihovaním zrážkami môže byť nemožná a uvedený stav môže spôsobiť na živote žalobkyne, či jej rodiny nenapraviteľné následky.

13. Vychádzajúc zo skutočností uvedených žalobkyňou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako i z obsahu listín predložených žalobkyňou má súd za to, že žalobkyňa preukázala potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť v prípade, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj osvedčené, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keď bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Jasne to vyplýva z ust. § 326 ods.1 CSP podľa ktorého sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia okrem iného musí uviesť opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej potreby pomerov a hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

14. Žalobkyňa predložila súdu úverovú zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX číslo XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie jej úveru vo výške 100.000,-SK ( 3.319,39 eur). Predložila aj listinu - Dohodu o nahradení pôvodného záväzku novým záväzkom a Dohodu o splátkovom kalendári s uznaním záväzku v ktorej je uvedené ( čl. I bod 3), že záväzok žalovanej zo zmluvy o úvere predstavuje ku dňu XX.XX.XXXX sumu celkovo X.XXX,XX eur, ktorý pozostáva z istiny vo výške X.XXX,XX eur a príslušenstva vo výške X.XXX,XX eur s tým, že mala tam vyhlásiť, že dlh uznáva čo do právneho dôvodu aj výšky v celom rozsahu. V článku III Dohody je splátkový kalendár na splácanie uvedenej pohľadávky v splátkach po 65,-eur mesačne počnúc od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a s poslednou splátkou vo výške 28,99 eur splatnou dňa XX.XX.XXXX. Vychádzajúc z obsahu uvedenej dohody súd má za osvedčené tvrdenie žalobkyne, že vôbec z nej nevyplýva, akým spôsobom žalovaný dospel k výške pohľadávky, čo konkrétne má tvoriť „príslušenstvo vo výške X.XXX,XX eur“ ( žalobkyňa v žalobe uviedla sumu X.XXX,XX eur, avšak v dohode je ako výška pohľadávky uvedená suma X.XXX,XX eur). Naproti tomu v liste adresovanom zamestnávateľovi žalobkyne je ako dlžná suma uvedená suma práve X.XXX,XX eur, pričom z neho vôbec nie je zrejme a bude tak musieť byť predmetom ďalšieho dokazovania, či vôbec boli splnené podmienky pre stratu výhody splátok. Predložená Dohoda o nahradení pôvodného záväzku a splátkovom kalendári s uznaním záväzku je pritom formulár vyhotovený právnym predchodcom žalovaného, ktorý ho aj podpísal ako prvý ( XX.XX.XXXX), kým podpis žalovanej overovaný bol až XX.XX.XXXX a je tak zjavné, že sumu X.XXX,XX eur do formulára dohody uviedol právny predchodca žalovaného, pričom táto suma podstatne prevyšuje sumu žalobkyne poskytnutej istiny úveru ( vzhľadom na tvrdenie žalobkyne o bezúročnosti

5

9Csp/35/2023

a bezpoplatkovosti úveru) ale aj sumu istiny a nákladov úveru uvedenú v zmluve, pričom nateraz bez ďalšieho dokazovania nie je zrejmé, ako, na základe čoho k danej výške sumy veriteľ dospel. Keďže predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie úveru žalobkyni vo výške X.XXX,XX eur, pričom celková výška nákladov podľa zmluvy bola menej ako XX.XXX,-XX ( presný údaj je na vyhotovení zmluvy predloženom žalobkyňou zle čitateľný), je zrejmé, že suma uvedená v danej Dohode ako výška pohľadávky voči žalobkyni podstatne prevyšuje nárok zrejmý zo zmluvy, a preto v konaní vo veci samej vzhľadom na jeho predmet bude nevyhnutné aj preskúmanie, či v prípade Dohody o nahradení pôvodného záväzku novým záväzkom a Dohody o splátkovom kalendári ide o platný právny úkon jednak z pohľadu všeobecných náležitostí predpísaných pre platný právny úkon Občianskym zákonníkom ( existencia skutočnej slobodnej a vážnej vôle žalobkyne, určitosť, zrozumiteľnosť dojednaní, súlad so zákonom a dobrými mravmi), ale aj z pohľadu, či nedošlo v súvislosti s ním k nekalej obchodnej praktike, či porušeniu zákazu konať v rozpore s dobrými mravmi v zmysle zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Aj Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá spolu s Dohodou o nahradení pôvodného záväzku novým záväzkom a Dohodou o splátkovom kalendári s uznaním záväzku má pritom podobu predtlačenej formulára vyhotoveného veriteľom a predloženého na podpis žalobkyni spolu s uvedenými dohodami. Keďže žalobkyňa predložila súdu list zo dňa XX.XX.XXXX, ktorého obsahom je žiadosť veriteľa ( žalovaného) adresovaná jej zamestnávateľovi na vykonávanie zrážok zo mzdy práve na základe dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej spolu s Dohodou o splátkovom kalendári s uznaním dlhu, súd má za osvedčené jej tvrdenie, že do doby, kým sa preskúma platnosť uvedených dohôd datovaných dňom XX.XX.XXXX je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie na zdržanie sa zrážok zo mzdy na základe práve uvedenej dohody. Vzhľadom na tvrdenia žalobkyne o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je pri výške istiny, ktorá bola predmetom úverovej zmluvy ( X.XXX,XX eur) zrejmé, že pohľadávka na ktorú žalovaný začal zrážky zo mzdy pozostáva z nárokov, na ktoré podľa žalobkyne nárok vôbec nevznikol ( úroky z úveru), čo samo osebe je dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Na uvedené nemá vplyv ani skutočnosť, že žalobkyňa by sa po prípadnom uhradení dlhu prostredníctvom vykonávaných zrážok zo mzdy mohla následne domáhať vydania bezdôvodného obohatenia, keďže povinnosťou súdu je poskytnúť súdnu ochranu v čase, keď tvrdený zásah do práv prebieha, či bezprostredne hrozí a nie až spätne, s potrebou ďalších samostatných sporov.

15. Súd nariadeným neodkladným opatrením nijako nespochybuje to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov je inštitútom, ktorý má priamu oporu v zákone, a to v § 551 Občianskeho zákonníka. Ide o všeobecnú úpravu vo všeobecnom predpise upravujúcom občianskoprávne vzťahy, t.j. o úpravu ktorá všeobecne platí tak pre režim spotrebiteľských ako aj nesporebiteľských vzťahov. To znamená, že pri aplikácii tejto úpravy na režim spotrebiteľských vzťahov a spotrebiteľských zmlúv nemožno mechanicky vychádzať len z tejto všeobecnej úpravy, ale je nevyhnutné prihliadať na osobitnú zákonnú úpravu pre tieto vzťahy, jej účel ( ktorým je najmä ochrana spotrebiteľa) a špecifiká, keďže nemožno mať žiadne pochybnosti o tom, že v prípade zmluvy o úvere zo dňa XX.XX.XXXX a rovnako aj Dohôd zo dňa XX.XX.XXXX išlo o občianskoprávny spotrebiteľský vzťah, lebo je z nich zrejmé, že žalobkyňa pri ich uzatváraní a plnení nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Dopadá na ne teda režim spotrebiteľskej ochrany vzhľadom na zákon č. č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka účinných v tom čase. Už spomenuté ustanovenie § 551 Občianskeho zákonníka teda výslovne umožňuje zabezpečiť uspokojenie pohľadávky písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Predpokladá sa pritom písomná dohoda, t.j. písomne

6

9Csp/35/2023

zачytený stret dvoch skutočne daných, slobodných, vážnych, určitých a zrozumiteľných prejavov vôle. Aj pre túto dohodu platia všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch ( § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka). Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzatvorená so spotrebiteľom, ak má byť právom akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie teda musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informáciu o tom, čo uzatvorenie konkrétneho právneho úkonu znamená. Výslovne to zákonodarcu vyjadril v zákone č.102/2014 Z.z. novelizujúcom zákon č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, konkrétne v jeho §5a keď s účinnosťou od 1.5.2014 priamou normatívnou úpravou nepripustil zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, s výnimkou prípadu jej uzavretia vo forme osobitnej listiny, ak spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Aj z dôvodovej správy k tejto zmene vyplýva, že zákonodarcu k tejto zmene viedlo zistenie, že všeobecná úprava v Občianskom zákonníku nevyžadujúca schválenie súdom, kde stačí iba jednostranný úkon zo

strany predávajúceho vytvára výraznú nerovnováhu medzi postavením zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, preto je potrebné túto nerovnováhu korigovať. Vzhľadom na už uvedenú argumentáciu súdu o potrebe skúmania existencie skutočne danej, slobodnej vôle spotrebiteľa uzatvárajúceho takúto dohodu o zrážkach zo mzdy je nutné nariadiť neodkladné opatrenie do času, kým sa dokazovaním vo veci samej preskúma, či je dôvodné tvrdenie žalobkyne o neplatnosti tejto dohody ako aj dohody o nahradení záväzku a splátkovom kalendári. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov pritom nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia zo strany súdu, alebo inej objektívnej inštitúcie je relevantné ex offa súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov umožňuje obísť dôležitý prvok v ochrane spotrebiteľa a to ex offa súdnu kontrolu zmluvných podmienok zo zameraním na to, či tieto nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Podľa názoru súdu žalobkyňa ako spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť bezodkladnú ochranu neodkladným opatrením, keďže vychádzajúc z tvrdení žalobkyne existuje nebezpečenstvo, že sa v procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť bez súdnej kontroly aj plnenie ktorého dôvodnosť je spochybnovaná, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porov. Rozsudok C-106/77 Simmenthal). Žalobkyňa a jej majetková sféra je v ohrození neprimeranej výšky zrážok zo mzdy, ktorých konečnú výšku určil veriteľ svojím jednostranným rozhodnutím. V konaní pred súdom by mohla byť pohľadávka vyčíslená v zákonnej výške, čo by sa touto dohodou mohlo obísť, a preto je namieste bezodkladná úprava pomerov neodkladným opatrením. V situácii tvrdenej neprijateľnosti a neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy bude nutné vzhľadom na tvrdenia žalobkyne a kogentné ustanovenia verejnoprávneho predpisu o ochrane spotrebiteľa o zákaze nekalých praktík a konania v rozpore s dobrými mravmi preskúmať, za akých okolností a ako boli uvedené formulárové dohody uzatvárané, dojednávané, či žalobkyňa bola uzročená s ich závažnými dôsledkami, aké môže mať použitie dohody o zrážkach zo mzdy, ktoré umožňuje bez súdnej kontroly siahnuť na príjmy, teda živobytie žalobkyne. Za takej situácie by bolo absurdné nechať bežať zrážky zo mzdy a odkazovať žalobkyňu s jej súdnou ochranou až na výsledok konania vo veci samej. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím prostriedkom na zabezpečenie peňažnej pohľadávky len v prípade, že je platná, kde podmienkou jej platnosti okrem iného v zmysle § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka je aj existencia slobodnej a vážnej vôle na jej uzavretie. Podľa

7

9Csp/35/2023

žalobkyne jedná sa o uplatnenie zrážok na základe neprijateľnej dohody s tým, že ak by aj bola platná, vymáha sa prostredníctvom nej nedôvodné a premlčané plnenie, čo rovnako je dôvod na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Tým sa bude zaoberať súd pri rozhodovaní o žalobe vo veci samej, do tej doby je ale podľa názoru súdu potrebné upraviť pomery spôsobom, ktorý zabezpečí, že nedôjde k ďalším zrážkam zo mzdy žalobkyne na základe dohody, ktorej zákonnosť žalobkyňa popiera a to aj na nároky (ako sú úroky z úveru), ktorých existencia sa tvrdeniami žalobkyne spochybňuje.

16. Nemožno totiž ako už bolo uvedené opomenúť, že Dohoda o zrážkach zo mzdy veriteľovi spotrebiteľa umožňuje, aby predložil dohodu o zrážkach zo mzdy zamestnávateľovi spotrebiteľa bez toho, aby pred tým prebehlo súdne konanie a začalo exekučné konanie. Keďže v danej veci sa žiada uloženie povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy s tvrdením, že táto je neplatná a preto nemožno pripustiť jej uplatnenie ktoré navyše má smerovať k vymoženiu neexistujúcej a nevymáhateľnej pohľadávky, nakoľko úver podľa žalobkyne bol bezúročný a bez poplatkov a pohľadávka z neho je premlčaná, tak kým súd v konaní vo veci samej nevykoná dôkladné posúdenie, či je alebo nie je dôvodné vyhovieť žaloby vo veci samej, je namieste nariadenie tohto neodkladného opatrenia.

17. Vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je v tomto štádiu dôvodné aj preto, lebo súdna prax už vo viacerých prípadoch vyhodnotila postup právneho predchodcu žalovaného pri uzatváraní Dohôd o nahradení pôvodného záväzku novým záväzkom a o splátkovom kalendári s uznaním záväzku a dohody o zrážkach zo mzdy ako nekalú obchodnú praktiku, a preto posúdenie, či tomu tak bolo, alebo nebolo aj v tomto prípade je namieste a do doby kým ho súd v konaní vo veci samej vykoná je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd v tejto súvislosti dáva do pozornosti napríklad rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp.zn.6Csp/78/2020 ktorý určil obdobnú dohodu za neplatnú pretože spotrebiteľ nebol poučený o dôsledkoch uzavretia Dohody o novácii, pričom nebola zachovaná odborná starostlivosť dodávateľa, čo je považované za nekalú a klamlivú obchodnú praktiku. Takéto konanie dodávateľa tam súd vyhodnotil aj ako v rozpore s dobrými mravmi. Keďže aj z iných rozhodnutí (viď napr. rozsudok Okresného súdu Košice-okolie sp.zn.13Csp/926/2020, ktorý dohodu o zrážkach zo mzdy uzavretú tiež za obdobných okolností so spoločnosťou PRO CIVITAS s.r.o. určil za neplatnú )

vyplýva, že boli zistené nekalé praktiky pri uzatváraní uvedených dohôd a je potrebné preskúmanie, či nešlo o obdobný prípad aj v tu súdnej veci, je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný. Súd podporne poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn.2CoCsp/91/2021 ( rovnako týka sa žalovaného a jeho právneho predchodcu PRO CIVITAS s.r.o. ).

18. Rozhodovanie a rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v súdnom konaní možno považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa článku 46 Ústavy Slovenskej republiky. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd musí pamätať na to, že ochrana musí byť poskytnutá ako tomu, kto žiada nariadenie neodkladného opatrenia, tak v rámci ústavných pravidiel aj tomu, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vzhľadom na požiadavku rýchlosti rozhodnutia nemá

8

9Csp/35/2023

možnosť a nie je povinný vykonávať podrobné dokazovanie, vychádza zo skutočností preukázaných alebo osvedčovaných žalobcom.

19. Ako už bolo povedané, pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia o veci, a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemusia byť nepochybne preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať podrobné a rozsiahle dokazovanie, keďže to sa v zásade vykonáva až na pojednávaní ( § 188 ods.1 CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. V danom prípade žalobkyňa tvrdí, že vykonávanie zrážok zo mzdy ohrozí jej majetok, hoci použitie dohody o zrážkach zo mzdy tu podľa nej odporuje zákonu. Keďže posúdenie vážnosti vôle žalobkyne na uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy a posúdenie ďalších zákonných predpokladov pre platnosť tohto právneho úkonu a možnosť jeho použitia, ktoré bude súd ako bolo vyššie uvedené povinný uskutočniť vo veci samej vyžaduje taký časový priestor a dokazovanie, ktoré nemožno vykonať v konaní o neodkladnom opatrení, jeho nariadenie je nevyhnutým predpokladom na to, aby bolo možné tento prieskum uskutočniť skôr, kým sa stane v podstate bezpredmetným.

20. V súdnej veci potreba bezodkladnej úpravy pomerov je daná tým, že zamestnávateľ žalobkyne bol zo strany žalovaného listom zo dňa 07.12.2022 vyzvaný k zrážkam zo mzdy žalobkyne. Táto výzva sa pritom týkala takej výšky dlhu, ktorú aktuálne vo vyčíslení ponúknutom zamestnávateľovi žalobcu stanovil jednostranne žalovaný. Veriteľovi tak aktuálne nič nebráni, aby sa domohol plnení, ktoré žiada, avšak potom môže vzniknúť stav, ktorý by sa ťažko naprával a vyvolával by potrebu ďalších súdnych konaní. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla a efektívna úprava pomerov strán. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli závažnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy vo vzťahu k podanej žalobe vo veci samej. V súdnej veci podľa názoru súdu toto všetko splnené je.

21. Z vyššie uvedených dôvodov, v zmysle citovaných zákonných ustanovení súd vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tak ako žalobkyňa žiadala uložil ním povinnosť žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy z júna 2016, na základe ktorej žalovaný výkon zrážok začal.

22. Každý účastník ( strana) konania si musí byť vedomý, že jeho pomery môže dočasne upraviť inštitút neodkladného opatrenia a jeho obsah nemusí byť dokonca v celom rozsahu adekvátny výsledku právoplatného skončeného konania. „Odmietnutie spravodlivosti alebo základného práva v spojitosti s predbežnými opatreniami predpokladá také porušenie, ktoré nie je napravitel'né alebo odstrániteľ'ne procesnými prostriedkami obsiahnutými v Občianskom súdnom poriadku. Takýmto porušením však nemôže byť samo o sebe nariadenie predbežného opatrenia“ (porovnaj uznesenie Ústavného súdu SR č. 57/2000 zo dňa 7.6.2000, č. judikátu 57). Uvedené podľa názoru súdu rovnako platí pre nový inštitút neodkladného opatrenia.

9

9Csp/35/2023

23. Súd tu pripomína, že nariadením neodkladného opatrenia neosvedčuje dôvodnosť podanej žaloby ani neprejudikuje výsledok konania vo veci samej, realizuje len nevyhnutnú bezodkladnú úpravu pomerov v situácii hroziaceho nebezpečenstva bezprostrednej ujmy žalobkyne majúcej za to, že je osvedčená dostatočná miera dôvodnosti uplatneného nároku potrebná pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

24. Pri nariadení neodkladného opatrenia ako už súd opakovanie uviedol nie je potrebné, aby ten kto ho navrhuje jednoznačne preukázal oprávnenosť svojho nároku. Postačuje, aby tento nárok osvedčil. Žalobkyňa podľa názoru súdu túto podmienku splnila, keď spochybnila nevyhnutnosť a rozsah začatých zrážok zo mzdy, ako aj skutočnosť, či na ich vykonávanie je spôsobilý podklad. Súd preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

25. Pre úplnosť vo vzťahu k pasívnej vecnej legitímácii súd uvádza, že hoci veriteľom s ktorým žalobkyňa uzavrela úverovú zmluvu bola Poštová banka, a.s., o zrážky zo mzdy zamestnávateľa žalobkyne dňa XX.XX.XXXX požiadal žalovaný tvrdiac, že na základe radu postúpení je postupníkom danej pohľadávky banky, preto o jeho vecnej pasívnej legitímácii súd nemal pochybnosti.

26. Čo sa týka totožnosti výroku neodkladného opatrenia s výrokom navrhovaným žalobkyňou vo veci samej v časti povinnosti zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy ( výrok I žalobkyňou navrhovaného rozsudku) a teda zodpovedania otázky, prečo súd uložil povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy do rozhodnutia vo veci samej s totožným výrokom, keď neodkladným opatrením je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami súd uvádza, že žalobkyňa nič nebráni domáhať sa ochrany svojich práv v prvom rade návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia ale aj žalobou v konaní vo veci samej, v ktorom dôjde k definitívnej úprave pomerov strán. Takáto možnosť každému žalobcovi vyplýva z ust. § 330 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Pokiaľ si žalobkyňa zvolila postup, kedy sa uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy domáha návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má mať dočasnú povahu a zároveň aj žalobou vo veci samej, súd nemá dôvod a ani možnosť žalobkyňu v tomto smere nijako limitovať ( podporne viď uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 6Co/45/2018). Mohol by tak urobiť jedine v prípade, keby súčasne nebola podaná žaloba vo veci samej, kde by neodkladné opatrenie o povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy mohlo byť trvalo úpravou pomerov medzi stranami v zmysle § 336 ods.1 veta druhá CSP. Takáto možnosť je ale daná len pre neodkladné opatrenie nariaďované pred začatím konania vo veci samej, čo nie je tento prípad. Tu je podaná žaloba o ktorej súd musí ďalej konať bez ohľadu na neodkladné opatrenie. Tu už konanie vo veci samej začalo a keďže samo jeho začatie nemá žiadny odkladný účinok vo vzťahu k možnosti použitia dohody o zrážkach zo mzdy a vykonávania zrážok, bolo dôvodné na návrh žalobcu nariadiť toto neodkladné opatrenie.

27. Čo sa týka výroku o trovách konania, Civilný sporový poriadok nemá ustanovenie podobné § 145 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016 v zmysle ktorého sa v uznesení o nariadení predbežného opatrenia o náhrade trov konania nerozhodovalo. Preto v zmysle Civilného sporového poriadku je potrebné aj pri nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť o nároku na náhradu trov konania, avšak len v prípade, že ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí ( § 262 ods.1 CSP).

10 9Csp/35/2023

28. Tu rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, bude sa konať ďalej vo veci samej, preto v súlade s ust. § 262 ods.1 CSP súd v ňom o nároku na náhradu trov konania medzi nimi nerozhodoval. S otázkou trov konania a ich náhrady sa súd vysporiada v rozhodnutí vo veci samej, prípadne v inom rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

11

9Csp/35/2023

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.