

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 2T/96/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711010506
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Kurian
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2011:8711010506.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Jozefom Kurianom, v trestnej veci proti obvinenému U. T., na verejnom zasadnutí dňa 25. októbra 2011 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 22. septembra 2011 pod sp. zn. 1 Pv 402/11 na Okresnej prokuratúre v Poprade medzi obvineným U. T. a Okresnou prokuratúrou v Poprade a

p o t v r d z u j e , ž e :

Obvinený
U. T. a r h u l k , nar. XX.X.XXXX v C. - P., Č. G.,
trvalo bytom L., Ul. O. XXXX/XX,
t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV X.,

j e v i n n ý , ž e

dňa 18.5.2011 v čase od 15,00 hod. do 17,30 hod. z bytu č. XX, na X. poschodí, na Ul. T. č. XX v L., okres L., v ktorom býval so súhlasom jeho užívateľa O. T., nar. XX.X.XXXX, zo stola obývacej miestnosti tohoto bytu odcudzil voľne položený 1 ks notebook zn. ASSUS, typ. X52JCEX450V výrobného čísla ABN0AS133520451, čiernej farby, s nabíjačkou na notebook čiernej farby spolu v hodnote 480,-- €, 1 ks brašňu na notebook čiernej farby z textilu v hodnote 18,-- €, 1 ks počítačovú myš sivej farby v hodnote 2,-- €, 8 ks CD nosičov v hodnote 1,-- €, 1 ks modem T-Mobile v hodnote 28,-- €, 1 ks USB kľúč modrej farby bez krytky v hodnote 14,- €, čím takto krádežou spôsobil pre poškodeného Ľ. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Ul. U. XX, ktorý v tom čase tiež v uvedenom byte býval škodu vo výške 543,-- €, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Poprad pod sp. zn. 2T/25/2011 zo dňa 1.4.2011, právoplatným dňa 20.4.2011 za prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona a iné, na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na výkon trestu ho z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného L. W., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom L., Ul. U. XXXX/XX, L., s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej veci obvineného podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Takisto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

- 1) Na otázku samosudcu, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, uviedol: áno.
- 2) Na otázku samosudcu, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, uviedol: áno.
- 3) Na otázku samosudcu, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, uviedol: áno.
- 4) Na otázku samosudcu, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, uviedol: áno.
- 5) Na otázku samosudcu, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, uviedol: áno.
- 6) Na otázku samosudcu, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, uviedol: áno.
- 7) Na otázku samosudcu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, uviedol: áno.
- 8) Na otázku samosudcu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, uviedol: áno.
- 9) Na otázku samosudcu, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, uviedol: áno.
- 10) Na otázku samosudcu, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, uviedol: áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.