

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3P/55/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611204466
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2011:3611204466.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom JUDr. Eduardom Szabom vo veci navrhovateľky: T. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G., E. XX/XX, štátny občan SR, proti odporcovi: I. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., E. XX/XX, štátny občan SR, o návrhu navrhovateľky na určenie výživného, takto

rozhodol:

Odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 30,- € mesačne vždy do 15-teho dňa daného mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, s účinnosťou od 01.10.2011.

Zameškané výživné súd neurčuje.

Navrhovateľke súd náhradu konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 05.09.2011 domáhala aby súd zaviazal jej otca I. D., nar. XX.X.XXXX prispievať na jej výživu mesačne sumou 30,- eur s účinnosťou od 1.10.2011 s odôvodnením, že rozsudkom OS Partizánske č.k. 5C/66/2011-18 zo dňa 29.6.2011 bolo manželstvo jej rodičov rozvedené, žijú v súčasnej dobe v spoločnej domácnosti. Ona je v súčasnosti študentkou VŠ a spolu s matkou poberajú dávku v hmotnej núdzi a musia si uplatniť všetky zákonné nároky. Chodí na vysokú školu vo Zvolene. Nemá dostatok prostriedkov na štúdium. Z uvedených dôvodov preto žiadala svojmu návrhu vyhovieť.

Odporca s podaným návrhom v celom rozsahu súhlasil (č.l. 15 spisu). Odporca sa pojednávania nariadeného na deň 25.10.2011 nezúčastnil, predvolanie na pojednávanie mal riadne doručené, svoju neúčast' ospravedlnil pracovnými povinnosťami a zároveň udelil súhlas aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s obsahom spisu ako aj pripojeného spisu OS Partizánske sp.zn. 5C/66/2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľka je dcérou matky K. D., nar. XX.XX.XXXX a otca I. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom OS Partizánske č.k. 5C/66/2011-18 zo dňa 29. júna 2011.

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že manželstvo jej matky a odporcu bolo rozvedené rozsudkom OS Partizánske č.k. 5C/66/2011-18 zo dňa 29. júna 2011. Ona spolu s matkou a plnoletým bratom a

odporcom bývajú v spoločnej domácnosti. Ona v súčasnosti študuje v 2. ročníku TU vo Zvolene, fakulta enviromentálnej a výrobnjej techniky. Je bez pracovného pomeru, slobodná, nemá žiadne vyživovacie povinnosti. Jej matka poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 200,- eur mesačne a má vyživovaciu povinnosť len voči nej, pretože jej plnoletý brat už pracuje. Odporca je nezamestnaný ale pracuje na dohodu. Nevie aký príjem dosahuje. Odporca má vyživovaciu povinnosť len voči nej. Jej náklady na štúdium pozostávajú týždenne z cestovného 7,- eur, stravy mesačne asi 40,- eur a internát mesačne 50,- eur.

Odporca sa k podanému návrhu vyjadril písomným podaním zo dňa 24.10.2011, ktorým zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasil aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. S návrhom v plnom rozsahu súhlasil.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods.1, 2 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že návrh bol podaný dôvodne. Navrhovateľka je dcérou odporcu a táto nie je schopná sama sa živiť, nakoľko sa sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie denným štúdiom na vysokej škole. Súd preto rozhodol tak, že odporcu zaviazal platením výživného v sume 30, - eur mesačne s účinnosťou od 1.10.2011, s čím vyslovil odporca súhlas, pričom pri určovaní výšky výživného súd prihliadal na osobné, zárobkové a majetkové pomery odporcu ako aj odôvodnené potreby navrhovateľky.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).