

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13CoE/34/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511202703
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 10. 2011
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSP0:2011:8511202703.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v exekučnej veci oprávneného: L., s.r.o., so sídlom v X., L. XX, IČO: 35807598, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Advocate s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 36865141, proti povinnému: T. L., C. XXX, IČO: 41146051, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 60, o vymoženie 1.646,27 Eur s príslušenstvom, na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 28.6.2011 pod č.k. 5Er/246/2011 - 12, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti.

odôvodnenie:

Okresný súd Stará Ľubovňa vyššie označeným uznesením zastavil exekučné konanie v časti týkajúcej sa vymoženía zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.646,27 Eur od 27.8.2010 do zaplataenia. Zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorový úrad Bratislava, o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti týkajúcej sa trov právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní, prevyšujúcej 127,34 Eur. Trovy exekučného konania v zastavenej časti súdnemu exekútorovi nepriznal.

Zastavenie exekučného konania v časti týkajúcej sa vymoženía zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.646,27 Eur od 27.8.2010 do zaplataenia zdôvodnil tým, že rozhodcovským súdom priznaný zmenkový úrok v tejto výške denne nemá oporu v dohode účastníkov. Žiaden zmenkový úrok si strany nedohodli, ani z predloženej zmluvy o úvere takýto úrok nevyplýva. Ak by mal predstavovať tento úrok úrok z omeškania, v zmysle bodu 06 všeobecných podmienok poskytnutia úveru si zmluvné strany dohodli úrok z omeškania vo výške určenej v § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v platnom znení, čo predstavuje v danom prípade 9 % ročne. Rozhodcovským rozsudkom priznaný zmenkový úrok predstavuje po prepočte 91,25 % ročne, teda ide o plnenie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi a so zásadami poctivého obchodného styku. Za jeden rok takýto úrok dosahuje takmer výšku istiny. Výška takéhoto zmenkového úroku je absolútne neprímeraná, je na hranici užery a takýto úrok nepožíva právnu ochranu. Preto v tejto časti zastavil exekučné konanie podľa § 45 ods. 2 v spojení s § 45 ods. 1 písm. c/ zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, a to aj bez návrhu účastníka.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa, v časti zastavenia exekučného konania týkajúceho sa vymoženía zmenkového úroku, podal oprávnený odvolanie, ktorým žiadal v tejto časti zrušiť uznesenie a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní, okrem iného, uviedol, že posudzovaný právny vzťah nie je vzťahom spotrebiteľským, nejde ani o vzťah vyplývajúci zo spotrebiteľského úveru. Konajúci súd na pojednávanú vec nesprávne aplikoval ustanovenia právneho poriadku na ochranu spotrebiteľov bez toho, aby na to boli splnené podmienky, zaťažil konanie vadou, ktorá môže byť odstránená len v odvolacom konaní. Zmenkový vzťah je abstraktným právnym vzťahom a jeho platnosť nie je možné posudzovať z náležitostí platnosti právneho vzťahu, ktorý zmenka zabezpečuje. Zmenkový úrok 0,25

% denne bol v blankozmenke už uvedený pri jej vystavení dlžníkom (povinný z exekučného konania - zmenkový dlžník). Tento úrok ani nebol predmetom vyplňovacieho práva. Skutočnosť, že zmenkový úrok nemá opodstatnenie v zmluve o úvere, je bez právnej relevancie, pretože jeho právny základ sa nachádza v zmenke samotnej ako samotnom, t.j. od zmluvy o úvere odlišnom právnom titule. Vyplnená zmenka je platná aj v prípade, ak je vyplnená v rozpore s dohodou o vyplňovacom práve (existuje exces z dohody). Teda aj v prípade riadneho alebo, naopak, excesívneho vyplnenia zmenky vzniká riadna zmenka a rozdiel spočíva v tom, že v prípade excesívneho vyplnenia má zmenkový dlžník (povinný v exekučnom konaní) právo brániť sa plneniu zo zmenky uplatnením námietok. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1ObdoV 43/2006. V rozhodcovskom konaní žiadne námietky v tejto súvislosti zo strany žalovaného (povinného v exekučnom konaní) vznesené neboli, pričom žalovaný bol o podanom návrhu a jeho obsahu riadne upovedomený. Preto exekučný súd nemal bez existencie vznesenej námietky dôvod zaoberať sa platnosťou zmenky, a teda nemal dôvod zamietnuť poverenie pre súdneho exekútora v tejto časti. To znamená, že v prejednávanej veci zistený skutkový stav bol podradený pod nesprávne ustanovenia právneho predpisu, ktoré v odôvodnení svojho rozhodnutia súd bližšie neuvádza, a teda súd vec nesprávne právne posúdil.

Povinný sa k odvolaniu oprávneného písomne nevyjadril.

Odvolačný súd prejednal odvolanie oprávneného bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Ak súd prvého stupňa ohľadom vymoženého zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy 1.646,27 Eur od 27.8.2010 do zaplataenia exekučné konanie zastavil, jeho rozhodnutie je správne. Preto v tejto súvislosti odvolací súd plne odkazuje na zdôvodnenie uznesenia okresným súdom (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia a k odvolacím dôvodom odvolací súd dopĺňa:

Ako už bolo vyššie uvedené, súd prvého stupňa podľa § 45 ods. 2 v spojení s § 45 ods. 1 písm. c/ zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní zastavil exekučné konanie v časti o vymoženého zmenkového úroku, a to konštatujúc, že zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.646,27 Eur od 27.8.2010 do zaplataenia, priznaný rozhodcovským súdom, je absolútne neprimeraný, prieči sa dobrým mravom a zásadám poctivého obchodného styku, pričom 0,25 % denne predstavuje ročný úrok 91,25 %. Takúto výšku zmenkového úroku nemožno považovať za primeranú.

Odvolačný súd je toho názoru, že v danom prípade, aj keď bola platne uzavretá medzi účastníkmi zmluva o úvere, nedošlo však k platnému uzavretiu rozhodcovskej doložky v čl. 15 všeobecných podmienok poskytnutia úveru.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Tieto zákonné náležitosti spĺňa iba Zmluva o úvere zo dňa 4.3.2010, nespĺňajú ich však všeobecné podmienky poskytnutia úveru. Zmluva o úvere sa nemôže uzavrieť len s odkazom na Všeobecné podmienky jeho poskytnutia. Je to zmluva, ktorej obsah a forma sú uvedené v zákone, a tento vylučuje jej uzavretie len odkazom na obchodné podmienky, i keď zmluvu o úvere povinný uzavrel ako živnostník, teda nejde o spotrebiteľský úver. Preto ustanovenie § 273 Obchodného zákonníka nie je možné použiť, nie je možné použiť ani ustanovenie § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Neplatnosť Všeobecných obchodných podmienok zároveň spôsobuje neexistenciu rozhodcovskej zmluvy (doložky), čo znamená, že rozhodcovský súd nemohol daný spor prejednať (absentuje exekučný titul).

V exekučnom konaní je v každom štádiu potrebné skúmať existenciu podmienok konania, pričom jednou z nich je existencia exekučného titulu. Ak tento bol vydaný orgánom, ktorý na to nemal právomoc, potom

ide o akt, ktorý nemá atribúty exekučného titulu. Dôsledkom toho je zastavenie exekučného konania alebo zastavenie exekúcie, avšak dôsledkom môže byť aj odmietnutie žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Preto správne rozhodol súd prvého stupňa, ak podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti zamietol.

Pre úplnosť odvolací súd dáva do pozornosti účastníkom exekučného konania, ich zástupcom, ako aj súdnemu exekútorovi Nález Ústavného súdu SR zo dňa 13.4.2011 pod č.k. III. ÚS 322/2010 - 37. Tento nález poukazuje predovšetkým na ustanovenie § 30 ods. 1, 3, 11 Exekučného poriadku, konkrétne na skutočnosť, že súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý bol zamestnancom účastníka exekučného konania (v danom prípade oprávneného), čo je okolnosťou vylučujúcou ho z vykonávania exekúcie podľa uvedeného ustanovenia.

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.